

Dosarul nr. 1ra-178/17

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

24 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Ion Guzun

judecând, în ședință fără participarea părților, recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Gavdiuc Valentina, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 septembrie 2016, în cauza penală în privința lui

Cheizer Alexandr Valerii, născut la
06.07.1992, originar și domiciliat în s.
Cunicea, r-nul Florești,

Termenul de examinare a cauzei:

- prima instanță: 04.01.2016 - 23.03.2016;

- instanța de apel: 03.05.2016 - 21.09.2016;

- instanța de recurs: 30.11.2016 - 24.01.2017;

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Florești din 23 martie 2016, *cauza fiind examinată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală*, Cheizer Alexandr a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.264 alin.(3) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 4 (patru) ani închisoare cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal a fost suspendată condiționat executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată inculpatului cu stabilirea termenului de probă de 3 (trei) ani.

Acțiunea civilă înaintată de Caunov Denis a fost admisă și s-a dispus încasarea de la Cheizer Alexandr în beneficiul lui Caunov Denis 50 000 (cincizeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

S-a dispus încasarea de la Cheizer Alexandr în beneficiul statului a cheltuielilor legate de examinarea cauzei în sumă de 114 (una sută paisprezece) lei.

2. Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut că la 05.09.2015 în jurul orelor 17.00, Cheizer Alexandr, fără a deține permis de conducere, deplasându-se la volanul automobilului de model VAZ 2107 cu numărul de

înmatriculare FR AS 596 pe traseul R-19, Camenca-Cunicea, cu o viteză nestabilă de către organul de urmărire penală, avându-i în calitate de pasageri pe Cheizer Svetlana și Caunov Denis, la ieșirea din sat. Cunicea, r-nul Florești, în curba periculoasă de la km 18, neținând cont de dexteritatea sa în conducere, ce i-ar permite să prevadă situații periculoase, de situația rutieră, adică de faptul că traseul are o cotitură periculoasă cu rază mică, timpul de seară și de condițiile meteorologice, adică că afară era posomorât, din imprudență, neisprăvindu-se cu conducerea autovehiculului, a derapat și ieșit pe contrasens, s-a tamponat într-un pom de pe acostament, astfel cet. Caunov Denis, fiindu-i cauzate vătămări corporale medii, iar cet. Cheizer Svetlana i-au fost cauzate vătămări corporale grave, periculoase pentru viață.

3. Nefiind de acord cu sentința, a declarat apel procurorul solicitând casarea acesteia, rejudicarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri prin care Cheizer Alexandr să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(3) lit. a) Cod penal și a-i fi stabilită pedeapsa de 4 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 4 (patru) ani. A încasa de Cheizer Alexandr în contul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizelor medico-legale a cet. Cheizer Svetlana și Caunov Denis, în sumă de 114 lei. Totodată, a fi admisă acțiunea civilă înaintată de Caunov Denis cu încasarea în beneficiul acestuia din contul inculpatului 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Apelantul a menționat că instanța de judecată a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei și a calificat corect acțiunile inculpatului în baza art. 264 alin.(3) lit. a) Cod penal, însă din motive neîntemeiate i-a numit acestuia o pedeapsă prea blândă, astfel nu a ținut cont de caracterul social periculos al faptei comise, de circumstanțele cauzei și consecințele care au survenit în urma comiterii infracțiunii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 septembrie 2016, apelul procurorului a fost admis, din alte motive decât cele invocate, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre după cum urmează:

Procesul penal în privința lui Cheizer Alexandr pe art. 264 alin.(3) lit. a) Cod penal se încetează în baza art. 2 a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

A fost menținută sentința în latura civilă și referitor la corpurile delictive.

4.1. În argumentarea soluției adoptate Colegiul a menționat că instanța de fond, în baza probelor administrate la caz, corect a concluzionat ca fiind dovedită vinovăția lui Cheizer Alexandr în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(3) lit. a) Cod penal. Cu toate că instanța corect a calificat acțiunile inculpatului, totuși Colegiul a statuat asupra casării sentinței cu emiterea unei noi hotărâri prin care procesul penal de învinuire a lui Cheizer Alexandr a fost încetat în temeiul art. 2 al Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Colegiul a constatat că pentru infracțiunea săvârșită de inculpat, prevăzută de art. 264 alin.(3) lit. a) Cod penal, legislația prevede o pedeapsă maximă sub formă de închisoare pe un termen de până la 7 ani, totodată s-a reținut căința activă a inculpatului în cele comise și faptul că nu cade sub incidența prevederilor art. 10 din Legea menționată, toate acestea luate în ansamblu permițând instanței a aplica în privința inculpatului Legea privind amnistia.

5. Împotriva deciziei declară recurs procurorul, care invocând temeiul prevăzut de art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu remiterea cauzei pentru rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului procurorul indică că prevederile Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nu sunt aplicabile la cazul dat deoarece inculpatul nu a recuperat părții vătămate Caunov Denis prejudiciul moral de 50 000 lei încasat prin sentință, astfel fiind ignorată dispoziția art. 10 alin. (1) lit. k) a Legii menționate.

6. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că acesta urmează a fi admis cu casarea totală a hotărârii atacate și menținerea sentinței, din următoarele considerente.

Instanța de recurs examinează recursul prin prisma prevederilor art. 424 Cod de procedură penală, în temeiul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală invocat de recurent și motivelor pe care a statuat la argumentarea recursului ordinar.

În susținerea recursului procurorul invocă temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și anume, *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția*, astfel, în opinia recurentului, soluția în partea aplicării în privința inculpatului a Legii privind amnistia, este ilegală.

Totodată, Colegiul reține că, autorul recursului este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului.

Cercetând materialele cauzei instanța de recurs consideră că în cauză sunt prezente erorile de drept menționate de recurent, instanța de apel incorect aplicând în privința lui Cheizer Alexandr Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia.

Astfel, Colegiul constată că, potrivit sentinței acțiunea civilă înaintată de Caunov Denis a fost admisă și s-a dispus încasarea de la Cheizer Alexandr în beneficiul lui Caunov Denis a sumei de 50 000 (cincizeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral. Potrivit procesului verbal al ședinței de judecată în instanța de apel din 21.09.2016, la întrebarea instanței, partea vătămată Caunov Denis a răspuns că inculpatul nu i-a restituit prejudiciul cauzat. În situația dată, la data emiterii deciziei instanței de apel, 21.09.2016, nu erau întrunite condițiile în vederea aplicării Legii nr. 210 din

29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, or potrivit art. 10 alin.(1) lit. k) a Legii menționate, nu poate fi absolvită de pedeapsă penală în legătură cu actul de amnistie persoana învinuită, inculpată sau condamnată care nu a reparat integral prejudiciul cauzat prin infracțiunea pentru care este urmărită sau după caz, a fost condamnată.

Colegiul, stipulează că instanța de apel este în drept să aplice amnistierea inculpatului, prin casarea sentinței și pronunțarea unei noi soluții de încetare a procesului penal, dacă la judecarea apelului, sunt prezentate probe că partea vătămată nu are anumite pretenții pecuniare.

La fel, instanța de apel este în drept să aplice amnistia, dacă sunt prezentate probe că inculpatul a recuperat integral prejudiciul stabilit prin sentință, cu condiția că deliberând, instanța de apel, va ajunge la concluzia că prima instanță corect a determinat cuantumul prejudiciului cauzat părții vătămate.

Reieșind din cele menționate Colegiul constată că, în speță este inaplicabilă Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia, în privința inculpatului.

Cu referire la pedeapsa aplicată de către instanța de fond, Colegiul o consideră ca fiind legală, la stabilirea căreia s-a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61 și 75 Cod penal.

Colegiul menționează că la individualizarea pedepsei trebuie avut în vedere principalul criteriu - gradul de pericol social al faptei săvârșite care se măsoară după cuantumul pedepsei prevăzute de textul încriminător, urmând ca celelalte două criterii alăturate și distincte - persoana infractorului și împrejurările care atenuază sau agravează răspunderea penală să fie luate în considerație după ce instanța și-a format opinia cu privire la gradul de pericol social concret al activității infracționale săvârșite.

În speță, se constată că la aplicarea pedepsei inculpatului, instanța de fond corect a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care este una gravă, de faptul că ultimul a recunoscut vina și nu are antecedente penale, că la locul de trai se caracterizează pozitiv, a contribuit la descoperirea infracțiunii, de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, situația materială a inculpatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, aplicând prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, considerând posibil a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia în limitele prevăzute de lege.

Prezența circumstanțelor nominalizate permit instanței de recurs să concluzioneze asupra admiterii recursului declarat, casarea totală a deciziei instanței de apel și menținerea sentinței instanței de fond drept una legală și întemeiată.

7. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Gavdiuc Valentina, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 septembrie 2016, în cauza penală în privința lui Cheizer Alexandr, cu menținerea sentinței Judecătoriei Florești din 23 martie 2016.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 14 februarie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Ion Guzun