

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

24 ianuarie 2017

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecători

mun. Chișinău

Nicolae Gordilă

Liliana Catan

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Ion Guzun

judecând în ședință fără participarea părților recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Gavdiuc Valentina, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 septembrie 2016, în cauza penală în privința lui

Dolganiuc Vasili Visarion, născut la 20.09.1978, originar din sat. Slobozia-Chișcăreni, r-nul Sîngerei, domiciliat în sat. Pompa, r-nul Fălești,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 14.09.2015-27.06.2016;

Instanța de apel: 20.07.2016-22.09.2016;

Instanța de recurs: 02.12.2016-24.01.2017.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 27.06.2016, Dolganiuc Vasili fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa cu închisoare pe termen de 7 (șapte) ani 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de administrarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că Dolganiuc Vasili, acționând cu intenție și în complicitate cu cet. Rusu Vasili, prin repartizarea rolurilor exacte între ei, acționând cu o intenție unică de obținere de profit, o perioadă îndelungată de timp a anului 2014-2015, s-au ocupat de circulația ilegală a substanțelor narcotice, în scop de înstrăinare, pe teritoriul mun. Bălți, în proporții deosebit de mari, iar începând cu data de 13.05.2015, în urma înțelegerii prealabile

cu cet. Basistii Anatoliei, în vederea procurării substanțelor narcotice, cet. Rusu Vasili după ce a făcut rost de substanțe narcotice în formă de marihuana de la cet. Dolganiuc Vasili, la un preț nestabil, i-a realizat cet. Basistii Anatoliei, contra sumei de 3 500,00 lei, un pachet de polietilenă, ce conținea masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, care potrivit raportului de expertiză nr. 3529 din 14.05.2015 reprezintă marihuana în cantitate de 218 grame. Ulterior, la 19.06.2015, în urma înțelegerii prelabile cu cet. Basistii Anatoliei, contra sumei de 3 500,00 lei, i-a realizat un pachet de polietilenă, ce conținea masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, care potrivit raportului de expertiză nr. 5391 din 24.06.2015 reprezintă marihuana în cantitate de 214 grame. După care, la 24.07.2015, în urma înțelegerii prelabile cu cet. Basistii Anatoliei, cet. Rusu Vasili, i-a realizat un pachet de polietilenă, ce conține masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, care potrivit raportului de expertiză nr. 7367 din 13.08.2015 reprezintă marihuana, în cantitate de 208,65 grame. La 12.08.2015, cet. Rusu Vasili, deplasându-se spre mun. Bălți cu automobilul "Ford Transit" cu n/î C HG 166, a fost reținut în sat. Răuțel, r-nul Fălești și în autoturism printre diferite obiecte a fost depistat și ridicat un pachet de polietilenă de culoare neagră, în care se afla masă vegetală mărunțită, de culoare verde, care potrivit raportului de expertiză nr. 7461 din 24.08.2015 reprezintă marihuana în cantitate de 217,5 grame, care i-au fost transmise de către cet. Dolganiuc Vasili, în vederea înstrăinării acestora.

Astfel, în procesul urmăririi penale pe prezenta cauză penală, cantitatea substanțelor narcotice în formă de marihuană (masă vegetală uscată), realizată de la Basistii Anatoliei, constituie $218 \text{ gr.} + 214 \text{ gr.} + 208,65 \text{ gr.} = 640,65 \text{ gr.}$, iar care urma să fie realizată $+ 217,5 \text{ gr.} = 858,15 \text{ grame}$, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Marihuana este inclusă în lista nr. 1, tabelul Nr.1 „Substanțe narcotice, substanțele psihotrope, neaplicate în practica medicală”, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM Nr.1088 din 05.10.2004 și lista „Cantitățile substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit” aprobat prin Hotărârea Guvernului RM Nr.79 din 23.01.2006.

Astfel, instanța a constatat, că vinovăția lui Dolganiuc Vasili a fost dovedită în comiterea infracțiunii de procurare, prelucrare, păstrare, transportare, distribuire a substanțelor narcotice, săvârșite în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari, infracțiunea prevăzută de art.217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal.

3. Împotriva sentinței au depus apeluri:

3.1. *inculpatul*, care a solicitat pronunțarea în privința sa a unei hotărâri de achitare, invocând că nu a comis careva infracțiune. A menționat că a fost învinuit în baza declarațiilor unei persoane care își execută pedeapsa și este în dependență de organele de drept, acestea nefiind veridice. Martorul dat nu a fost audiat în

ședința de judecată, astfel i-au fost lezate drepturile sale la apărare și restabilire a adevărului. Consideră că în privința sa a fost comisă o infracțiune în baza art. 312 Cod penal, fiind încălcat și art. 8 Cod de procedură penală.

3.2. *avocatul Aliona Rusnac în interesele inculpatului*, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Dolganiuc Vasili să fie achitat pe art. 217¹ alin.(4) Cod penal.

În argumentarea apelului a invocat:

- instanța de fond nu a luat în considerare motivele invocate de apărare, respingându-le ca nefondate și critice, nu a apreciat just probele pe cauză care sunt suficiente, directe, utile și în ansamblu coroborează între ele, astfel confirmând că inculpatul nu a săvârșit infracțiunea ce i se incriminează;

- sentința de condamnare nu poate fi adoptată numai în baza declarațiilor martorilor date în cadrul urmăririi penale fără a fi sprijinite de alte probe, declarațiile propuse de acuzare neaflându-se în coroborare cu restul probelor anexate la cauză;

- învinuirea înaintată inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate este întemeiată pe presupuneri și nu este întărită cu probe veridice și incontestabile, nu sunt martori direcți ce ar confirma faptul că anume el a săvârșit infracțiunea în temeiul art.217¹ alin.(4) Cod penal;

- vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate nu a fost dovedită dar dimpotrivă prin totalitatea de probe, administrate în cadrul urmăririi penale, prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată s-a demonstrat nevinovăția inculpatului, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunilor;

- analizând probele acuzării și ale apărării administrate în dosar și cercetate în condițiile legii, se constată ca acestea confirmă lipsa vinovăției lui Dolganiuc Vasili în cele incriminate, în acțiunile lui lipsind elementele constitutive ale infracțiunii;

- cauza penală pornită și ulterior transmisă în instanța de judecată în privința lui Dolganiuc Vasili, a fost intentată cu încălcări a prevederilor legale, un șir de probe fiind administrate cu încălcări a codului de procedură penală;

- instanța a pus la baza acuzării probe care nu au fost apreciate din punct de vedere al concludenței, pertinentei și veridicității, limitându-se doar la denumirea acestora fără a expune ce denotă ele.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 septembrie 2016 s-au admis apelurile inculpatului și avocatului Aliona Rusnac în interesele acestuia, fiind casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Dolganiuc Vasili a fost achitat de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal din motiv că fapta nu a fost comisă de acesta.

4.1. În argumentarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că prin sentință

Dolganiuc Vasili a fost condamnat în baza art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, însă Colegiul a considerat necesar de a o casa deoarece nici una din probele acumulate de organul de urmărire penală nu confirmă săvârșirea infracțiunii incriminate de către Dolganiuc Vasili, considerând necesar a emite o hotărâre nouă în baza art. 390 alin.(1) pct.2) Cod procedură penală privind achitarea lui Dolganiuc Vasili de sub învinuirea adusă, deoarece fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Instanța de apel a considerat neîntemeiată poziția instanței de fond privind admiterea declarațiilor martorilor Basistii Anatoliei, Rusu Dumitru, Botnariuc Alexandru, Ganța Anatolie în calitate de probe ce confirmă învinuirea lui Dolganiuc Vasile, de asemenea nu pot fi admise în această calitate și probele scrise admise de prima instanță cum ar fi:

- procesul-verbal privind marcarea bancnotelor din 10.08.2015 și procesul-verbal de ridicare din 10.05.2015 precum și raportul de expertiză din 12.05.2015 și procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.05.2015 care în genere resping acuzațiile lui Dolganiuc Vasile. În acest sens, Colegiul a menționat că din declarațiile lui Basistii Anatoliei date la urmărirea penală /f.d.28, vol. 1/ reiese cu certitudine relațiile martorului cu o persoană ”Tatiana” în mun. Chișinău gara de Nord, unde sub controlul ofițerilor de investigare a transmis bani și a primit substanțele narcotice;

- procesul-verbal privind marcarea banilor din 13.10.2015, procesul-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigații ”achiziție de control”, de ridicare din 13.05.2015, raportul de expertiză din 14.05.2015 și procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.05.2015 care la fel nu au nici o legătură cu inculpatul Dolganiuc Vasili, cu atât mai mult această legătură nu se dovedește nici din declarațiile suplimentare a lui Basistii Anatolie /f.d.41, vol. 1);

Pe aceleași criterii au fost respinse și alte probe admise de prima instanță, cum sunt procesul-verbal de marcarea a bancnotelor din 19.06.2015, procesul-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigații din 19.06.2015, procesul-verbal de ridicare și examinare cu raportul de expertiză din 24.06.2015, procesul -verbal de examinare a obiectului, procesul-verbal de marcarea a bancnotelor din 23.07.2015, de petrecere a măsurii speciale de investigații „urmărirea vizuală” și a „achiziției de control” cu procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație și cel de ridicare din 24.07.2015, raportul de expertiză din 13.08.2015 și procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.08.2015. La fel, au fost respinse probele scrise cum sunt procesul-verbal de ridicare și examinare din 12.08.2015, de petrecere a măsurilor speciale de investigații „controlul transiterii banilor” din 12.08.2015, procesul-verbal de percheziție din 12.08.2015, cel de examinare a obiectului din 24.08.2015 cu cel de percheziție din 12.08.2015, raportul de expertiză din 24.08.2015 și procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.08.2015.

Colegiul a mai constatat că instanța de fond a reținut și alte probe scrise în susținerea învinuirii aduse lui Dolganiuc Vasile, însă care se referă doar la acțiunile lui Rusu Vasile, cum ar fi: procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.08.2015, procesul-verbal de percheziție din 12.08.2015 și de examinare a obiectului din 15.08.2015, procesul-verbal de percheziție din 12.08.2015 și de examinare a obiectului din 25.08.2015, fără a conține nici o acțiune care poate fi incriminată lui Vasili Dolganiuc.

De asemenea, de către instanță au mai fost reținute în calitate de probe în confirmarea învinuirii înaintate lui Vasile Dolganiuc și procesul-verbal de percheziție corporală a lui Dolganiuc Vasile și cel de percheziție a domiciliului, însă din conținutul sentinței nu este clar motivul de reținere în calitate de probe, în situația în care aceste acte nu conțin nici o acțiune incriminată de organul de urmărire penală, cum nu conține nici procesul-verbal nr.699 al examinării medicale din 12.08.2015 și procesul-verbal de reținere.

Instanța de apel a menționat și procesul-verbal de interceptare și stenografie /f.d.87-105, vol. 1/ admise de prima instanță în calitate de probă, care la fel nu conține nici o acțiune a lui Dolganiuc Vasili drept infracțională. Astfel, instanța de apel a relatat că din aceste interceptări și stenografie se dovedesc doar un șir de discuții avute între Rusu Vasile și diferite persoane necunoscute cu același conținut și aceleași cuvinte menționate drept cuvinte cifrate și anume „carne, pește”, după cum se conține la /f.d.90, vol. 1, f.d. 103, vol.1/.

Conform materialelor cauzei penale inculpatul Dolganiuc Vasili este posesorul numărului de telefon 079250008, iar conform procesului-verbal de interceptare și stenogramă acest număr de telefon s-a aflat în contact cu numărul de telefon ce aparține lui Rusu Vasile la 21.05.2015, 28.05.2015 și 01.06.2015. Analizând conținutul acestor discuții nu este clar care cuvinte ale acestor persoane dovedesc implicarea lui Dolganiuc Vasile în circulația ilegală a substanțelor narcotice, aceste cuvinte nefiind concretizate de acuzare în fața primei instanțe și nici în fața instanței de apel. Cu atât mai mult, din restul discuțiilor avute de Rusu Vasile cu alți posesori de telefoane, cuvinte cifrate se menționează mai frecvent decât cele avute cu Dolganiuc Vasili. Din procesul-verbal de interceptare și stenografie în genere nu se conține nici o discuție avută între Rusu Vasile și Dolganiuc Vasile la 12.08.2015, așa cum indică martorul Basistfi Anatolie.

Alte două probe admise de prima instanță în susținerea învinuirii aduse lui Dolganiuc Vasile sunt procesul-verbal de confruntare din 17.08.2015 și sentința de condamnare a lui Rusu Vasile emisă de judecătoria Bălți din 19.10.2015, care la fel nu au fost admise de instanța de apel în calitate de probe.

Conform materialelor cauzei, s-a stabilit pornirea cauzei în privința a două persoane, din care Rusu Vasile a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor

administrare în faza de urmărire penală. Cauza penală în privința acestuia a fost disjungată și examinată în procedură separată, iar acțiunile de urmărire penală întreprinse cu inculpatul Rusu Vasile, după cum este procesul-verbal de confruntare, este pus la baza sentinței de condamnare a lui Dolganiuc Vasili.

La acest capitol, Colegiul a amintit că instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Instanța de apel nu a susținut poziția primei instanțe privind admiterea acestor probe în învinuirea lui Dolganiuc Vasili în situația în care sentința a fost adoptată în lipsa inculpatului Dolganiuc Vasile, cu atât mai mult că Rusu Vasile nu a fost audiat în cadrul examinării cauzei după învinuirea lui Dolganiuc Vasili. Astfel, prima instanță greșit a făcut trimitere în sentința de condamnare a lui Dolganiuc Vasili la procesul-verbal de confruntare din 17.08.2015 și la sentința din 19.10.2015, iar acuzarea greșit a solicitat anexarea la materialele cauzei a sentinței în calitate de probă însă nu a solicitat audierea lui Rusu Vasile în calitate de martor.

În această ordine de idei, instanța de apel a menționat că, acuzarea în lipsa unor probe ce ar demonstra vina lui Dolganiuc Vasile și cu atât mai mult, înțelegerea lui prealabilă cu Rusu Vasile, după cum se indică în rechizitoriu, a încercat să insufle primei instanțe necesitatea condamnării lui Dolganiuc Vasile. În atare situație, Colegiul a considerat greșită soluția instanței care a acceptat conținutul învinuirii înaintate lui Dolganiuc Vasile și anume, atât înțelegerea prealabilă cu Rusu Vasile cât și cantitatea substanțelor narcotice transmise de Dolganiuc Vasili.

Analizând materialele cauzei, Colegiul a constatat că declarațiile lui Dolganiuc Vasili întru totul coroborează cu declarațiile martorului Rusu Dumitru iar declarațiile martorului Basistfi Anatolie nu coroborează cu procesul-verbal de interceptare și stenogramă. Totodată, instanța a menționat despre acțiunile de investigare pregătite nemijlocit de organul de urmărire penală care nu au confirmat nici o intersectare între Rusu Vasile și Dolganiuc Vasili atât în sensul transmiterii substanțelor narcotice precum și în sensul transmiterii unor mijloace bănești. Acestea însă confirmă relațiile lui Basistfi Anatoliei cu alte persoane implicate în circuitul substanțelor narcotice, totodată menționându-se și despre declarațiile lui Rusu Vasile care nu sunt clare și sunt contradictorii.

5. Împotriva deciziei recurs ordinar declară procurorul, care indicând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței deoarece apelul a fost greșit admis.

În motivarea acestuia procurorul indică că instanța de apel a respins declarațiile martorilor Basistfi Anatolie, Rusu Dumitru, Botnariuc Alexandru, Gonța Anatolie însă fără a face o analiză în coraport cu toate probele examinate. Procesul-verbal de

examinare a obiectului din 26.08.2015, și anume a stenogramelor convorbirilor telefonice ce aparțin cet. Rusu Vasile și măsurile speciale de investigații efectuate care de asemenea au fost respinse de instanța de apel, stabilește că până la efectuarea achiziției de control la 19.06.2015, Rusu Vasile a comunicat cifrat cu Dolganiuc Vasili de pe telefonul nr. 079761007 pe nr. 079250008 despre circuitul ilegal de droguri.

6. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul procurorului urmează a fi admis cu casarea totală a hotărârii atacate și menținerea sentinței, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, *o hotărâre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul când aceasta nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

Instanța de recurs examinează recursul prin prisma prevederilor art. 424 Cod de procedură penală, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, invocate de recurent și motivelor pe care a statuat la argumentarea recursului ordinar.

Din materialele cauzei rezultă că, instanța de apel nu a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea prevederilor art. 414, 417 alin. (1) pct. 7) și 8) Cod de procedură penală și nu a făcut o analiză suficientă probelor prezentate cu expunerea argumentărilor sale, iar probele administrate în cauză, nu au fost verificate și apreciate în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității lor, iar în ansamblu – în coroborare cu alte probe.

În această ordine de idei instanța de recurs concluzionează că, instanța de fond corect a conchis că învinuirea adusă lui Dolganiuc Vasili este bazată pe probe ce confirmă vinovăția acestuia.

În cadrul cercetării judecătorești instanța de fond a stabilit cu certitudine că Dolganiuc Vasili, acționând cu intenție și în complicitate cu cet. Rusu Vasili, prin repartizarea rolurilor exacte între ei, acționând cu o intenție unică de obținere de profit, o perioadă îndelungată de timp a anului 2014-2015, s-au ocupat cu circulația ilegală a substanțelor narcotice, în scop de înstrăinare, pe teritoriul mun. Bălți, în proporții deosebit de mari, iar începând cu data de 13.05.2015, în urma înțelegerii prelabile cu cet. Basistfi Anatolii, în vederea procurării substanțelor narcotice, cet. Rusu Vasili după ce a făcut rost de substanțe narcotice în formă de marihuana de la cet. Dolganiuc Vasili, la un preț nestabil, i-a realizat cet. Basistfi Anatolii, contra sumei de 3 500,00 lei, un pachet de polietilenă, ce conținea masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, care potrivit raportului de expertiză nr. 3529 din 14.05.2015 reprezintă marihuana în cantitate de 218 grame. Ulterior, la 19.06.2015, în urma înțelegerii prelabile cu cet. Basistfi Anatolii, contra sumei de 3 500,00 lei, i-a realizat un pachet de polietilenă, ce conținea masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, care potrivit raportului de expertiză nr. 5391 din 24.06.2015

reprezintă marihuana în cantitate de 214 grame. După care, la 24.07.2015, în urma înțelegerii prealabile cu cet. Basistfi Anatoliei, cet. Rusu Vasili, i-a realizat un pachet de polietilenă, ce conține masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, care potrivit raportului de expertiză nr. 7367 din 13.08.2015 reprezintă marihuana, în cantitate de 208,65 grame. La 12.08.2015, cet. Rusu Vasili, deplasându-se spre mun. Bălți cu automobilul "Ford Transit" cu n/î C HG 166, a fost reținut în sat. Răuțel, r-nul Fălești și în autoturism printre diferite obiecte a fost depistat și ridicat un pachet de polietilenă de culoare neagră, în care se afla masă vegetală mărunțită, de culoare verde, care potrivit raportului de expertiză nr. 7461 din 24.08.2015 reprezintă marihuana în cantitate de 217,5 grame, care i-au fost transmise de către cet. Dolganiuc Vasili, în vederea înstrăinării acestora.

Prima instanță a verificat sub toate aspectele, complet și obiectiv probele administrate în cauza penală, prin analiza profundă a acestora și coroborarea lor cu alte probe, apreciindu-le în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității fiecărei probe în parte și just a ajuns la concluzia de vinovăție a lui Dolganiuc Vasili în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, și anume *procurarea, prelucrarea, păstrarea, transportarea, distribuirea substanțelor narcotice, săvârșite în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari*.

În opinia Colegiului, întemeiat și argumentat sunt puse la baza sentinței pronunțate de prima instanță declarațiile martorilor Basistfi Anatoliei, Rusu Dumitru, Bodnariuc Alexandru, Gonța Anatoliei și materialele cauzei care sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele și nu trezesc careva dubii. Astfel, ținând seama de cele menționate, Colegiul consideră greșită concluzia instanței de apel privind achitarea inculpatului precum că fapta nu a fost comisă de el.

Instanța de recurs remarcă că, instanța de apel neîntemeiat la baza hotărârii de achitare a pus în exclusivitate declarațiile inculpatului, iar cercetând probele prezentate de acuzare, a conchis că nici una din ele nu demonstrează vina acestuia în cele incriminate, dar dimpotrivă a constatat că ele confirmă declarațiile lui Dolganiuc Vasili.

Argumentul instanței de apel precum că învinuirea adusă inculpatului în comiterea faptei imputate nu a fost confirmată, nu poate fi reținut de instanța de recurs și acesta va fi respins, deoarece prima instanță a examinat toate probele prezentate de părți, a audiat inculpatul, martorii, a cercetat materialele cauzei, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a dat o apreciere obiectivă probelor administrate în cauză și corect a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal.

În susținerea celor indicate, Colegiul menționează că la 10.05.2015 s-a pornit urmărirea penală pe faptul circulației ilegale a substanțelor narcotice, psihotrope sau

analoagelor, în scop de înstrăinare, săvârșite de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari. Potrivit măsurilor speciale de investigații efectuate de ofițerii de investigații a secției nr.1 a Direcției „Nord” a INI al IGP, s-a stabilit că Rusu Vasile se ocupă cu comercializarea substanțelor narcotice pe teritoriul mun. Bălți, procurându-le ilegal de la Dolganiuc Vasili. Fiind recunoscuți în calitate de bănuți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin.(3) lit.f) Cod penal, Rusu Vasile a recunoscut vina pe deplin iar Dolganiuc Vasili, vina nu a recunoscut și a refuzat a face declarații. După modificarea învinuirii în sensul agravării, Rusu Vasile a continuat să recunoască vina în cele incriminate, ulterior solicitând examinarea cauzei în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, a fost recunoscut vinovat și condamnat prin sentința Judecătorei Bălți din 19.10.2015 în baza art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, sentința care ulterior a fost menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 02.12.2015.

Colegiul consideră că instanța de apel incorect a respins probele acumulate la caz pe motiv că ele resping acuzațiile lui Dolganiuc Vasile, or prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.08.2015, și anume a stenogramelor convorbirilor telefonice ce aparține cet. Rusu Vasile, și măsurile speciale de investigații efectuate, s-a stabilit că până la efectuarea achiziției de control la 19.06.2015, Rusu Vasile a comunicat cifrat cu Dolganiuc Vasili la 28.05.2015, 01.06.2015, despre circuitul ilegal de droguri. Acest fapt se confirmă și prin declarațiile martorului Basistii Anatolie care fiind audiat în ședința instanței de fond, a declarat că Rusu Vasile cu Dolganiuc Vasili discutau la telefon cu cuvinte cifrate, iar la întrebarea avocatului inculpatului, a răspuns că *prin cuvintele „cusoc measa, svinina, rîba” erau numite tipurile de narcotice.*

Instanța de recurs conchide că nerecunoașterea vinovăției de către Dolganiuc Vasili în cele incriminate, nu generează achitarea lui și consideră că aceasta este o metodă aleasă de inculpat întru evitarea răspunderii penale pentru cele comise, iar în cazul în care s-ar admite versiunea ultimului precum că era în relații ostile cu Rusu Vasile din cauza nerestituirii unor bani, atunci este de menționat că, conform stenogramelor anexate la materialele cauzei, nu rezultă nici un conflicte între aceștia, ba din contra se vorbește despre organizarea unor picnicuri ca între prieteni.

Totodată, lecturând decizia de achitare emisă de către instanța de apel în privința inculpatului, Colegiul constată că aceasta, contrar prevederilor art. 417 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, este insuficient motivată, atât în fapt cât și în drept, la baza ei fiind puse probele ce au stat la baza sentinței de condamnare a lui Dolganiuc Vasili. În această ordine de idei se menționează că nu numai nemotivarea, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali, vagi, reprezintă motiv de casare a unei hotărâri emise de instanța ierarhic inferioară .

În altă ordine de idei, Colegiul constată că de către instanța de apel s-au încălcat prevederile art. 337 Cod de procedură penală, potrivit cărora declarațiile inculpatului, în ședința de judecată se consemnează în scris de grefier ca documente separate care

se anexează la procesul verbal, acestea urmând a fi semnate pe fiecare pagină și la sfârșit. Totodată, declarația scrisă se semnează de președintele ședinței și de grefier, precum și de interpret în cazul în care acesta a participat la declarație, pe când în speță, declarațiile lui Dolganiuc Vasili, incorect au fost consemnate în textul procesului-verbal al ședinței de judecată, ceea ce constituie o încălcare a prevederilor procesual-penale.

Astfel, Colegiul conchide că eroarea comisă de instanța de apel urmează a fi corectată având în vedere că apelurile declarate greșit au fost admise, prin casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței primei instanțe în privința lui Dolganiuc Vasili care, la stabilirea pedepsei a ținut cont de prevederile art. 61,75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii comise, de persoana inculpatului, ce nu s-a căit de cele comise, se caracterizează satisfăcător, anterior a fost judecat, deși antecedentele penale sunt stinse, ajungând astfel la concluzia că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

Prin urmare, Colegiul menționează că prima instanță a pronunțat o sentință legală, întemeiată și motivată și în atare situație, se concluzionează, că apelurile declarate de inculpat și avocatul acestuia, au fost greșit admise, iar recursul declarat de procuror este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea totală a deciziei recurate și menținerea sentinței instanței de fond.

7. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Gavdiuc Valentina, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 septembrie 2016, în cauza penală în privința lui Dolganiuc Vasili, cu menținerea sentinței Judecătoriei Bălți din 27 iunie 2016.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 14 februarie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Ion Guzun