

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

24 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte Nicolae Gordilă,

Judecători Elena Covalenco, Iurie Diaconu, Liliana Catan, Ion Guzun,

judecând, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Guțan Pavel, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2016, în cauza penală privindu-i pe

Teslaru Radu Grigore, născut la 10 februarie 1970, originar și domiciliat în or. Ștefan Vodă, str. 31 August 13/1, ap. 6,

Pușca Andrian Grigore, născut la 27 octombrie 1975, originar și domiciliat în or. Ștefan Vodă, str. 31 August 20, ap. 27,

Verebcean Eugeniu Vasile, născut la 30 iulie 1983, originar și domiciliat în s. Slobozia, r-nul Ștefan Vodă și

Verebcian Alexei Miron, născut la 17 februarie 1951, originar și domiciliat în s. Slobozia, r-nul Ștefan Vodă.

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 11.04.2011 - 07.07.2015,

2. Instanța de apel: 03.10.2014 - 22.04.2016,

3. Instanța de recurs: 05.09.2016 - 24.01.2017.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Slobozia din 11 octombrie 2013, a fost încetat procesul penal în legătură cu existența circumstanțelor care exclud tragerea la răspundere penală, în privința lui:

- **Teslaru Radu**, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal (pe capătul de învinuire privind pretinderea și primirea banilor de la Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg);

- **Pușca Andrian**, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 45, 324 alin. (2) lit. b), c), d), art. 290 alin. (1) Cod penal;

- **Verebcean Eugeniu**, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 45, 324 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (pe capătul de învinuire privind pretinderea și primirea banilor de la Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg) și art. 217 alin. (2) Cod penal;

- **Verebcian Alexei**, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 45, 324 alin. (2) lit. b), c), d) și art. 217 alin. (2) Cod penal.

La fel, prin aceeași sentință au fost achitați, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunilor:

- **Teslaru Radu**, pe art.324 alin.(3) lit.b) și art.327 alin.(1) Cod penal Cod penal (capătul de învinuire privind pretinderea și primirea banilor de la Iepuraș Petru);

- **Verebcean Eugeniu** pe art.42, 324 alin.(2) lit.b), c) Cod penal (capătul de învinuire privind complicitatea la pretinderea și primirea banilor de la Iepuraș Petru).

Acțiunea civilă înaintată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

2. De către organul de urmărire penală, a fost pus sub învinuire **Teslaru Radu**, pentru faptul că, deținând funcția de ofițer de urmărire penală al SUP a CPR Ștefan Vodă, împreună cu inspectorul superior al grupului antidrog al secției poliției criminale în cadrul CPR Ștefan Vodă, Verebcean Eugeniu, inspectorul grupului de autorizații și licențe din cadrul CPR Ștefan Vodă, Pușca Andrian și alți colaboratori de poliție, în perioada 26 februarie - 04 martie 2010, a realizat depistarea și documentarea faptului de transportare la 26.02.2010 de către Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg a unei pungi din polietilenă cu substanță de proveniență vegetală presupusă a fi marijuană, primind în gestiune materialele pe acest fapt și cercetând cazul în ordinea art.274 Cod de procedură penală, în scopul primirii ilicite a banilor, ce nu i se cuvin, de comun acord și prin participație, aflându-se în incinta CPR Ștefan Vodă, au pretins de la Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg bani în mărime de 5000 euro pentru a nu-i reține și a nu porni urmărirea penală în privința acestora, pe faptul păstrării și transportării substanțelor narcotice sub formă de marijuană, constatat de polițiștii Verebcean Eugeniu, Pușca Andrian și Teslaru Radu la 26.02.2010, acțiuni în exercitarea funcției lor.

Pentru realizarea intențiilor infracționale, de intrare ilicită în posesia banilor, ce nu li se cuvin, Teslaru Radu, Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian, au organizat deplasarea lui Pușca Andrian cu Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg în mun.Chișinău pentru primirea mijloacelor bănești de la ultimii, bani în mărime de 800 euro, echivalentul a 13 816 lei și 100 dolari SUA, echivalentul a 1280 lei, ce au fost transmiși lui Pușca Andrian, pentru el și pentru Teslaru Radu și Verebcean Eugeniu, ca ei să nu-i rețină și să nu pornească urmărirea penală în privința lor, pe faptul păstrării și transportării substanțelor narcotice sub formă de marijuană, constatate de către aceștia la 26.02.2010.

Prin urmare, ca rezultat al extorcării banilor de către Teslaru Radu și Verebcean Eugeniu, la 03 martie 2010, ora 20.50, Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg, la indicația lui Teslaru Radu, Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian s-au întâlnit în mun.Chișinău la intersecția bd.Dacia cu str.Bacioi, cu o persoană neidentificată pe nume „Fedea”, căruia i-au transmis suma de 300 euro echivalentul a 5190 lei, ca fiind bani în contul sumei de 3 000 euro extorcați de Teslaru Radu, Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian, pentru a nu porni urmărirea penală în privința acestora, pe faptul de păstrare și transportare a substanțelor narcotice sub formă de marijuană.

La 04.03.2010, urmare a presiunilor din partea polițiștilor Teslaru Radu, Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian și cerințelor acestora de transmitere a banilor, aproximativ la ora 17.20, Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg s-au întâlnit cu Pușca Andrian și Verebcean Eugeniu în mun.Chișinău or.Aeroport, unde, după discuția cu Verebcean Eugeniu și primirea indicației de transmitere a banilor extorcați unei altei persoane aflate la volanul automobilului parcat pe marginea drumului, Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg, au transmis lui Verebcean Alexei, care era la volanul autoturismului de model VW Golf n/î SV VM 555, parcat în apropiere pe bd.Dacia nr.60/5, în or.Aeroport, mun.Chișinău, suma de 2 700 euro, echivalentul a 47 088 lei, ca fiind bani pentru Teslaru Radu, Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian, ca aceștia să nu pornească urmărirea penală în privința lor, pe faptul păstrării și transportării a substanțelor narcotice sub formă de marijuană, constatat de polițiștii Verebcean Eugeniu, Pușca Andrian și Teslaru Radu la 26.02.2010.

Tot el, **Teslaru Radu**, este pus sub învinuire pentru faptul că, fiind persoană publică, deținând funcția de ofițer de urmărire penală al SUP a CPR Ștefan Vodă, continuându-și

acțiunile cu caracter infracțional, în perioada 06 - 23 februarie 2011, după ce împreună cu inspectorul superior al grupului antidrog al secției poliției criminale din cadrul CPR Ștefan Vodă, Verebcean Eugeniu și alți colaboratori de poliție, a realizat depistarea și documentarea faptului de transportare de către Iepuraș Petru a unei pungi din polietilenă cu substanță de proveniență vegetală, presupusă a fi marijuană, primind în gestiune materialele pe acest fapt și pornind urmărirea penală în cauza nr.2011340052 pe faptul păstrării și transportării substanțelor narcotice de către Iepuraș Petru și la 09.02.2011, cauza nr.2011340057 pe faptul conducerii unității de transport în stare de ebrietate narcotică de către ultimul, în scopul primirii ilicite a banilor, ce nu i se cuvin, de comun acord și prin participație, aflându-se în incinta CPR Ștefan Vodă, din or.Ștefan Vodă, au pretins de la Iepuraș Petru bani în mărime de 2 000 euro, ce nu li se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu ale lui Teslaru Radu, și anume eliberarea automobilului de model Volkswagen Transporter, cu n/î CL AM 383, ce aparține lui Iepuraș Petru, ridicat de Teslaru Radu la 06.02.2011 și pentru realizarea acțiunilor procesuale ce ar favoriza poziția lui Iepuraș Petru ce ar duce la ușurarea răspunderii penale a acestuia.

Pentru realizarea intențiilor sale infracționale de intrare ilicită în posesia banilor, ce nu li se cuvin, în perioada 06 - 23.02.2011, pe parcursul efectuării urmării penale în cauzele nr.2011340052 și 2011340057, Teslaru Radu în calitate de ofițer de urmărire penală, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Verebcean Eugeniu, ce activa în calitate de inspector superior al Poliției criminale al CPR Ștefan Vodă, l-au invitat pe Iepuraș Petru în CPR Ștefan Vodă pentru data de 23.02.2011.

Astfel, la 23.02.2011, aproximativ ora 14.00, aflându-se în biroul de serviciu nr.14 în CPR Ștefan Vodă, Teslaru Radu din nou a extorcat de la Iepuraș Petru bani, ce nu i se cuvin și, ieșind cu Iepuraș Petru din comisariat, în apropierea porții de ieșire din ograda comisariatului, împreună cu Verebcean Eugeniu au primit de la Iepuraș Petru bani ce nu li se cuvin, în mărime de 2 000 euro, echivalentul a 33 020 lei, pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu ale lui Teslaru Radu, și anume eliberarea automobilului de model Volkswagen Transporter, cu n/î CL AM 383, ce aparține lui Iepuraș Petru, ridicat de Teslaru Radu la 06.02.2011 în cadrul cauzei penale nr.2011340052 și pentru efectuarea urmării penale în favoarea bănuțului Iepuraș Petru ce ar duce la ușurarea răspunderii penale a acestuia.

După primirea banilor de la Iepuraș Petru, ce nu li se cuvin, Teslaru Radu s-a deplasat cu acesta la Procuratura Ștefan Vodă, iar Verebcean Eugeniu, în calitate de complice, a asigurat tănuirea banilor în mărime de 2 000 euro primiți de la Iepuraș Petru.

Prin totalitatea faptelor sale intenționate, în circumstanțele descrise, Teslaru Radu, prin participație cu Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian, au primit ilegal de la Revenco Constantin și Iepuraș Petru bani, ce nu i se cuvin, în mărime totală de 5 800 euro și 100 dolari SUA, ce echivalau conform cursului BNM cu 100 394 lei, ce constituie proporții deosebit de mari, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale.

Tot el, *Teslaru Radu*, este pus sub învinuire pentru faptul că, fiind persoană publică, deținând aceeași funcție de ofițer de urmărire penală al SUP a CPR Ștefan Vodă, efectuând urmărirea penală în cauza nr.2011340052, având scopul creării condițiilor pentru obținerea ilegală, prin extorcare, de la Iepuraș Petru a banilor, ce nu i se cuvin, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material, contrar ordinii stabilite de Codul de procedură penală, în baza procesului verbal de reținere a unității de transport din 06.02.2011 a realizat reținerea automobilului ce aparține lui Iepuraș Petru de model Volkswagen Transporter, n/î CL AM 383 și l-a transmis sub pază la SRL „Prot-CV” din or.Ștefan Vodă, astfel, privându-l pe Iepuraș Petru de posibilitatea de a-și întreține familia și determinându-l să împrumute suma de 300 euro, pentru satisfacerea necesităților de zi cu zi a familiei sale, prin ce a cauzat

lui Iepuraș Petru o daună în proporții considerabile în mărime de 300 euro, echivalentul a 4937,46 lei.

Ulterior, în perioada 06-23.02.2011, pe parcursul efectuării urmăririi penale în cauza nr.2011340052, Teslaru Radu în calitate de ofițer de urmărire penală, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Verebcean Eugeniu, ce activa în calitate de inspector superior al poliției criminale al CPR Ștefan Vodă, avînd scopul primirii ilegale a banilor, ce nu li se cuvin, au extorcat de la Iepuraș Petru, bănuît pe cauzele penale nominalizate, bani în valoare totală de 2000 euro, ce nu li se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu ale lui Teslaru Radu, și anume eliberarea automobilului ce aparține cet.Iepuraș Petru de model Wolkswagen Transporter, n/î CL AM 383.

Verebcean Eugeniu, este învinuit pentru faptul că, deținînd funcția de inspector superior al grupului antidrog a secției poliției criminale în cadrul Comisariatului de poliție al r-lui Ștefan Vodă, al MAI, fiind persoană cu funcție de răspundere, avînd în virtutea acestei funcții drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, fiind în înțelegere prealabilă cu ofițerul de urmărire penală al CPR Ștefan Vodă, Teslaru Radu, inspectorii de poliție Pușca Andrian și Pavlov Andrei, precum și Verebcean Alexei și o persoană neidentificată pe nume „Fedea” și în coparticipație cu aceste persoane avînd calitate de complice, a extorcat și primit mijloace bănești de la Revenco Constantin pentru a nu porni urmărirea penală în privința ultimului și a păstrat substanțe narcotice în proporții mari fără scop de înstrăinare.

Astfel, Verebcean Eugeniu, deținînd funcția de inspector superior al grupului antidrog a secției poliției criminale în cadrul CPR Ștefan Vodă al MAI, la 26.02.2010, împreună cu inspectorul Pușca Andrian și ofițerul de urmărire penală al CPR Ștefan Vodă, Teslaru Radu pe traseul Ștefan Vodă - Chișinău în apropierea stației de alimentare Lukoil au reținut automobilul de model Wolkswagen Golf în care se aflau Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg. Tot atunci, în rezultatul cercetării la fața locului în automobilul menționat pe bancheta din spate a fost depistată o pungă de polietilenă cu substanță de proveniență vegetală asemănătoare cu marijuana.

În aceeași seară, Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian fiind în incinta CPR Ștefan Vodă, au extorcat de la Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg inițial suma de 5000 euro, pentru a nu-i reține și a nu porni urmărirea penală în privința lor. În scopul obținerii rezultatului criminal solicitat, Pușca Andrian împreună cu Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg și un cunoscut de al său neidentificat pe nume „Fedea”, s-au deplasat împreună în mun.Chișinău pentru primirea mijloacelor extorcate. În mun.Chișinău, Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg de la diferiți cunoscuți de ai săi au făcut rost de suma de 800 euro și 100 dolari SUA. Tot atunci, Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg i-a transmis lui Pușca Adrian suma de 800 euro echivalentul a 13816 lei și 100 dolari SUA, echivalentul a 1280 lei, astfel primind în total suma de 15096 lei. Pușca Andrian le-a comunicat lui Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg că restul sumei extorcate ultimii urmează să o transmită a doua zi.

Materialele pe faptul depistării la cet.Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg a pungii de polietilenă cu substanță de proveniență vegetală asemănătoare cu marijuana, au fost transmise spre examinare potrivit prevederilor art.274 Cod de procedură penală, ofițerului de urmărire penală al CPR Ștefan Vodă, Teslaru Radu.

Pe parcursul perioadei de 27 februarie - 04 martie 2010, Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg, au convenit cu Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian să le transmită suma de 3000 euro, pentru soluționarea cazului în favoarea lor, bani care au fost transmiși pe tranșe. Astfel, la 03 martie 2010 a fost transmisă suma de 300 euro, iar la 04 martie 2010 - 2700 euro.

La transmiterea sumei de 2700 euro, Verebcian Alexei se afla pe bd.Dacia nr.60/5 din or.Aeroport, mun.Chişinău, în autoturismul de model Wolkswagen Golf, n/î SV VM 555, în continuare, Revenco Constantin şi Chirchilanov Oleg s-au apropiat de automobil şi l-au întrebat pe Verebcian Alexei dacă acestuia urmează să-i transmită banii, la care ultimul a indicat locul de pe bancheta din faţă dreapta, unde a şi fost pusă suma de 2700 euro, echivalentul a 47088 lei.

În timpul reţinerii în flagrant, Verebcean Eugeniu, Verebcian Alexei şi Puşca Andrian au fugit de la fata locului în automobile diferite.

În continuare, întru camuflarea acţiunilor sale criminale, conştientizînd că sînt urmăriţi de către colaboratorii CCCEC pentru acţiunile prejudiciabile pe care le-au comis, Verebcean Eugeniu, Verebcian Alexei şi Puşca Andrian au întreţinut convorbiri telefonice între ei şi ulterior cu alte persoane, inclusiv Comisarul raionului Ştefan Vodă, în care au invocat o legendă despre urmărirea acestora, de către persoane necunoscute care vor să-i deposeze de bunuri.

În total, Verebcean Eugeniu şi Puşca Andrian în calitate de coautori, cu complicitatea lui Verebcian Alexei şi persoana neidentificată de organul de urmărire penală cu nume „Fedea”, au extorcat şi primit de la Chirchilanov Oleg şi Revenco Constantin suma de 67374 lei, ceea ce în conformitate cu prevederile art.126 din Codul penal, constituie proporţii mari.

Tot el, *Verebcean Eugeniu*, este învinuit pentru faptul că, activînd în baza ordinului Ministrului Afacerilor Interne nr.346 EF din 03.08.2007 şi Legii nr.416 din 18.12.1990 cu privire la poliţie, în calitate de inspector superior al secţiei antidrog a poliţiei criminale a CPR Ştefan Vodă, la 06 februarie 2011, în s.Carahasani, r-nul Ştefan Vodă, în rezultatul cercetării de către colaboratorii Comisariatului raional de poliţie Ştefan Vodă a automobilului de model Wolkswagen Transporter, cu n/î CL AM 383, ce aparţine lui Iepuraş Petru, a fost depistat un pachet cu substanţă vegetală, presupunîndu-se a fi marijuana. În baza acestei informaţii la faţa locului s-a deplasat inspectorul superior al secţiei antidrog a poliţiei criminale a CPR Ştefan Vodă, Verebcean Eugeniu.

Materialele în privinţa lui Iepuraş Petru au fost repartizate pentru examinare în ordinea art.274 Cod de procedură penală, ofiţerului de urmărire penală, Teslaru Radu care, la 06.02.2011 a pornit urmărirea penală în cauza nr.2011340052 pe faptul păstrării şi transportării substanţelor narcotice de către Iepuraş Petru.

Totodată, în baza materialelor din gestiune, la 09.02.2011, Teslaru Radu a pornit urmărirea penală în cauza nr.2011340057, pe faptul conducerii unităţii de transport în stare de ebrietate narcotică de către Iepuraş Petru.

Ulterior, în perioada 06 - 23.02.2011, pe parcursul efectuării urmăririi penale în cauzele nr.2011340052 şi 2011340057, Teslaru Radu, în calitate de ofiţer de urmărire penală, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Verebcean Eugeniu, în calitate de complice, avînd scopul primirii ilegale a banilor, ce nu li se cuvin, au extorcat de la Iepuraş Petru, bănuir pe cauzele penale nominalizate, bani în valoare totală de 2 000 euro, ce nu li se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unor acţiuni ce ţin de obligaţiile de serviciu ale lui Teslaru Radu, şi anume eliberarea automobilului de model Wolkswagen Transporter, cu n/î CL AM 383, ce aparţinea lui Iepuraş Petru, ridicat la 06.02.2011 de Teslaru Radu în cadrul cauzei penale nr.2011340052 şi pentru efectuarea urmăririi penale în favoarea bănuirului Iepuraş Petru ce ar duce la uşurarea răspunderii penale a acestuia.

La 23 februarie 2011, ora 14.00, aflîndu-se în biroul de serviciu nr.14 din CPR Ştefan Vodă, Teslaru Radu, din nou a extorcat de la Iepuraş Petru bani, ce nu i se cuvin şi, ieşind cu Iepuraş Petru din comisariat, în apropierea porţii de ieşire din ograda comisariatului, împreună cu Verebcean Eugeniu au primit de la Iepuraş Petru bani ce nu li se cuvin, în mărime de 2 000 euro, echivalentul a 33 020 lei, pentru a grăbi îndeplinirea unor acţiuni ce ţin de obligaţiile de serviciu ale lui Teslaru Radu şi anume eliberarea automobilului.

După primirea banilor, ce nu li se cuvin, de la Iepuraș Petru, Teslaru Radu, s-a deplasat cu acesta la Procuratura Ștefan Vodă, iar Verebcean Eugeniu, în calitate de complice, a asigurat tănuirea banilor în mărime de 2 000 euro primiți de la Iepuraș Petru.

Astfel, este învinuit, de comiterea coruperii pasive, adică fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu, faptă săvârșită prin extorcere, de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari, Verebcean Eugeniu a comis infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(3) lit.b) din Codul penal.

Tot el, este învinuit pentru faptul că, începând cu o perioadă de timp nedeterminată, însă pînă la 04 martie 2010, a păstrat în biroul de serviciu nr.22 din Comisariatul de Poliție raionul Ștefan Vodă, fără scop de însușire, marijuana uscată în proporții de 110,21 grame, ceea ce conform Hotărîrii Guvernului nr.79 din 23.01.2006 privind aprobarea listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și a cantităților acestora, reprezintă substanțe narcotice în proporții mari, infracțiunea prevăzută la art.217 alin.(2) Cod penal.

Pușca Andrian, este învinuit pentru faptul că, deținînd funcția de inspector al grupului de autorizări și licențe din cadrul CPR Ștefan Vodă, al MAI, fiind persoană cu funcție de răspundere, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, avînd obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a participat în calitate de coautor cu inspectorul de poliție Verebcean Eugeniu, cu Verebcean Alexei și o persoană neidentificată pe nume „Fedea”, la extorcarea și primirea mijloacelor bănești de la Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg, pentru a nu porni urmărirea penală în privința ultimilor și a păstrat fără autorizația corespunzătoare muniții.

La 26 februarie 2010, inspectorul Pușca Andrian, împreună cu ofițerul de urmărire penală al CPR Ștefan Vodă, Teslaru Radu și Verebcean Eugeniu, care, deținînd funcția de inspector superior al grupului antidrog a secției poliției criminale în cadrul CPR Ștefan Vodă al MAI, pe traseul Ștefan Vodă - Chișinău, în apropierea stației de alimentare Lukoil, au reținut automobilul de model Volkswagen Golf, în care se aflau Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg. Tot atunci, în rezultatul cercetării la fața locului în automobilul menționat pe bancheta din spate a fost depistată o pungă de polietilenă cu substanță de proveniență vegetală, asemănătoare cu marijuana.

În aceeași seară, Pușca Andrian și Verebcean Eugeniu, fiind în incinta CPR Ștefan Vodă, au extorcat de la Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg, inițial suma de 5000 euro, pentru a nu-i reține pe ultimii și nu porni urmărirea penală în privința acestora. În scopul obținerii rezultatului criminal solicitat, Pușca Andrian împreună cu Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg și un cunoscut de al său neidentificat pe nume „Fedea”, s-u deplasat împreună în mun.Chișinău pentru primirea mijloacelor extorcate. În mun.Chișinău, Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg de la diferiți cunoscuți de ai săi, au făcut rost de suma de 800 euro și 100 dolari SUA. Tot atunci, Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg i-au transmis lui Pușca Andrian suma de 800 euro, echivalentul a 3816 lei și 100 dolari SUA, echivalentul a 1280 lei, astfel primind în total suma de 15096 lei. Pușca Andrian i-a comunicat lui Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg că restul sumei extorcate ultimii urmează să o transmită a doua zi.

Materialele pe faptul depistării la Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg a pungii de polietilenă cu substanță de proveniență vegetală asemănătoare cu marijuana, au fost

transmise spre examinare potrivit prevederilor art.274 Cod de procedură penală ofițerului de urmărire penală al CPR Ștefan Vodă, Teslaru Radu.

Pe parcursul perioadei 27 februarie - 04 martie 2010, Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg, din discuții cu inspectorii Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian au convenit să le transmită ultimilor suma de 3000 Euro.

În continuare, la 03 martie 2010, ora 20.50, Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg la indicația inspectorului Pușca Andrian s-au întâlnit cu persoana neidentificată pe nume „Fedea” căruia i-a transmis suma de 300 euro echivalentul a 5190 lei.

Ulterior, la 04 martie 2010, ora 17.20, Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg s-au întâlnit cu inspectorii Pușca Andrian și Verebcean Eugeniu în mun.Chișinău, or.Aeroport. În rezultatul discuțiilor purtate între Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg pe de o parte, și inspectorul Verebcean Eugeniu pe de altă parte ultimul a comunicat că acest caz se va soluționa în favoarea lor și aceștia nu vor mai fi deranjați, indicându-le să transmită suma de 2700 euro, lui Verebcean Alexei care se afla în apropiere pe bd.Dacia nr.60/5, din or.Aeroport, mun.Chișinău în autoturismul de model Volkswagen Golf n/î SV VM 555.

Astfel, Pușca Andrian, a fost învinuit pentru ceea că a săvârșit ca coautor în participație complexă corupere pasivă, adică fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde și primește bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu, ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestor obligații, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri în proporții mari, infracțiune prevăzută de art.42, 45, 324 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal.

Totodată, Pușca Andrian a fost învinuit pentru faptul că, începând cu o perioadă nedeterminată de timp și pînă în data de 04 martie 2010, a păstrat fără autorizația corespunzătoare muniții.

Astfel, în cadrul efectuării percheziției la 04 martie 2010 în biroul de serviciu al lui Pușca Andrian nr.14 din CPR Ștefan Vodă, s-a stabilit că acesta deținea fără autorizație corespunzătoare 61 cartușe, și anume: 46 cartușe care fac parte din categoria muniții - cartușe militare calibru 7.62 mm (7,62X39) cu lovitura centrală, din care patru avînd gloanțe trasoare cu miez de oțel, confecționate în condiții de uzină, destinate pentru efectuarea tragerilor din mai multe tipuri de arme cu țeava ghintuită, cum ar fi AK 47, AKM, AKMS, din puști mitraliere, cum ar fi RPK, RPKS ș.a.; 12 cartușe care fac parte din categoria muniții - cartușe calibru 9 mm Luger (9X19) cu lovitura centrală avînd glonț cu miez de plumb, confecționate industrial, destinate pentru efectuarea tragerilor din mai multe tipuri de arme cu țeava ghintuită cum ar fi Borchard Luger Parabellum P-08, Mauser m.1902, Walther P-38 ș.a.; 3 cartușe care fac parte din categoria muniții - cartușe militare calibru 5,45 mm (5,45X39) cu lovitura centrală avînd glonț cu miez de oțel, destinate pentru efectuarea tragerilor din mai multe tipuri de arme pistol - mitralieră Kalașnicov calibru 5,45 mm, cum ar fi AK 74, AK 105, AKC – 74.

Verebcean Alexei, este învinuit pentru faptul că, fiind în înțelegere prealabilă cu inspectorii de poliție Pușca Andrian și Verebcean Eugeniu, precum și cu o persoană neidentificată pe nume „Fedea”, a coparticipat cu aceste persoane avînd calitate de complice, la extorcarea și primirea mijloacelor bănești de la Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg pentru a nu porni urmărirea penală în privința ultimului și a păstrat substanțe narcotice în proporții mari fără scop de înstrăinare.

La 04 martie 2010, ora 17.20, Verebcean Alexei se afla pe bd.Dacia nr.60/5 din or.Aeroport, mun.Chișinău în autoturismul de model Volkswagen Golf, n/î SV VM 555, fiind în complicitate cu inspectorii Pușca Andrian și Verebcean Eugeniu, la indicația ultimilor, de dînsul s-au apropiat Revenco Constantin și Chirchilanov Oleg și l-au întrebat dacă acestuia urmează să-i transmită banii, la care ultimul a indicat locul de pe bancheta din față dreapta unde a și fost pusă suma de 2700 euro echivalentul a 47088 lei.

În timpul reținerii în flagrant, Verebcean Eugeniu, Verebcian Alexei și Pușca Andrian au fugit de la fața locului în automobile diferite.

În continuare, întru camuflarea acțiunilor sale criminale, conștientizând că sînt urmăriți de către colaboratorii CCCEC pentru acțiunile prejudiciabile pe care le-au comis, Verebcean Eugeniu, Verebcian Alexei și Pușca Andrian au avut convorbiri telefonice între ei și ulterior cu alte persoane, inclusiv Comisarul raionului Stefan Vodă, în care au invocat o legendă despre urmărirea acestora de către persoane necunoscute care vor să îi deposedeze de bunuri.

În total, Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian în calitate de coautori, cu complicitatea lui Verebcian Alexei și persoana neidentificată de organul de urmărire penală cu nume „Fedea”, au extorcat și primit de la Chirchilanov Oleg și Revenco Constantin suma de 67374 lei, ceea ce în conformitate cu prevederile art.126 din Codul penal constituie proporții mari.

În așa mod, prin acțiunile sale intenționate de acordare a ajutorului în vederea primirii de către Verebcean Eugeniu și Pușca Andrian a mijloacelor bănești extorcate, care nu li se cuveneau, de la Chirchilanov Oleg și Revenco Constantin, Verebcian Alexei este învinuit că, a săvîrșit în calitate de complice în participație complexă corupere pasivă, adică a facilitat fapta unei persoane cu funcție de răspundere care pretinde și primește bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni ce ține de obligațiile ei de serviciu, or pentru a îndeplini o acțiune contrar acestor obligații, acțiuni săvîrșite de mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri în proporții mari, infracțiune prevăzută de art.42, 45, 324 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal.

Tot el, Verebcian Alexei, este învinuit pentru faptul că, în perioada de timp de pînă la 04 martie 2010, a păstrat la domiciliul său din or.Ștefan Vodă, str.S.Lazo 60, fără scop de însușire marijuană uscată în proporții de 91,98 grame, pai de mac uscat în proporții de 145,98 grame, ceea ce reprezintă substanțe narcotice în proporții mari.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- *Teslaru Radu*, să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art.327 alin.(1) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani și în baza art.324 alin.(3) lit.b) Cod penal, la 12 ani închisoare, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani. În temeiul art.84 Cod penal, de stabilit pedeapsa definitivă de 14 ani închisoare, în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani;

- *Pușca Andrian*, să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art.290 alin.(1) Cod penal la 2 ani închisoare și în baza art.42, 45, 324 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani. În temeiul art. 84 Cod penal de stabilit pedeapsa definitivă de 7 ani și 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

- *Verebcean Eugeniu*, să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art.217 alin.(2) Cod penal la 1 an închisoare și în baza art.42, 324 alin.(3) lit.b) Cod penal, la 12 ani închisoare, și amendă în mărime de 3000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani. În temeiul art.84 Cod penal de stabilit pedeapsa definitivă de 12 ani și 6 luni închisoare în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani;

- *Verebcean Alexei*, să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art.217 alin.(2) Cod penal la 1 an închisoare și în baza art.42, 45, 324 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, la 6 ani închisoare, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani. În temeiul art.84 Cod penal de stabilit pedeapsa definitivă de 6 ani și 6 luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

Acțiunile civile înaintate de partea vătămată P.Iepuraș față de R.Teslaru, în mărime de 300 euro, de partea vătămată C.Revenco față de R.Teslaru, E.Verebcean, A.Pușca, în mărime de 800 euro și 100 dolari SUA, urmează a fi admise integral.

De încasat în beneficiu statului proporțional de la R.Teslaru, E.Verebcean, A.Pușca și A.Verebciian suma de 3000 euro.

De încasat în beneficiu statului proporțional de la R.Teslaru, E.Verebcean suma de 2000 euro.

În susținerea argumentelor sale procurorul a invocat că instanța, în partea ce ține de încetarea procesului penal în legătură cu existența circumstanțelor care exclud tragerea la răspundere penală, eronat a constatat că punerea inculpaților sub învinuire, informarea inculpaților despre terminarea urmăririi penale, prezentarea materialelor cauzei penale acestora, cât și întocmirea rechizitoriului, au avut loc după expirarea termenului urmăririi penale, deoarece cum este specificat însăși în sentință „la 15 februarie 2011 termenul de urmărire penală a fost prelungit prin ordonanța procurorului pînă la 30 aprilie 2011”, adică toate acțiunile de urmărire penală cum ar fi înaintarea învinuirii, informarea despre terminarea urmăririi penale, prezentarea materialelor cauzei penale, întocmirea și înmînarea rechizitoriului au fost efectuate în interiorul termenului de urmărire penală;

- prin ordonanța din 18.02.2011 de restituire a cauzei penale, procurorul nu și-a anulat ordonanța din 15.02.2011, deoarece dreptul de anulare a actelor procedurale revenind procurorului ierarhic superior, mai mult neidentificarea termenului de urmărire penală nu echivalează cu nulitatea absolută, excluzînd din proces ca probe acte importante în cauză, astfel ele nu pot fi excluse și, în cazul respectiv, instanța eronat a constatat că erorile admise de către procuror în momentul stabilirii termenului de urmărire penală este un temei de încetare a procesului, deoarece eroarea dată este una mecanică și nu materială;

- procurorul a anulat ordonanța de scoatere de sub urmărire penală în privința lui R.Teslaru în temeiul prevederilor art.287 alin.(1) Cod de procedură penală, care nu prevede vreo limită în termeni de anulare a ordonanței, dacă se constată că nu a existat în fapt cauza care a determinat luarea acestor măsuri;

- probele administrate în cauză confirmă integral vinovăția inculpaților în săvîrșirea infracțiunilor incriminate;

- declarațiile inculpaților care au fost puse la baza sentinței de achitare urmau a fi apreciate critic, ele fiind în contradicție cu celelalte probe ale acuzării.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2016, a fost respins apelul procurorului, ca fiind nefondat.

Instanța de apel a conchis că nici una din probele administrate prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, nu confirmă vina inculpaților R.Teslaru, E.Verebcean, A.Pușca și A.Verebciian în săvîrșirea infracțiunilor imputate.

La fel, instanța de apel a conchis că nu sunt suficiente probe pentru a stabili vina inculpaților R.Teslaru și E.Verebcean în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(3) lit.b) Cod penal (capătul de învinuire privind pretinderea și primirea banilor de la P.Iepuraș) și art.327 alin.(l) Cod penal și, respectiv, art.42, 324 alin.(2) lit.b), c) Cod penal (capătul de învinuire privind complicitatea la pretinderea și primirea banilor de la P.Iepuraș)

și întemeiat prima instanță a dispus achitarea lor, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Instanța de apel a concluzionat că, prima instanță întemeiat nu a reținut ca probă procesul-verbal de cercetare a telefonul mobil a lui P.Iepuraș în care a fost depistată o înscrisere audio a convorbirii între două persoane care, la părerea părții acuzării, sunt R.Teslaru și P.Iepuraș, în cadrul căreia o persoană solicită de la alta transmiterea a două mii de euro, deoarece nu a fost prezentată vreo dovadă că proba în cauză ar fi fost dobândită în cadrul procesului penal, conform prevederilor legale.

De asemenea, instanța de apel a apreciat critic declarațiile date de partea vătămată P.Iepuraș privind coparticiparea inculpatului E.Verebcean, deoarece procurorul nu a prezentat instanței nici o probă în acest sens, eliberarea automobilului fiind deja dispusă de către procuror, care la moment verifica cauza penală.

Instanța de apel a menționat că, prin acțiunile inculpatului R.Teslaru, care potrivit procesului-verbal din 06.02.2011 a dispus reținerea automobilului, nu s-au încălcat nici într-un mod drepturile proprietarului, aceste acțiuni nefiind comise din interes material. Automobilul a fost eliberat la prima solicitare a lui P.Iepuraș, s-a aflat la parcare cu plată în urma acțiunilor ilegale însușii a proprietarului, iar termenul de aflare a automobilului la parcare cu plată a fost unul scurt. Mai mult, decizia de a elibera mijlocul de transport era în competența procurorului ceea ce s-a confirmat de toate probele administrate, inclusiv și faptul că cauza penală era deja în gestiunea procurorului, astfel că de acțiunile inculpaților nu depindea nimic, acțiunile lor au fost perfect legale și ulterior cauza a fost transmisă procurorului unde poate lua orice decizie.

Referitor la episodul în privința lui R.Teslaru, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.b) Cod penal (pe capătul de învinuire privind pretinderea și primirea banilor de la C.Revenco și O.Chirchilanov); E.Verebcean învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42, 45, 324 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal (pe capătul de învinuire privind pretinderea și primirea banilor de la C.Revenco și O.Chirchilanov) și art.217 alin.(2) Cod penal; A.Pușca învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42, 45, 324 alin.(2) lit.b), c), d) și art.290 alin.(1) Cod penal și, A.Verebcian învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42, 45, 324 alin.(2) lit. b), c), d), art.217 alin.(2) Cod penal, instanța de apel a concluzionat că, prima instanță corect a dispus încetarea procesului penal în legătură cu existența circumstanțelor care exclud tragerea la răspundere penală.

În acest sens, instanța de apel a menționat că, prezenta cauză penală nr.2010036117, a fost pornită la 02.03.2010 în temeiul art.324 alin.(2) lit.b) Cod penal, ulterior fiind conexe cauzele penale pornite în baza art.217 și 290 Cod penal. La 15.02.2011, termenul de urmărire penală a fost prelungit, prin ordonanța procurorului D.Compan pînă la 30.04.2011.

La 18.02.2011, în urma neacceptării raportului organului de urmărire penală cu propunerea de a înainta învinuirea lui A.Verebcian și A.Pușca, cu întocmirea rechizitoriului și trimiterea cauzei în instanța de judecată, procurorul D.Compan, prin ordonanța sa, a dispus restituirea cauzei penale pentru efectuarea urmăririi penale suplimentare, instantaneu, procurorul a dispus și fixarea termenului de urmărire penală pînă la 18.03.2011 (f.d.238-239, v.4).

Astfel, inculpații A.Verebcean și A.Pușca, au fost puși sub învinuire la 08.04.2011, (f.d.240-245, v.4), tot atunci au fost informați despre terminarea urmăririi penale, fiindu-le prezentate și materialele cauzei penale (f.d.248-252, v.4). Iar la 11.04.2011, procurorul D.Compan a întocmit rechizitoriul (f.d.254-263, v.4).

Prin urmare, instanța de apel a conchis că, prima instanță corect a stabilit că punerea inculpaților sub învinuire, informarea inculpaților despre terminarea urmăririi penale,

prezentarea materialelor cauzei penale, cât și întocmirea rechizitoriului au avut loc după expirarea termenului de urmărire penală, respectiv, actele procesuale sus indicate sunt lovite de nulitate, fiind efectuate în afara termenului stabilit.

Instanța a indicat că, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, D.Compan din 10.09.2010 inculpatul R.Teslaru a fost scos de sub urmărire penală din lipsa în acțiunile lui a elementelor infracțiunii care, la 07.02.2013, a fost anulată pe motivul descoperirii viciului fundamental, care ar fi afectat ordonanța precedentă, însă aceasta contravine prevederilor art.287 alin.(4) Cod de procedură penală, astfel că ordonanța de punere sub învinuire a lui R.Teslaru din 27.02.2013 (f.d.88-92, v.8) și rechizoriu din 15.03.2013 (f.d.101-127, v.8), conform prevederilor art.94, 251 Cod de procedură penală, sînt nule.

La fel, instanța de apel a conchis că, prima instanță și-a motivat soluția menționată, avînd în vedere că, în cadrul cercetării judecătorești cu certitudine s-a stabilit că, punerea inculpaților sub învinuire, informarea inculpaților despre terminarea urmăririi penale, prezentarea materialelor cauzei penale acestora, cât și întocmirea rechizitoriului, au avut loc după expirarea termenului urmăririi penale, iar în prezența acestor circumstanțe, relevant s-a considerat justificată aplicarea prevederilor art.251 Cod de procedură penală și, ca finalitate, s-a constatat că, actele procesuale indicate sunt lovite de nulitate, fiind efectuate în afara termenului stabilit și întemeiat a dispus încetarea procesului penal în privința inculpaților R.Teslaru în baza art.324 alin.(3) lit.b) Cod penal, A.Pușca în baza art.42, 45, 324 alin.(2) lit.b), c), d), art.290 alin.(1) Cod penal, E.Verebcean în baza art.42, 45, art.324 alin.(2) lit.b), c), d), art.217 alin.(2) Cod penal și A.Verebciian în baza art.42, 45, 324 alin.(2) lit.b), c), d), art.217 alin.(2) Cod penal, conform prevederilor art.8, 390 alin.(1) pct.3), 391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală.

La fel, instanța de apel a apreciat ca fiind neîntemeiate argumentele acuzării privind aprecierea probelor, deoarece nici la urmărirea penală și nici în instanța de judecată nu au fost prezentate probe care ar confirma vina inculpaților.

5. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar procurorul care, invocînd temeiul prevăzut la art.427 alin.(1) lit.6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare, pe motiv că instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, concluziile instanței nu corespund circumstanțelor de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești,;

- instanța a încălcat prevederile art.114, 117 Cod de procedură penală, nu a dat probelor o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității;

- declarațiile părților vătămate și a martorilor neîntemeiat au fost apreciate critic, la baza hotărîrii fiind puse doar declarațiile inculpaților;

- vinovăția inculpaților se dovedește prin declarațiile părților vătămate C.Revenco, P.Iepuraș, a martorilor, rapoartele de expertiză, procesele-verbale de percheziție, de interceptare a convorbirilor telefonice între inculpați și părțile vătămate și alte probe, pe care instanța nici nu le-a enumerat și nici nu a apreciat acest cumul de probe la justa lor valoare;

- instanța neîntemeiat a constatat că punerea inculpaților sub învinuire, informarea acestora despre terminarea urmăririi penale, prezentarea materialelor, cât și întocmirea rechizitoriului au avut loc după expirarea termenului urmăririi penale, deoarece urmărirea penală a fost prelungită pînă la 30.04.2011, fapt indicat și în decizia instanței de apel, astfel toate acțiunile de urmărire penală au avut loc în interiorul acestui termen;

- prin ordonanța din 18.02.2011 de restituire a cauzei penale, procurorul nu și-a anulat ordonanța din 15.02.2011, deoarece dreptul de anulare a actelor procedurale revine procurorului ierarhic superior, mai mult neidentificarea termenului de urmărire penală nu echivalează cu nulitatea absolută, excluzînd din proces ca probe acte importante în cauză, astfel ele nu pot fi excluse;

- ordonanța din 07.02.2013, a fost emisă conform prevederilor art.287 alin.(4) Cod de procedură penală, anulând legal ordonanța din 10.09.2010 de scoatere a învinutului R.Teslaru de sub urmărire penală, deoarece prevederile art.287 alin.(1) Cod de procedură penală, nu prevedea vreo limită în termenii de anulare a ordonanței.

6. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținând cont de opiniile expuse în referințele avocaților O.Sevcenco în numele inculpatului A.Puşca și A.Ceachir în numele inculpatului R.Teslaru, prin care se solicită declararea inadmisibilității recursului declarat de procuror ca fiind neîntemeiat, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Conform art.427 alin. (1) pct.6) Cod de procedură penală, hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul cînd instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, temei care își găsește reflectare în decizia contestată.

Reieșind din prevederile art.414 alin.(1), (2), (5) și (6) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, poate da o nouă apreciere probelor din dosar, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal și nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

În conformitate cu prevederile art.417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Colegiul penal constată că aceste prevederi legale, deși sînt obligatorii, nu au fost întocmai respectate de către instanța de apel la judecarea prezentei cauzei în ordine de apel.

Astfel, analizînd materialele cauzei și, în mod special, procesul-verbal al ședinței instanței de apel și decizia instanței, se observă că la judecarea apelului declarat de procuror împotriva sentinței de achitare și încetarea a procesului penal pe unele capete de învinuire, care a pledat pentru casarea sentinței și condamnarea inculpaților făcînd trimitere la probele administrate în cauză în confirmarea vinovăției acestora, instanța nici nu le-a cercetat, dar a redat declarațiile inculpaților R.Teslaru, A.Puşca, E.Verebcean, A.Verebcian date la urmărirea penală și în instanța de fond în decizie.

La fel, instanța de apel a descris în decizie declarațiile părții vătămate P.Iepuraș și, deși nu le-a cercetat în ședința de judecată, le-a dat o apreciere critică, inclusiv și a martorilor G.Bîrcă, A.Vartic, date la urmărirea penală și în instanța de fond.

Totodată, în ședința instanței de apel au fost audiați partea vătămată C.Revenco, martorii S.Tostogan, V.Adașan, F.Zaițev, O.Cherschelan, declarațiile cărora nu au fost descrise în decizia instanței și nici nu li s-a dat o careva apreciere.

De asemenea, din partea descriptivă a deciziei instanței de apel rezultă că instanța și-a bazat concluziile sale și pe alte probe prezentate de partea acuzării în confirmarea vinovăției inculpaților, care au fost apreciate critic, însă aceste probe, la fel, nu au fost cercetate în ordinea prevăzută de lege, precum sunt: procesele-verbale de interceptare a convorbirilor telefonice între R.Teslaru și P.Iepuraș, descifrările convorbirilor telefonice, de cercetare, de percheziție, de marcarea și examinarea bancnotelor, cererea lui P.Iepuraș de eliberare a automobilului, ordonanțele procurorului de scoatere de sub urmărirea penală, de anulare a

acestei ordonanțe, de prelungire a termenului de urmărire penală, de restituire a cauzei penale pentru efectuarea urmăririi penale suplimentare, de punere sub învinuire din 10.10.2010, 07.02.2013, 15.02.2011, 18.02.2011, 08.04.2011 și 27.02.2013.

Astfel, instanța de apel în hotărîrea pronunțată a reținut probe, fără a le verifica în ședința instanței de apel, sub aspectul cercetării nemijlocite, prin citirea lor în ședința de judecată și consemnarea acestora în procesul-verbal, adică în conformitate cu prevederile art.414 alin.(1), (2) și (6) Cod de procedură penală, și nu le-a apreciat separat, în coroborare din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor. Totodată, instanța urma să aprecieze ordonanțele susmenționate prin prisma prevederilor art.52 alin.(2) pct.2, 8, art.20, art.287 alin.(1), (4) Cod de procedură penală.

Conform art.435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală instanța de recurs casează total hotărîrea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prescrise în art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului declarat, casării totale a deciziei contestate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În cadrul rejudecării cauzei instanța de apel are obligația cu strictețe să respecte prevederile art.414 Cod de procedură penală, să înlăture erorile menționate mai sus, să verifice detaliat legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor prezentate, minuțios să studieze și corect să aprecieze juridic materialele cauzei în tot ansamblul lor, sub toate aspectele, complet și obiectiv, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel, concomitent și asupra celor invocate în recurs în limita competenței și, în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărîre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art.417-418 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art.434, 435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Guțan Pavel, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2016, în cauza penală în privința lui Verebcean Eugeniu, Verebcian Alexei, Pușca Andrian și Teslaru Radu, și dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac, pronunțată integral la 14 februarie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Liliana Catan

Iurie Diaconu

Ion Guzun