

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
ÎNCHEIERE

14 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Elena Covalenco,

Iurie Diaconu,

examinând demersul Vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, cu privire la soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, Curdov Afanasi și Starciuc Ștefan de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Cîvîrjic Veaceslav Dmitri în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 287 alin. (2) lit. a), b), art. 287 alin. (3) Cod penal,

**C O N S T A T Ă :**

1. Vicepreședintele Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, a înaintat demers prin care a solicitat soluționarea declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, Curdov Afanasi și Starciuc Ștefan de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Cîvîrjic Veaceslav Dmitri în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 287 alin. (2) lit. a), b), art. 287 alin. (3) Cod penal, deoarece este imposibil de a forma un alt complet de judecată, fiindcă la Curtea de Apel Comrat activează doar 5 judecători, inclusiv cu judecătorii ce s-au abținut, iar judecătorul Gubenco Serghei la moment este suspendat din funcție.

Totodată a fost solicitat în caz de admitere a declarației de abținere, desemnarea altei instanțe egale în grad, pentru judecarea cauzei menționate în ordine de apel.

2. Soluționând declarația de abținere în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.

Din materialele cauzei, Colegiul penal constată, că în procedura Judecătoriei Ceadâr-Lunga a parvenit pentru judecare cauza penală în privința lui Cîvîrjic V. învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 287 alin. (2) lit. a), b) Cod penal.

Prin sentința Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 12 mai 2014, în privința lui Cîvîrjic V. a fost încetat procesul penal pe capătul de învinuire în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților și a fost achitat de săvârșirea

infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. a), b) Cod penal, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Nefiind de acord cu sentința menționată, în partea achitării pe capătul de învinuire în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. a), b) Cod penal, procurorul a atacat-o cu apel.

Fiind examinată în ordine de apel cauza penală menționată, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 11 noiembrie 2015, a fost admis apelul declarat, casată sentința și dispusă rejudecarea cauzei de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Completul de judecată al instanței de apel fiind format din judecătorii Curdov A., Colev G. și Starciuc Șt.

Prin încheierea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 20 aprilie 2016 a fost conexată cauza penală în privința lui Cîvîrjic V. în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, cu cauza penală privind învinuirea ultimului în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) și art. 287 alin. (2) lit. a), b) Cod penal.

Prin sentința Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, din 16 ianuarie 2017 în privința lui Cîvîrjic V. a fost încetat procesul penal pe capătul de învinuire în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților și a fost achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. a), b) Cod penal, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, totodată Cîvîrjic V. a fost condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, la 4 ani închisoare, iar în baza art. 84 alin. (4) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Procurorul, nefiind de acord cu sentința menționată, a atacat-o cu apel, solicitând casarea acesteia.

La data de 03 februarie 2017, cauza dată a parvenit pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat, unde activează 5 judecători, dintre care unul este suspendat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20.09.2016, fiind repartizată judecătorului, Galupa M. Totodată, judecătorii Curții de Apel Comrat, Colev G., Curdov A. și Starciuc Șt., au făcut declarație de abținere de la examinarea cauzei date, deoarece corespunzător prevederilor art. 33 Cod de procedură penală se află în situație de incompatibilitate în prezenta speță, participând anterior la judecarea prezentei cauze penale în ordine de apel, în rezultatul căreia au dispus rejudecarea cauzei de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată.

Prin urmare, Colegiul penal constată că în cadrul Curții de Apel Comrat, activează la moment de fapt 4 judecători, printre care judecătorii, Colev G., Curdov A. și Starciuc Șt., care anterior au participat în calitate de judecători la examinarea aceleiași cauze în ordine de apel, circumstanță incidentă temeiului de incompatibilitate prevăzut la art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală.

Potrivit art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

În circumstanțele enunțate, se constată cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în Curtea de Apel Comrat pentru judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Cîvîrjic V. în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 287 alin. (2) lit. a), b), art. 287 alin. (3) Cod penal și potrivit legii, se impune admiterea abținerii propriu-zise cu desemnarea pentru judecarea cauzei a unei instanțe egale în grad cu instanța în care s-a produs abținerea.

3. În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3), 35 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DISPUNE:**

Se admite declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, Curdov Afanasi și Starciuc Ștefan, și desemnează Curtea de Apel Cahul, pentru judecare în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Cîvîrjic Veaceslav Dmitri în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 287 alin. (2) lit. a), b), art. 287 alin. (3) Cod penal.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecător

Elena Covalenco

Judecător

Iurie Diaconu