

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

14 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

Președinte

Judecători

Nicolae Gordilă,

Elena Covalenco,

Iurie Diaconu,

soluționând cererea înaintată de către avocatul Ceachir Anatolie în numele inculpatului Basaev Ruslan, privind strămutarea cauzei penale privindu-i pe Basaev Ruslan, Basaev Elena și Buzuleac Larisa, învinuiți în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, către Judecătoria Orhei,

C O N S T A T Ă :

1. La 08 februarie 2016, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit cererea avocatului Ceachir Anatolie în numele inculpatului Basaev Ruslan, prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale privindu-i pe Basaev Ruslan, Basaev Elena și Buzuleac Larisa, învinuiți în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la Judecătoria Orhei.

În motivarea cererii se menționează, că în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Centru se află pe rol cauza penală nr. 1-19/2017 privind învinuirea lui Basaev R., Basaev E. și Buzuleac L. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

În ședința preliminară din data de 20.01.2017 partea apărării în persoana avocatului, Ceachir A., a solicitat în conformitate cu prevederile art. 40 Cod de procedură penală strămutarea cauzei penale către Judecătoria Rezina, deoarece potrivit actului de acuzare infracțiunea comisă a avut loc pe teritoriul r-lui Rezina, în timp ce inculpatul Basaev R. era deținut în IP-17 Rezina. Însă, prin încheierea instanței de judecată a fost respinsă cererea avocatului Ceachir A, fiind dispus examinarea cauzei în continuare de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Totodată, se invocă în susținerea cererii de strămutare, că potrivit art. 12 Cod penal, locul săvârșirii faptei se consideră locul unde a fost săvârșită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor, iar în conformitate cu prevederile art. 40 Cod de procedură penală, cauza penală se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost săvârșită infracțiunea.

De asemenea se menționează, că martorii care urmează a fi audiați locuiesc în r-nul Rezina. Prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

2. Soluționând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din cererea de strămutare înaintată, rezultă că în Judecătoria Chișinău, sediul Centru a parvenit pentru examinare cauza penală în privința lui Basaev Ruslan, Basaev Elena și Buzuleac Larisa, învinuiți în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, respectiv în opinia apărătorului, Ceachir A., această cauză penală urmează a fi judecată de către Judecătoria Orhei, sediul Rezina, deoarece potrivit rechizitoriului fapta imputată inculpatului Basaev R., a fost săvârșită în timp ce ultimul se deținea în penitenciarul nr. 17 – Rezina, iar martorii ce urmează a fi audiați locuiesc în r-nul Rezina, ceea ce ar duce la o soluționare obiectivă, rapidă, completă, asigurându-se desfășurarea normală a procesului.

Precum rezultă din textul prezentei cereri de strămutare, de fapt solicitantul strămutării cauzei penale contestă competența teritorială în materie penală a instanței de judecată în procedura căreia a parvenit cauza penală în privința lui Basaev R.

Potrivit art. 345 alin. (4) pct. 1), 3) Cod de procedură penală, printre chestiunile ce urmează a fi soluționate în ședința preliminară, de către instanța în procedura căreia a parvenit cauza penală, sunt cererile și demersurile înaintate, precum și trimiterea cauzei după competență.

Reieșind din însăși cererea de strămutare, în cadrul ședinței preliminare în cauza penală menționată mai sus, ce a avut loc la data de 20.01.2017, chestiunea privind trimiterea cauzei pentru judecare Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, a fost pusă în discuție la cererea apărătorului Ceachir A., însă aceasta a fost respinsă prin încheierea instanței de judecată și dispusă judecarea cauzei în continuare de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

În asemenea împrejurări, Colegiul penal relevă, că chestiunea privind trimiterea prezentei cauze penale după competență teritorială, a fost examinată și asupra căreia s-a expus prin încheiere judecătorească prima instanță, în competența căreia este soluționarea a astfel de chestiuni.

În cazul în care partea apărării nu este de acord cu încheierea de respingere a cererii privind declinarea competenței teritoriale a instanței de judecată căreia i s-a transmis cauza, aceasta este în drept de a o ataca în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (2) Cod de procedură penală, unde este stipulat, că încheierile date în primă instanță pot fi atacate cu apel numai o dată cu sentința cu excepția cazurilor în care, potrivit legii pot fi atacate separat.

În aceste condiții, reieșind din prevederile legii, Colegiul penal statuează, că motivele invocate în cererea de strămutare nu sunt incidente instituției strămutării

judecării cauzei penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, dar de fapt este un dezacord cu încheierea primei instanțe privind stabilirea competenței teritoriale de judecare a cauzei penale nominalizate de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, care poate fi contestată o dată cu fondul cauzei.

Cât privește alegațiile invocate, că martorii ce urmează a fi audiați la caz, locuiesc în r-nul Rezina, nu reprezintă un factor decisiv și suficient, ce ar indica la soluționarea obiectivă, rapidă, completă a cauzei penale enunțate și să asigure desfășurarea normală a procesului.

Referitor la temeiul de drept menționat de către apărător în prezenta cerere de strămutare, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, care stipulează că *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care nu au fost respectate dispozițiile privind competența după calitatea persoanei*, Colegiul penal remarcă, că nu are relevanță la soluționarea cererii de strămutare a cauzei penale și poate fi invocat de către părți, ca temei pentru recurs ordinar, după judecarea cauzei în ordine de apel, în caz de dezacord cu soluțiile pronunțate de către instanțele de fond.

Așadar, în circumstanțele constatate, Colegiul concluzionează de a respinge cererea de strămutare înaintată de către avocatul Ceachir A. în numele inculpatului Basaev R., ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Se respinge cererea înaintată de către avocatul Ceachir Anatolie în numele inculpatului Basaev Ruslan, privind strămutarea cauzei penale în privința lui Basaev Ruslan, Basaev Elena și Buzuleac Larisa, învinuiți în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, către Judecătoria Orhei, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 14 februarie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecător

Elena Covalenco

Judecător

Iurie Diaconu