

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Covalenco Elena

Diaconu Iurie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către inculpat și avocatul său Prepelița Nicolai, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 septembrie 2016, în cauza penală privindu-l pe

Perju Pavel Mihail, născut la 11 iulie 1993, originar și domiciliat r-nul Sîngerei, s. Biliceni Noi.

Termenul de examinare a cauzei:

1. *prima instanță:* 25.01.2016-18.03.2016
2. *instanța de apel:* 28.04.2016-14.09.2016
3. *instanța de recurs:* 09.12.2016 - 25.01.2017

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Sîngerei din 18 martie 2016, în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în privința lui Perju Pavel Mihail, a fost încetat procesul penal în baza:

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, deoarece părțile s-au împăcat, totodată fiind condamnat în baza:

- art. art. 26, 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal, la 4 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal, la 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal, la 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor i-a fost stabilit pedeapsă definitivă 6 ani 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de sentințe, a fost adăugat parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilită

prin sentința Judecătorei Sângerei din 23.01.2015, stabilindu-i pedeapsă definitivă de 6 ani 7 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

2. Potrivit sentinței s-a constatat, că Perju P. la data de la 20 noiembrie 2015, în jurul orei 23.00 aflându-se în casa de cultură din s. Bilicenii-Noi, r-nul Sângerei, acționând intenționat, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prin acces liber, pe ascuns a sustras un notebook de model „Asus”, de culoare neagră, la prețul de 7.274 lei, ce aparține lui Ivancenco Pavel, prin ce i-a cauzat acestuia daună materială în proporții considerabile, în sumă de 7.274 lei.

De asemenea, Perju P., la data de 18 ianuarie 2016, între orele 20.00-23.00, fiind în stare de ebrietate, prin participație simplă cu Cașu Gheorghe, intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, din interes material, în scopul comiterii atacului tâlhăresc în privința lui Focșa Elizaveta din s. Bilicenii-Noi, r-nul Sângerei, din surse necunoscute, au procurat două mantouri de culoare închisă, ștrampi femeiești, căciuli, mănuși și în aceeași zi, în jurul orei 23.00, împreună, ascunzând identitatea prin îmbrăcarea unui ciorap pe cap, a unui mantou și mănuși, astfel mascându-se și înarmându-se cu un cuțit de bucătărie, au pătruns în ograda lui Focșa Elizaveta din s. Bilicenii-Noi, r-nul Sângerei, unde au deconectat lumina și au solicitat să deschidă ușa de la casă, însă din motive independente de voința lor nu și-au realizat scopul criminal datorită intervenției victimei, care a refuzat categoric să le deschidă ușa și preîntâmpinându-i cu apelarea poliției și a vecinilor, curmându-le astfel activitatea infracțională.

Tot el, continuându-și acțiunile sale ilegale, la data de 18 ianuarie 2016, în jurul orei 23.50, fiind în stare de ebrietate, prin participație simplă cu Cașu Gheorghe intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, ascunzându-și identitatea prin îmbrăcarea unui ciorap pe cap, a unui mantou negru și mănuși, astfel mascându-se și înarmându-se cu un cuțit de bucătărie, au pătruns în domiciliul lui Romanovscaia Elizaveta, s. Bilicenii-Noi, r-nul Sângerei, unde au amenințat-o cu moartea și au bruscat-o, astfel încât aceasta a primit leziuni corporale neînsemnate, exprimate prin plăgi tăiate la ambele mâini la nivelul articulației metacarpo-falangiene și ca rezultat a sustras bani de la victimă în sumă de 2.020 lei, prin ce i-a cauzat prejudiciu material considerabil.

De asemenea, Perju P., continuându-și acțiunile sale ilegale, la data de 19 ianuarie 2016, în jurul orei 00.30, fiind în stare de ebrietate, prin participație simplă cu Cașu Gheorghe intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, din interes material, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, ascunzându-și identitatea prin îmbrăcarea unui ciorap pe cap, a unui mantou negru și mănuși, astfel mascându-se și înarmându-se cu un cuțit de bucătărie, au pătruns în domiciliul lui Popușoi Nadejda din s. Bilicenii-Noi, r-nul Sângerei, unde au amenințat-o cu moartea și au bruscat-o, aplicând forța fizică. În rezultatul acestor acțiuni, victima a primit leziuni corporale ușoare, cerând și bani de la aceasta, iar în

caz de refuz au amenințat-o cu moartea, însă în urma căutării banilor nu au găsit nimic.

Tot el, continuându-și acțiunile sale ilegale, la data de 19 ianuarie 2016, în jurul orei 00.50, fiind în stare de ebrietate, prin participație simplă cu Cașu Gheorghe, din interes material, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea geamului, au pătruns în magazinul alimentar al ÎI „Usatâi Pavel” din s. Biliceniei-Noi, r-nul Sângerei de unde, în mod tainic, au sustras: două sticle de ceai „Lipton” cu prețul uneia de 12 lei, în sumă totală de 24 lei; un pate de găină „Gurman” de 290 gr. la prețul de 24 lei; o cutie de șprote de 190 gr. la prețul de 27 lei; două cutii de șprote de 270 gr., cu prețul uneia de 22 lei, în sumă totală de 44 lei; o cutie de șprote de 160 gr. la prețul de 21 lei; 4 cutii pate de porc de 290 gr. bucata, la prețul de 12 lei, în sumă totală de 48 lei; două pachete de ketchup „Barbekiu” de 300 gr. la prețul de 13 lei, în sumă totală de 26 lei; un pachet de țigări „Winston” la prețul de 20 lei; un pachet de țigări „Kent 4” la prețul de 22 lei; un pachet de țigări „Kent 8” la prețul de 20 lei; 2 pachete de țigări „PrimaLux”, la prețul unuia de 14 lei, în sumă totală de 28 lei; un pachet de țigări „Clasic” la prețul de 12 lei; un pachet de țigări „Red&White” la prețul de 14 lei; 18 pachete de salam feliat „Carmez” și „Coniac Moldovenesc” în sumă totală de 350 lei; 450 gr. de șuncă la prețul de 33 lei; 1.290 gr. de salam „Moldovenesc” la prețul de 162 lei; 270 gr. salam „Codru” la prețul de 30 lei; două bucăți de salam „Servilat cu coniac” la prețul total de 124 lei; 400 gr. salam „Cabanos” la prețul de 30 lei; 3 bucăți salam „De masă” la prețul total de 75 lei; 965 gr. salam „Plai iubit” la prețul total de 61 lei; 1 kg de salam „Odessa” la prețul de 104 lei; un set de cârnăței „Picnic” la prețul de 64 lei; un pachet de floarea-soarelui „Banzai” de 130 gr. la prețul de 8 lei; o sacoșă de culoare neagră cu denumirea „BMW” la preț de 2 lei; un pachet de maioneză „Provensal” de 500 gr. la prețul de 27 lei; două pachete de arahide de 35 gr. la prețul de 5 lei, în sumă de 10 lei; un pachet de arahide de 70 gr. la prețul de 9 lei; 2 pâini cu prețul de 5 lei bucata, în sumă totală de 10 lei; 2 sticle de bere „Belii Medvedi” de 2,5 litri, fiecare, la prețul de 33 lei, în sumă totală de 66 lei; 2 sticle de „Festival” de 0,33 litri, la preț de 14 lei, în sumă totală de 28 lei, cauzând astfel părții vătămate daună materială considerabilă, în sumă totală de 1.500 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, faptele inculpatului Perju P. au fost calificate *de drept* în baza: art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal și anume – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea daunelor în proporții considerabile*; în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și anume – *furtul, sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile*; în baza art. art. 26, 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal – *pregătire de tâlhărie, adică pregătirea atacului tâlhăresc săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de amenințarea cu aplicarea unei violențe periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, săvârșit de două persoane, mascate, prin pătrundere în locuință, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă*; în baza art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal -

tâlăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de amenințarea cu aplicarea violenței periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, săvârșit de două persoane, mascate, prin pătrundere în alt loc de depozitare, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă; precum și în baza art. 188 alin. (2) lit. b),c),d),e),f) Cod penal - tâlăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de amenințarea cu aplicarea violenței periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, săvârșit de două persoane, mascate, prin pătrundere în alt loc de depozitare, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, cu cauzare de daune în proporții considerabile.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a înceta procesele penale în privința lui Perju P. pe capetele de învinuire privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) și art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, în temeiul art. 109 Cod penal și a-l condamna în baza:

- art. art. 26, 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la 3 ani 4 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor a-i stabili pedeapsă definitivă de 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de sentințe, a-i adăuga parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Sângerei din 23.01.2015, stabilindu-i pedeapsă definitivă de 8 ani 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului procurorul a invocat:

- instanța de judecată la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de limitele sancțiunilor prevăzute de art. art. 26, 188 alin. (2) lit. b), c), d), e); art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) și art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal, în coroborare cu cele ale art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și în consecință i-a numit o pedeapsă prea blândă;

- instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că, pedeapsa penală are scopul de restabilire a echității sociale, corectarea condamnatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, obiectiv reglementat în art. 61 alin. (2) Cod penal;

- instanța de judecată la stabilirea pedepsei pe capetele de învinuire aduse în baza art. 26 alin. (1), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal, în corespundere cu prevederile art. 81 Cod penal și 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, incorect i-a

stabilit acestuia 4 ani închisoare, pe când limitele sancțiunii ce urmează a fi aplicate sunt de 3 ani și 4 luni de închisoare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 septembrie 2016, a fost admis apelul declarat, cu casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Perju P. a fost recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunilor imputate, cu stabilirea pedepsei, conform prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, și anume în baza:

- art. art. 26, 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal, la 3 ani 4 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal, la 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal, la 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor i-a fost stabilit pedeapsă definitivă de 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de sentințe, a fost adăugat parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătorei Sângerei din 23.01.2015, stabilindu-i pedeapsă definitivă de 8 ani 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat, că prima instanță a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a apreciat legal probele administrate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului, efectuând și o încadrare juridică justă acțiunilor acestuia în baza art. 186 alin. (2) lit. d); art. 186 alin. (2) lit. b), c), d); art. art. 26, 188 alin. (2) lit. b), c), d), e); art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) și art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal.

Instanța de apel a considerat, că prima instanță a admis o eroare de drept la aplicarea pedepsei inculpatului pe capătul de învinuire în baza art. 26 alin. (1), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal.

Prin urmare, instanța de apel a reținut, că prima instanță a admis procedura simplificată de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, în urma solicitării acestei proceduri de către inculpat.

În speță, instanța de apel a notat, că prima instanță l-a condamnat pe inculpat, pe capătul de învinuire în baza art. 26 alin. (1), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal, la 4 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În continuare, instanța de apel a menționat, că sancțiunea infracțiunii prevăzute la art. 188 alin. (2) Cod penal, imputată inculpatului cu agravantele respective indicate la norma dată penală, prevede pedeapsă sub formă de închisoare de la 8 la

10 ani. Ținând cont de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală limitele de pedeapsă prevăzute de la art. 188 alin. (2) Cod penal, se reduc cu o treime, constituind cea maximă - 6 ani 8 luni, iar cea minimă – 5 ani 4 luni închisoare.

Totodată, instanța de apel a precizat că potrivit art. 81 alin. (2) Cod penal, mărimea pedepsei pentru pregătire de infracțiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși jumătate din maximumul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracțiunea consumată.

Astfel, instanța de apel a reținut, că în speța dată sancțiunea maximă prevăzută la alin. (2) art. 188 Cod penal, ținând cont de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod penal este de 6 ani 8 luni, iar jumătate din maximumul celei mai aspre pedepse constituie 3 ani 4 luni, pedeapsă ce urma a fi stabilită inculpatului pentru săvârșirea pregătirii infracțiunii reținute în sarcina lui, însă prima instanță, deși a făcut trimitere la norma art. 81 alin. (2) Cod penal, însă nu a ținut cont în deplină măsură de această prevedere legală.

În opinia instanței de apel, pedeapsa definitivă stabilită inculpatului de către prima instanță, prin prisma prevederilor art. 84 și 85 Cod penal, este prea blândă, în raport cu numărul de infracțiuni comise și gravitatea acestora, persoana celui vinovat, respectiv nu va atinge scopul pedepsei penale de reeducare și corectare a inculpatului, și restabilirea echității sociale, în corespundere cu cerințele art. 61 alin. (2) Cod penal, din care motive a fost admis apelul declarat de către procuror.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către:

6.1 Avocatul, Prepelița Nicolai în numele inculpatului, prin care solicită casarea acesteia și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului ordinar invocă:

- inculpatul în prima instanță a depus personal cerere privind judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, recunoscând faptele incriminate totalmente, căindu-se sincer de cele întâmplate. Mai mult ca atât, cu părțile vătămate, acesta s-a împăcat, la dosar fiind anexată cererea lui Romanovscaia E., prin care ultima declară că l-a iertat pe Perju P. și că acesta i-a restituit prejudiciul cauzat prin infracțiune, fiindu-i cauzate doar leziuni corporale neînsemnate. De asemenea, la partea vătămată, Focșa E., infracțiunea incriminată a fost curmată la etapa de pregătire, fiind condamnat prin prisma art. 26, 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal, respectiv nefiind cauzat un careva prejudiciu acesteia. La fel, și părții vătămate, Păpușoi N., careva prejudiciu material nu i-a fost pricinuit, fiindu-i cauzate leziuni corporale ușoare;

- prima instanță stabilindu-i inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 6 ani și 7 luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis, corect și legal a stabilit limitele pedepselor aplicate pe fiecare capăt de învinuire și modalitatea de executarea a acesteia, individualizând corect pedeapsa penală definitivă stabilită în raport cu personalitatea inculpatului, care se caracterizează pozitiv la locul de trai. Astfel, pedeapsa definitivă stabilită de prima instanță sub formă de închisoare pe

termen de 6 ani și 7 luni, este una echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, în raport cu atingerile aduse valorilor sociale protejate de legea penală.

În drept, recursul declarat este întemeiat în baza art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

6.2 Inculpat, prin care solicită, casarea acesteia și menținerea hotărârii primei instanțe, luând în considerație toate circumstanțele cauzei.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia asupra recursurilor declarate, solicitând de a le respinge ca inadmisibile, deoarece pedeapsa stabilită inculpatului de către instanța de apel este echitabilă în raport cu faptele infracționale săvârșite și în corespundere cu împrejurările cauzei și normele legale.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sânt vădit neîntemeiate.

Așadar, în prezenta speță, reieșind din recursul declarat de către apărătorul inculpatului se atestă că îl întemeiază în baza temeiului pentru recurs prevăzut la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, ce stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*. Totodată, din recursul declarat de către inculpat, deși nu este invocat expres temeiul pentru recurs, Colegiul penal constată din conținut, că se desprinde semnalarea aceluiași temei de casare ca și cel invocat de către apărătorul său.

La fel, Colegiul penal reține, că autorii recursurilor nu contestă starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, criticând hotărârile adoptate în partea stabilirii pedepsei definitive cu închisoare, pe termen de 8 ani 6 luni închisoare, considerând că instanța de apel nu a luat în deplină măsură toate circumstanțele atenuante prezente la cauză și cele survenite în rezultatul comiterii faptelor infracționale, considerând în cele din urmă justificat pedeapsa stabilită de prima instanță.

Verificând și analizând materialele cauzei, în opinia Colegiului nu și-a găsit confirmarea temeiul de casare invocat și semnalat de către recurenți în prezenta speță, iar instanța de apel și-a motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61, 75, 84, 85 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei inculpatului, stabilite conform sancțiunii articolelor imputate acestuia, ținând cont și de dispozițiile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Astfel, precum se atestă, prezenta cauză, în urma solicitării și înscrisului autentic al inculpatului (f.d. 133), a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală.

Conform alin. (1) art. 75 Cod penal, persoanei recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni, inclusiv prin procedura de judecare în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială a prezentului Cod și în conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal, aplicate prin prisma prevederilor alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Potrivit alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, solicitare care a fost admisă de către instanță prin încheiere (la caz, încheierea protocolară f.d. 158-verso), beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare ori cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În cauza deferită judecării, se constată că inculpatul a fost trimis în judecată pentru comiterea a 5 infracțiuni și anume 2 infracțiuni de furt, adică sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) și art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, procese penale care au fost încetate în legătură cu împăcarea părților și 3 infracțiuni de tâlhărie, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor și anume prevăzute de art. art. 26, 188 alin. (2) lit. b), c), d), e); art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) și art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal.

Sanțiunea infracțiunilor prevăzute de art. 188 alin. (2) Cod penal, cu agravantele respective ce i-au fost imputate inculpatului și pentru care a fost recunoscut vinovat, prevede pedeapsă cu închisoare de la 8 la 10 ani. Respectiv, învederând prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, care sânt valabile în cazul dat pentru inculpatul Perju P., limitele pedepsei cu închisoare au fost reduse cu o treime, constituind astfel de la 5 ani și 4 luni până la 6 ani și 8 luni. În prezenta speță, inculpatului pentru comiterea fiecărei infracțiuni imputate de tâlhărie, prin prisma alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală, de către instanța de apel i-a fost stabilită pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 ani, cu excepția infracțiunii de pregătire a tâlhăriei, prevăzută de art. art. 26, 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal, unde au fost aplicate și prevederile art. 81 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 3 ani 4 luni închisoare, adică pedepse stabilite în limitele prevederilor legale cu reducerile respective.

La aplicarea pedepsei inculpatului, în privința căruia a fost admisă procedura simplificată de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța urmează să ia în considerare atât prevederile din alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală, cât și prevederile art. 75-88 din Cod penal, ce reglementează modalitatea individualizării pedepselor persoanelor condamnate.

De menționat, la caz, este și acel fapt că inculpatul Perju P., anterior prin sentința Judecătorei Sângerei din 23.01.2015 a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, la 6 luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe un termen de probă de 1 an, conform art. 90 Cod penal (f.d. 31-34).

În asemenea împrejurări, pentru concurs de infracțiuni și cumul de sentințe în privința inculpatului sunt aplicabile și prevederile art. 84 alin. (1) și 85 alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel prin hotărârea sa l-a condamnat pe inculpatul Perju P., pentru infracțiunile de tâlhărie, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, la 8 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, luând în considerație numărul infracțiunilor, gravitatea acestora și persoana celui vinovat. În viziunea Colegiului penal, instanța de apel cumulând parțial pedepsele, i-a aplicat inculpatului o pedeapsă definitivă echitabilă și conformă prevederilor legale, luând în considerație toate criteriile generale de individualizare a pedepsei, din care motiv sânt apreciate ca nefondate argumentele recurențelor, precum că nu au fost luate în considerație toate circumstanțele cauzei. Mai mult ca atât, în prezenta cauză, după cum s-a constatat inculpatul a comis mai multe infracțiuni de tâlhărie, care potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal se clasifică ca infracțiuni grave și care sunt considerate pe bună dreptate, cele mai periculoase infracțiuni săvârșite prin sustragere și unele dintre cele mai periculoase infracțiuni, în genere. De menționat, că la comiterea infracțiunilor de tâlhărie imputate inculpatului, acestea au fost săvârșite cu majoritatea semnelor agravate prevăzute la literele respective ale alin. (2) art. 188 Cod penal, precum și au fost comise asupra unor femei, persoane în etate, adică au fost alese victime singuratică și mai vulnerabile din punct de vedere fizic.

În continuare, în prezenta speță fiind constatată prezența cumulului de sentințe, instanța de apel just a aplicat și prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i inculpatului pedeapsă definitivă de 8 ani 6 luni închisoare. Instanța de recurs relevă, că și acest termen stabilit inculpatului ca pedeapsă definitivă este întemeiat, deoarece potrivit alin. (3) al aceleiași norme penale, *pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentințe trebuie să fie mai mare decât pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei noi infracțiuni și decât partea neexecutată a pedepsei pronunțate prin sentința anterioară a instanței de judecată.*

Aplicându-se pedeapsa în urma judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța, de asemenea, trebuie să ia în considerare și cerințele alin. (2) art. 75 Cod penal, conform cărora o pedeapsă mai aspră, din numărul celor

prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește doar dacă o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Ținând cont, de prevederile legale enunțate mai sus, Colegiul penal consideră întemeiate concluziile instanței de apel că în prezenta cauză, prima instanță nu a luat în vedere gravitatea infracțiunilor, numărul acestora săvârșite de inculpat, persoana celui vinovat, precum și de atingerea scopului pedepsei penale și restabilirea echității sociale, deoarece personalitatea inculpatului nu prezintă garanțiile unei conduite, ce ar permite instanței de judecată de a da dovadă de clemență. Mai ales, că în cauza supusă judecării, nu sunt prezente doar circumstanțe atenuante, menționate în recursul apărătorului, de către prima instanță fiind constatată și prezența circumstanței agravante – *săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză*, învederând faptul că inculpatul anterior până la comiterea infracțiunilor imputate, a comis infracțiuni de furt prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal, pentru care a și fost condamnat, inclusiv cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal. Tot, din materialele cauzei se atestă, că anterior inculpatul a mai săvârșit infracțiuni similare și anume prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, procesul penal în privința sa fiind încetat în legătură cu împăcarea părților (f.d. 29-30). Astfel, se atestă faptul că comiterea infracțiunilor, îndeosebi a celor de sustragere a bunurilor altei persoane, pentru inculpatul Perju P., a devenit o deprindere și o modalitate de conviețuire în societate, iar aplicarea pedepselor neprivative de libertate nu-și produc efectul, pentru ca inculpatul să-și facă concluziile necesare de a nu comite în continuare abateri de la prevederile legii penale.

Referitor la alegațiile apărătorului privind prezența circumstanțelor atenuante, precum și a faptului că părțile vătămate l-au iertat pe inculpat și nu au pretenții materiale față de el, ce în opinia acestuia nu au fost luate în considerare de către instanța de apel, Colegiul menționează, că la prezenta speță, acestea nu sunt suficiente pentru ca inculpatul să beneficieze de o pedeapsă definitivă mai redusă, ca cea stabilită de prima instanță, în raport cu faptul prezenței și a circumstanței agravante la caz, ținând cont și de personalitatea inculpatului, din cazierul judiciar al căruia rezultă o frecvență a comiterii infracțiunilor. În ce privește, invocarea prezenței circumstanței atenuante recunoașterea vinei în comiterea infracțiunii, la caz, ca urmare a aplicării procedurii prevăzute de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, aceasta nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică, fapt menționat și în pct. 35 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 13 din 16.12.2013, *Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ CPP de către instanțele judecătorești*.

În atare împrejurări Colegiul penal consideră, că instanța de apel i-a aplicat inculpatului o pedeapsă echitabilă și conformă prevederilor legale, luând în considerație toate criteriile generale de individualizare a pedepsei, iar modalitatea de executare a acesteia stabilită în sarcina inculpatului, precum și a termenului

pedepsei stabilite cu executare în închisoare a fost individualizată corect și în așa fel, încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Astfel, Colegiul statuează, că pedeapsa individualizată de instanța de apel, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Sumând cele expuse, instanța de recurs consideră, că n-a fost constatată prezența în speța examinată a careva erori de drept, ce ar servi drept temei de implicare în sensul casării deciziei contestate în partea stabilirii pedepsei.

Având ca reper cele menționate, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Perju P. și apărătorul său, Prepelița N., ca fiind vădit neîntemeiate.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către inculpat și avocatul său Prepelița Nicolai, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 septembrie 2016, în cauza penală în privința lui **Perju Pavel Mihail**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la data de 15 februarie 2017.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecător

Covalenco Elena

Judecător

Diaconu Iurie