

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE

25 ianuarie 2017

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Țurcan Veaceslav în numele inculpatului Țiple Alin, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13 mai 2016 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016, în cauza penală privindu-l pe

*Țiple Alin Lavrentie, născut la 16 noiembrie 1994,  
originar și domiciliat în r-nul Anenii Noi, s. Mereni.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

*prima instanță: 18.12.2015 - 13.05.2016;*

*instanța de apel: 09.06.2016 - 11.10.2016;*

*instanța de recurs: 29.11.2016 - 25.01.2017.*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

**CONSTATĂ :**

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chisinău din 13 mai 2016, cauza penală fiind examinată conform procedurii prevăzute de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Țiple Alin Lavrentie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal și în baza acestei legi i-a fost numită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis fără amendă.

2. Pentru pronunțarea sentinței în cauză, instanța de fond a constatat că, inculpatul Țiple Alin la 17.09.2015, aproximativ la 00:00, aflându-se în mun. Chișinău, str. Ion Creangă, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Tontici Petru, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, întîlnindu-se în stradă, au început să-i aplice lovituri cu pumnii peste corp lui Beliman Ion, apoi în mod deschis au sustras de la el un lanț din

metal de culoare galbenă cu pandantiv cu prețul de 500 lei, un ceas de mână cu prețul de 400 lei, un portmoneu cu prețul de 150 lei, bani în numerar în sumă de 2 000 lei, 3 carduri bancare pe numele lui Beliman Ion, perfectate de BC „Exim Bank” pe unul dintre care se afla suma de 2 000 lei și care ulterior au extras-o de la bancomat.

Astfel, au pricinuit părții vătămate dureri fizice și o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 5 050 lei.

Tot el, în seara din 07.10.2015, urmare a înțelegerii prealabile, de comun acord și împreună cu Botnari Nicolae și Dubceac Constantin, toți trei urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane din interes material și-au planificat comiterea următoarelor infracțiuni.

La 08.10.2015, aproximativ la 00:40, Țiple Alin continuând acțiunile sale infracționale și în vederea realizării planului criminal avut, împreună cu Botnari Nicolae au urcat în maxi-taxi condus de Dubceac Constantin, unde toți trei s-au deplasat spre str. Sucevița, mun. Chișinău. Ajunși la adresa menționată și observând că pe strada dată mergea de una singură Galben Silvia având asupra sa o geantă, Dubceac Constantin a parcat automobilul prin apropiere, iar Țiple Alin și Botnari Nicolae la rândul lor ieșind afară au pornit în întâmpinarea acesteia.

Tot atunci, Țiple Alin împreună cu Botnari Nicolae, continuând acțiunile sale infracționale comune, ajungând în apropierea lui Galben Silvia, în vederea realizării scopului criminal comun avut, s-au apropiat de ultima și acționând prin intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, după ce Botnari Nicolae cu balonul cu gaze lacrimogene a stropit-o pe Galben Silvia în regiunea feței pentru imobilizarea acesteia, după care intenționat a tras cu forța și în mod deschis a sustras geanta ultimei la prețul de 550 lei, în care se aflau un portmoneu la prețul de 200 lei, mijloace bănești în sumă de 100 lei, un telefon mobil de model „iPhone 3” la prețul de 1 200 lei, precum și actele pe numele lui Galben Silvia, iar realizând intenția avută ambii au fugit spre automobilul condus de Dubceac Constantin și urcând în acesta, au părăsit locul comiterii infracțiunii.

Ca urmare a acțiunilor infracționale comise în participație de către Țiple Alin, părții vătămate Galben Silvia i-a fost cauzată o daună materială considerabilă în sumă totală de 1 950 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Țiple Alin, a comis infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, jaful, *adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Țurcan Veaceslav în numele inculpatului Țiple Alin, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri prin care lui Țiple Alin să-i fie stabilită pedeapsă minimă în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, de 3 ani și 4 luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate și fixarea unui termen de probațiune cât mai mic.

În susținerea apelului, avocatul Țurcan Veaceslav în numele inculpatului Țiple Alin a invocat că, inculpatul Țiple Alin nu are antecedente penale și nu a comis anterior careva infracțiuni, potrivit caracteristicii de la locul de trai, inculpatul are un comportament decent, caracterizându-se pozitiv și la locul de studii, are un loc permanent de trai, și-a recunoscut vina, s-a căit de cele comise și prin intermediul apărătorului său a restituit prejudiciul moral și material indicat de către părțile vătămate, iar acestea din urmă au indicat că nu au careva pretenții față de inculpat. Deci, acesta deja a reparat benevol paguba pricinuită și a înlăturat daunele cauzate.

Mai mult apelantul a indicat că, instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art. 79 și 90 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016, a fost respins apelul avocatului Țurcan Veaceslav în numele inculpatului Țiple Alin ca fiind nefondat și menținută sentința atacată.

4.1. În motivarea deciziei, instanța de apel a menționat că, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și vinovăția inculpatului, just a încadrat acțiunile acestuia, circumstanțe care nici nu se contestă.

Mai mult, în ședința de judecată în instanța de fond inculpatul Țiple Alin a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu solicită administrarea de noi probe (f. d. 151 vol. I).

Prin încheierea din 04 martie 2016 instanța de judecată a admis cererea inculpatului Țiple Alin, prin care a declarat că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și solicită examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală (f. d. 168 vol. I).

Astfel, acțiunile inculpatului Țiple Alin corect au fost încadrate de prima instanță în art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, după indicii calificativi „jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile”.

Totodată, instanța de apel a indicat că, aceste împrejurări au fost constatate prin totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect

apreciate în prima instanță și verificate în instanța de apel, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, instanța de apel a constatat că, vina inculpatului Țiple Alin în săvârșirea infracțiunii imputate este demonstrată pe deplin prin cumulul următoarelor probe, care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată a primei instanțe și verificate în instanța, și anume:

- *declarațiile inculpatului Țiple Alin (f. d. 218-219 vol. I);*
- *declarațiile părților vătămate Beliman Ion (f. d. 9-11 vol. I), Galben Silvia (f. d. 12, 73,163 vol. II);*
- *declarațiile martorilor Cecoltan Zinaida (f. d. 57 vol. II), Ciurcă Mihail (f. d. 78 vol. II);*
- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei, conform căruia cet. Beliman Ion l-a recunoscut pe Țiple Alin ca persoana care a comis infracțiunea (f. d. 24-25 vol. I);*
- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, conform căruia, cet. Beliman Ion a recunoscut pe Tontici Petru, care împreună cu Țiple Alin au comis jaful (f. d. 26 vol. I);*
- *procesul-verbal de examinare a imaginilor ridicate de la bancă, conform căruia în imagini sunt prezenți doi tineri ce prezintă semne caracteristice identice cu ale lui Țiple Alin și Tontici Petru (f. d. 28 vol. I);*
- *mijlocul material de probă, CD-ul, cu imagini video ridicate de la bancomat (f. d. 29-30 vol. I).*
- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.10.2015 și foto-tabelul anexă, potrivit căreia a fost examinat locul comiterii infracțiunii de către învinuiții Botnari Nicolae Valentin și Țiple Alin Laurenti (f. d. 9-10 vol. II);*
- *procesul-verbal de ridicare și examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice, potrivit cărora s-a stabilit că telefonul mobil de model „iPhone 3” cu nr. IMEI 01202900347255 s-a aflat la martorul Cecoltan Zinaida (f. d. 44-56 vol. II);*
- *procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei din 16.10.2015, în cadrul căreia partea vătămată Galben Silvia a recunoscut persoana care a comis infracțiunea de jaf asupra sa sub nr. 1care s-a stabilit a fi învinuitul Botnari Nicolae (f. d. 71-72 vol. II);*
- *procesul-verbal de ridicare și examinare a telefonului mobil de model „iPhone 3” cu nr. IMEI 01202900347255, care în dimineața din 08.10.2015 a fost sustras de la partea vătămată Galben Silvia (f. d. 158-161 vol. II);*

- *procesele-verbale de ridicare și examinare a unei genți pentru dame și a unui portmoneu care în dimineața din 08.10.2015 a fost sustras de la partea vătămată Galben Silvia (f. d. 88-89,102-103,107-108,109-110 vol. II).*

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a numit inculpatului Țiple Alin pedeapsa conform sancțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis fără amendă.

Cu privire la stabilirea pedepsei, instanța de apel a constatat că, prima instanță corect a aplicat prevederile legale, și în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Astfel, instanța de apel a menționat că, inculpatul a comis o infracțiune gravă, acesta nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior nu a fost judecat, se caracterizează pozitiv la locul de trai.

Au fost reținute circumstanțe care atenuează răspunderea în sensul art. 76 Cod penal și anume, recunoașterea vinovăției, căința sinceră, recuperarea în totalitate a prejudiciului cauzat. Circumstanțe care agravează răspunderea penală în sensul art. 77 Cod penal, nu au fost reținute.

Conform art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Astfel, având în vedere circumstanțele elucidate mai sus, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, inclusiv faptul că, inculpatul este la prima abatere, ținând cont și de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, instanța de apel a conchis că, instanța de fond just a considerat că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă doar prin stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare, or, în prezent se comit cu o frecvență sporită infracțiuni similare ce majorează gradul prejudiciabil al acestora și rezonanța lor socială.

Așadar, instanța de fond corect a stabilit inculpatului Țiple Alin pedeapsa în limita stabilită de prevederile art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, cu aplicarea

prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, fără amendă, având în vedere că sancțiunea legii prevede pedeapsa cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 500 la 1 000 unități convenționale, iar cauza penală fiind examinată în procedură simplificată limitele sancțiunii menționate constituie de la 3 ani și 4 luni la 4 ani și 8 luni.

Instanța de apel, având în vedere cele sus menționate, a conchis că, nu pot fi reținute argumentele declarate de către avocatul Țurcan Veaceslav în numele inculpatului Țiple Alin, or, instanța de fond a ținut cont de toate circumstanțele pricinii, elucidând toate elementele cauzei în ansamblu, întemeiat la stabilirea pedepsei a acordat o deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal și art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, precum și de consecințele acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază și agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că, argumentele invocate în apel de către avocatul Țurcan Veaceslav în numele inculpatului Țiple Alin sunt nefondate și nu pot fi reținute, iar sentința contestată a primei instanțe este legală și întemeiată.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de avocatul Țurcan Veaceslav în numele inculpatului Țiple Alin, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 16) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea hotărârilor anterioare, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri prin care inculpatul Țiple Alin să îi fie stabilită o pedeapsă sub formă de 3 ani și 4 luni închisoare, cu suspendarea executării pedepsei penale pe un termen de probațiune cât mai mic.

Mai mult, recurentul solicită aplicarea în privința inculpatului prevederile Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În motivarea recursului declarat, recurentul indică că, decizia instanței de apel este eronată și neîntemeiată fiind bazată pe presupuneri.

Totodată, recurentul la fel ca în cererea de apel indică că, instanțele anterioare la stabilirea pedepsei nu au luat în calcul faptul că, respectiva cauză penală a fost examinată în procedură simplificată conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Recurentul, menționează că, deși infracțiunea săvârșită de către inculpat este una gravă, aceasta nu împiedica instanțele inferioare să aplice prevederile art. 90 Cod penal.

5.1. În conformitate cu art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către avocatul Țurcan Veaceslav în numele inculpatului Țiple Alin, solicitând respingerea

acestui, cu menținerea hotărârii contestate, menționând netemeinicia cerințelor solicitate, deoarece motivele invocate de recurent nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței unei erori de drept, prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Potrivit textului recursului, avocatul Țurcan Veaceslav în numele inculpatului Țiple Alin invocă ca temeiuri de casare a deciziei instanței de apel art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 16) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond și de apel în cazul în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale și norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție.

Însă, în recursul respectiv, în pofida prevederilor enunțate, recurentul menționează doar despre dezacordul cu aplicarea pedepsei inculpatului, deoarece instanțele incorect nu au luat în calcul faptul că, cauza respectivă a fost examinată în procedură simplificată conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Sub acest aspect și cu referire la argumentele din recurs, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept și clar definite, se atestă că, împrejurările menționate în partea descriptivă a deciziei contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 4.1. din prezenta decizie, denotă că instanța de apel a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind aplicarea pedepsei inculpatului în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, ținând cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, conform căror persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei

care atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului. Deci pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale.

Astfel, Colegiul penal reiterează că, instanțele anterioare au ținut cont de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, fiind de acord cu faptul că, instanța de fond a redus pedeapsa inculpatului în limitele admisibile de lege.

Mai mult, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5. din prezenta decizie, recursul este întemeiat doar pe critica modului în care instanța de apel a apreciat circumstanțele cauzei în latura pedepsei.

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.

Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei în latura pedepsei în alt sens decât cel pe care îl propune recurentul este o competență și prerogativă legală a acestei instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar la fel este lipsită de orice temei legal.

Cu referire la solicitarea recurentului de a fi aplicată față de inculpatul Țiple Alin amnistia, în temeiul Legii nr.210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republica Moldova, Colegiul penal menționează că, chestiunea dată se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției în care condamnatul execută pedeapsa, la demersul instituției sau la cererea condamnatului, în ordinea prevăzută de art. 469 alin. (1) - art. 471 Cod de procedură penală.

Mai mult, Colegiul penal ține să remarce că, conform art. 10 alin. (1) lit. d) al Legii menționate mai sus, prevederile legii nu sunt aplicabile inculpatului, deoarece este condamnat pentru infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal, infracțiune care nu cade sub incidența acestei Legi.

Colegiul penal cu referire la aplicarea art. 90 Cod penal în privința inculpatului indică că, concluzia instanțelor anterioare coroborează cu faptul că, conform prescripțiilor art. 90 Cod penal, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, este în drept să decidă dacă suspendarea executării

pedepsei penale va duce la realizarea scopului pedepsei penale, instanța de apel pronunțându-se argumentat asupra motivelor în latura pedepsei penale în ce privește executarea reală a pedepsei aplicate.

Astfel, Colegiul penal va respinge și celelalte argumente ale recurentului privind inadmisibilitatea unor probe, or toate probele care au fost puse la baza sentinței de condamnare a inculpatului au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și au fost consemnate în procesul-verbal.

Colegiul reiterează că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, Colegiul reține prin prisma jurisprudenței CEDO (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995) că „ ... art. 6 parag. 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.”

Ca urmare, Colegiul penal conchide că, temeiurile indicate de recurent nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârilor adoptate pe caz și potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de către avocatul Țurcan Veaceslav în numele inculpatului Țiple Alin, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016, în cauza penală în privința lui *Țiple Alin Lavrentie*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la **15 februarie 2017**.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan