

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, declarate de către inculpatul Răducanu Mihail și avocatul Ionaș Gheorghe în numele inculpatului Baciș Pavel, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 16 mai 2016 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016, în cauza penală privindu-i pe

Răducanu Mihail Veaceslav, născut la 27 iunie 1991, originar și domiciliat în mun. Chișinău, orașul Sângera, str. Tineretului 58,

Baciș Pavel Serghei, născut la 07 noiembrie 1992, originar și domiciliat în mun. Chișinău, orașul Sîngera, str. Dimitrie Cantemir 32.

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 12.11.2014 - 16.05.2016;

instanța de apel: 13.06.2016 - 11.10.2016;

instanța de recurs: 05.12.2016 - 25.01.2017.

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1^a) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursurilor în cauză în baza actelor din dosar,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 16 mai 2016, Răducanu Mihail și Baciș Pavel au fost recunoscuți vinovați în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, fiindu-le aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 ani.

Conform art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei penale pe un termen de probațiune de 2 ani, fiind obligați să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent, pe parcursul termenului de probațiune.

Procesul penal în privința inculpaților Răducanu Mihail și Baciș Pavel, învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, a fost încetat pe motivul că, fapta acestora constituie contravenție prevăzută de art. 354 Cod contravențional.

Procesul contravențional în privința inculpaților Răducanu Mihail și Baciș Pavel

în baza art. 354 Cod contravențional, a fost încetat pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

2. Pentru pronunțarea sentinței în cauză, instanța de fond a constatat că, Răducanu Mihail, la 26 octombrie 2013, aproximativ la ora 22:00, împreună cu Baciș Pavel aflându-se în str. Chișinăului 12, or. Sîngera, mun. Chișinău, din motivul unui conflict apărut spontan între aceștia și Botnaru Ion, urmărind scopul cauzării leziunilor corporale, s-au apropiat de ultimul și i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea craniului și alte părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2924D din 01 decembrie 2013 *„fractura bilaterală a mandibulei în regiunea mentonieră pe stîngă, procesului articular pe stîngă cu deplasare: fractura complexului zigomatico-orbital pe dreapta; hematom subcutanat periorbital pe dreapta”*, ceea ce condiționează o dereglare a sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămări corporale medii.

Baciș Pavel, la 26 octombrie 2013, aproximativ la ora 22:00 min., împreună cu Răducanu Mihail, aflându-se pe str. Chișinăului 12, or. Sîngera, mun. Chișinău, din motivul unui conflict apărut spontan între aceștia și Botnaru Ion, urmărind scopul cauzării leziunilor corporale, s-au apropiat de ultimul și i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea craniului și alte părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2924D din 01 decembrie 2013 *„fractura bilaterală a mandibulei în regiunea mentonieră pe stîngă, procesului articular pe stîngă cu deplasare: fractura complexului zigomatico-orbital pe dreapta; hematom subcutanat periorbital pe dreapta”*, ceea ce condiționează o dereglare a sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămări corporale medii.

Totodată, Răducanu Mihail și Baciș Pavel, prin rechizitoriu sunt învinuiți de faptul că, la 26 octombrie 2013, aproximativ la ora 22:00, de comun acord aflându-se în str. Chișinăului 12, or. Sîngera, mun. Chișinău, urmărind intenționat încălcarea grosolană a ordinii publice, prin obrăznicie deosebită, cu scopul de batjocoră față de personalitate, fără motiv s-a apropiat de Botnaru Tudor și prin urmare au aplicat violență asupra acestuia manifestată prin lovirea cu pumnul peste față și diferite regiuni ale corpului lui Botnaru Tudor.

Acțiunile inculpaților Răducanu Mihail și Baciș Pavel, de către instanța de fond au fost încadrate în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, după indicii, vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151 Cod penal, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane și în baza art. 354 Cod contravențional - huliganism nu prea grav, adică

acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce încalcă normele morale, tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice.

3. Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul Răducanu Mihail, prin care a solicitat casarea totală a sentinței și pronunțarea unei hotărâri prin care acesta să fie achitat de comiterea faptelor imputate.

În argumentarea apelului declarat, inculpatul a indicat că, învinuirea adusă acestuia în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, este bazată doar pe declarațiile martorului Bobeica Ivan, care în ședința de judecată nu a fost prezent.

Mai mult, în cadrul urmăririi penale nu s-au verificat declarațiile părții vătămate și ale martorilor și nu s-au administrat probe suplimentare și totodată, instanța de judecată nu au stabilit cu certitudine faptul cine a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea craniului și alte părți ale corpului părții vătămate Botnaru Ion.

3.1. Nefiind de acord cu sentința adoptată, a declarat apel procurorul, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri prin care inculpații Răducanu Mihail și Baciou Pavel să fie recunoscuți culpabili de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) Cod penal, fiindu-le stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.

În baza art. 84 Cod penal, a le stabili pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 6 ani pentru fiecare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Procurorul a indicat că, acțiunile huliganice însoțite de vătămare medie se califică prin concurs ideal al infracțiunilor (care presupune în sine o singură acțiune sau inacțiune, datorită împrejurărilor în care a avut loc și a urmărilor pe care le-a produs, întrunește elementele constitutive ale mai multor infracțiuni) și urmează a fi calificate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016, a fost respins apelul inculpatului Răducanu Mihail ca fiind nefondat, iar apelul procurorului admis, casată sentința și pronunțată o hotărâre, după cum urmează:

- Răducanu Mihail și Baciou Pavel au fost recunoscuți vinovați în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilindu-le pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de un 1 an, fiecare.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumularea parțială a pedepselor numite, li s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni, fiecare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

4.1. În motivarea deciziei, instanța de apel a constatat că, Răducanu Mihail împreună și de comun acord cu Baciou Pavel la 26 octombrie 2013, aproximativ la ora 22:00, aflându-se în str. Chișinăului 12, or. Sîngera, mun. Chișinău, urmărind intenționat

încălcarea grosolană a ordinii publice, prin obrăznicie deosebită, cu scopul de batjocoră față de personalitate, fără motiv s-au apropiat de Botnaru Tudor și au aplicat violență asupra acestuia manifestată prin lovirea cu pumnul peste față și diferite regiuni ale corpului lui Botnaru Tudor.

Instanța de apel a conchis că, prin acțiunile lor intenționate, inculpații Răducanu Mihail și Baciou Pavel, au săvârșit și infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, după indicii, huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică și prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită, de două persoane.

Aceste concluzii se confirmă prin întreaga sistemă de probe analizată și apreciată de către instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, după cum urmează:

- declarațiile inculpaților Răducanu Mihail și Baciou Pavel (f.d. 233, 234 vol. I);
- declarațiile părții vătămate Botnari Ion (f.d. 231, 232, vol. I).

De asemenea, instanța de apel a constatat că, vina inculpaților Răducanu Mihail și Baciou Pavel în comiterea faptelor infracționale imputate prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, precum și huliganismul prevăzut de art. 287 alin. (2) Cod penal, se mai dovedește pe deplin și prin:

- raportul de constatare medico-legală nr. 2732/D din 19 noiembrie 2013 (f.d. 39, vol. I);
- raportul de expertiză medico-legală nr. 2924/D din 01 decembrie 2013 (f.d. 46, vol. I);
- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 29 aprilie 2014, prin care partea vătămată Botnari Ion a recunoscut persoana sub nr. 5 (Baciou Pavel) ca persoană care la 26 octombrie 2013 i-a aplicat lovitură în fața barului din or. Sîngera. mun. Chișinău. str. Chișinău. 12. (f.d. 103, vol. I); planșă ilustrativă (f.d.104, vol. I);
- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 29 aprilie 2014, prin care partea vătămată Botnari Ion a recunoscut persoana sub nr. 1 (Răducanu Mihail) ca persoană care la 26 octombrie 2013 i-a aplicat lovitură în fața barului din or. Sîngera. mun. Chișinău. str. Chișinău. 12. (f.d. 105, vol. I); planșă ilustrativă, (f.d. 106, vol. I).

Astfel, instanța de apel a conchis că, nerecunoașterea sau recunoașterea parțială a vinovăției de către inculpații Răducanu Mihail și Baciou Pavel, nu echivalează cu achitarea acestora sau cu recalificare acțiunilor lor în baza altui articol devreme ce în ședința de judecată au fost prezentate probe, care din punct de vedere a pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor indică incontestabil că, inculpații au comis infracțiunile imputate și care combat argumentele apelantului, inculpatului Răducanu Mihail, precum că dânsul nu

i-a cauzat lui Botnari Ion vătămări corporale medii, ci, dimpotrivă, confirmă faptul că anume inculpatul Răducanu Mihail împreună și de comun acord cu Bacișu Pavel a comis infracțiunea imputată prevăzută la art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, precum și huliganismul prevăzut la art. 287 alin. (2) Cod penal și nicidecum huliganismul nu prea grav, prevăzut la art. 354 Cod contravențional, precum a calificat prima instanță.

Versiunea inculpatului Răducanu Mihail precum că, nu au încălcat ordinea publică și n-a exprimat o vădită lipsă de respect față de societate și nu i-a aplicat intenționat părții vătămate lovituri, ci doar s-a apărat nu-l dezvinovățesc de comiterea infracțiunii încriminate, fiind o metodă de apărare în scopul eschivării de la răspunderea penală pentru faptele comise, or declarațiile acestuia sunt combătute cu declarațiile părții vătămate Botnari Ion și în parte și de declarațiile inculpatului Bacișu Pavel.

Mai mult, instanța de apel a indicat că, deși inculpatul Bacișu Pavel, pe tot parcursul examinării cauzei nu și-a recunoscut vina, dânsul nici n-a atacat sentința cu apel, ceea ce denotă faptul că acesta în mod tacit a fost de acord cu faptele imputate.

Prin urmare s-a demonstrat că, aceste acțiuni huliganice au fost comise în prezența mai multor persoane, cărora li s-a îngădit libertatea și securitatea lor de a se odihni și a se afla liber în acel local unde se aflau în momentul conflictului, fiind atinse niște relații sociale cu privire la ordinea publică.

Astfel, instanța de apel a statuat că, prima instanță recalificând acțiunile inculpaților de la art. 287 alin. (2) Cod penal la art. 354 Cod contravențional, n-a ținut cont de Hotărârea Plenului nr. 4 din 19.06.2006 Cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism, or din cele menționate reiese cu claritate că, de către ambii inculpați a fost încălcată și ordinea publică și manifestată o lipsă de respect față de societate. Partea vătămată a fost maltrată, fără motiv evident, în loc public, în prezența a mai multor persoane care se aflau în apropierea lor.

La adoptarea sentinței, instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că, huliganismul însoțit de vătămarea corporală medie a victimei urmează a fi calificat potrivit alin. (2) lit. i) art. 152 Cod penal, lit. i) fiind exclusă prin Legea nr.277- XVI din 18.12.2008 în vigoare 24.05.2009.

În asemenea circumstanțe, acțiunile huliganice însoțite de vătămarea medie se califică prin concurs ideal al infracțiunilor (*care presupune în sine o singură acțiune sau inacțiune, datorită împrejurărilor în care a avut loc și a urmărilor pe care le-a produs, întrunește elementele constitutive ale mai multor infracțiuni*) și urmează a fi calificate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal.

Mai mult, instanța de apel a menționat că, huliganismul însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe constituie atât violența psihică, cât și cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor

prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății. Amenințarea presupune orice act prin care se realizează o constrângere morală, de natură să însuflețască temere cu privire la aplicarea violenței fizice, urmată de provocarea unor leziuni de gravitate diferită, inclusiv până la cauzarea morții

Astfel, instanța de apel a indicat că, nu poate fi reținut argumentul primei instanțe precum că, anume partea vătămată Botnari Ion a fost inițiatorul conflictului care s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa mamei inculpatului Baciuc Pavel, fapt ce a generat acțiunile inculpaților și au fost încadrate în prevederile art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, deoarece Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism nr.4 din 19.06.2006, nu indică dacă urmează a se stabili și tine cont cine este inițiatorul conflictului la comiterea infracțiunii de huliganism.

Astfel, incontestabil, a fost încălcată ordinea publică și de către inculpatul Răducanu Mihail, în coautorat cu inculpatul Baciuc Pavel, dându-i manifestând o lipsă de respect față de societate, și, prin urmare, a fost comisă și infracțiunea de huliganism, prevăzută la art. 287 alin. (2) Cod penal, infracțiune care urma a fi constatată de prima instanță în concurs cu cea prevăzută la art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal.

În aceste circumstanțe, instanța de apel a conchis că, concluzia primei instanțe, precum că în acțiunile inculpaților Răducanu Mihail și Baciuc Pavel lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal este nefondată, iar sentința urmează a fi supusă casării cu condamnarea ambilor inculpați în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care îi agravează ori atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, precum și de condițiile de viață ale familiei acestora.

Circumstanțe atenuante și agravante în privința inculpaților nu au fost stabilite.

Astfel, instanța de apel a menționat că, reieșind din circumstanțele cauzei, ținând cont de scopul pedepsei, definit prin art. 61 Codul penal, care poate fi atins numai prin condamnarea inculpaților, ținând cont de rolul lor în comiterea infracțiunii, că inculpații au cauzat părții vătămăte, vătămări corporale medii, anterior nu au fost judecați, consideră necesar de a le stabili inculpaților Răducanu Mihail și Baciuc Pavel, pedeapsa pe art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de câte 1 an,

fiecăruia, iar conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumularea parțială a pedepselor acestora, de numit pedeapsa definitivă inculpatelor, pentru concurs de infracțiuni, sub formă de închisoare pe un termen de câte 5 ani și 6 luni, fiecăruia, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis, or potrivit art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciar de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către inculpatul Răducanu Mihail și avocatul Ionaș Gheorghe în numele inculpatului Baciș Pavel.

5.1. Inculpatul Răducanu Mihail își întemeiază recursul conform art. 427 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea hotărârilor anterioare, rejudecarea cauzei și încetarea procesului penal în privința acestuia, în temeiul Legii privind amnistia din 29.07.2016.

În motivarea recursului declarat, recurentul indică că, decizia instanței de apel este eronată, deoarece aceasta nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția în cauza respectivă.

Mai mult, recurentul menționează că, instanța de apel incorect nu aluat în calcul declarațiile martorului Baciș Eugeniu.

Totodată, recurentul face trimitere la Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a-25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, indicând că, sunt stabilite suficiente condiții de fapt și de drept pentru a dispune liberarea acestuia de răspundere penală în legătură cu această lege, sub incidența căruia cade acesta.

5.2. Avocatul Ionaș Gheorghe în numele inculpatului Baciș Pavel își întemeiază recursul conform art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 11) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea totală a decizie și menținerea dispozițiilor sentinței prin care procesul penal în privința inculpatului Baciș Pavel învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, a fost încetat din motiv că fapta acestuia constituie contravenție.

Totodată, solicită încetarea procesului penal în privința inculpatului Baciș Pavel învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a-25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În motivarea recursului declarat, avocatul Ionaș Gheorghe a indicat că, instanța de apel incorect a admis apelul procurorului și nu a pus la baza condamnării inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, probe pertinente, concludente și utile.

Mai mult, recurentul susține că, în acțiunile inculpatului lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și anume acțiunile adiacente ale acestei infracțiuni.

Recurentul menționează că, din conținutul deciziei rezultă că instanța de apel a constatat faptul că, Baciou Pavel ar fi comis huliganism însoțit de vătămarea corporală asupra persoanelor, fapt care nu este indicat în rechizitoriu.

Avocatul susține că, instanța de apel contrar legii a condamnat inculpatul Baciou Pavel în baza probelor administrate în prima instanță care a stabilit că, fapta acestuia constituie contravenție.

Apărătorul menționează că, instanța de apel trebuia să înceteze procesul penal în privința inculpatului Baciou Pavel, deoarece acesta cade sub incidența actului de amnistie și anume, Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a-25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

6. Asupra recursurilor declarate, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință prin care s-a expus pentru inadmisibilitatea acestora, deoarece la toate motivele indicate de către recurenți în recursuri, instanța de apel le-a dat răspuns.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate din următoarele considerente:

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

Prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, stipulează că instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 aceluiași Cod.

7.1. Cu referire la recursul declarat de către inculpatul Răducan Mihail, Colegiu penal constată că, autorul acestuia solicită pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie liberat de răspundere penală în temeiul Legii privind amnistia din 29.07.2016.

Colegiul indică că, autorul recursului menționează temeiul de casare a hotărârilor judecătorești, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, adică – *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel când persoana condamnată a fost judecată anterior în mod definitiv pentru aceeași faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de amnistie, a intervenit decesul inculpatului ori a intervenit împăcarea părților în cazul prevăzut de lege.*

Analizând hotărârea instanței de apel în raport cu materialele cauzei și criticile recurentului, sub aspectul temeiului de casare semnalat, Colegiul penal constată că, instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, astfel, cuprinzând temeiurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la respingerea apelului declarat de către inculpat, precum și motivele adoptării soluției date.

La fel, Colegiul penal reține că, în conformitate cu prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță și conform materialelor din dosar, ajungând la concluzia corectă că, inculpații se fac vinovați de cele imputate din considerentele expuse pe larg în partea descriptivă a deciziei adoptate. Respectiv, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legală și întemeiată.

Mai mult, instanța de recurs respinge argumentul inculpatului Răducanu Mihail precum că, instanța de apel incorect nu a luat în calcul declarațiile martorului Baciuc Eugeniu, deoarece declarațiile acestuia sunt în contradicție cu declarațiile părții vătămate Botnari Ion și celelalte probe: *raportul de constatare medico-legală nr. 2732/D din 19 noiembrie 2013 (f. d. 39, vol. I); raportul de expertiză medico-legală nr. 2924/D din 01 decembrie 2013 (f.d.46, vol. I); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 29 aprilie 2014, prin care partea vătămată Botnari Ion a recunoscut persoana sub nr. 5 (Baciuc Pavel) ca persoană care la 26 octombrie 2013 i-a aplicat lovitură în fața barului din or. Sîngera. mun. Chișinău. str. Chișinău. 12. (f. d. 103, voi. I); planșă ilustrativă (f. d.104, voi. I); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 29 aprilie 2014, prin care partea vătămată Botnari Ion a recunoscut persoana sub nr. 1 (Răducanu Mihail) ca persoană care la 26 octombrie 2013 i-a aplicat lovitură în fața barului din or. Sîngera mun. Chișinău. str. Chișinău. 12. (f. d. 105, vol. I); planșă ilustrativă, (f. d. 106, vol. I), care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, și care combat argumentele inculpatului Răducanu Mihail, precum că, dânsul nu i-a cauzat lui Botnari Ion vătămări corporale medii, ci, dimpotrivă, confirmă faptul că anume inculpatul Răducanu Mihail împreună și de comun acord cu Baciuc Pavel au comis infracțiunea imputată acestora.*

7.2. Cu referire la recursul ordinar declarat de către avocatul Ionaș Gheorghe în numele inculpatului Baciuc Pavel, Colegiul penal indică că, apărarea și-a întemeiat recursul pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 11) Cod de procedură penală - *când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și nu au fost întrunite elementele infracțiunii, apel când persoana condamnată a fost judecată anterior în mod definitiv pentru aceeași faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o*

nouă lege sau anulată de un act de amnistie, a intervenit decesul inculpatului ori a intervenit împăcarea părților în cazul prevăzut de lege.

Aceste temeuri nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului menționat, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de recurent.

Colegiul penal consideră că, instanța de apel legal și întemeiat a pronunțat decizia, constatând corect stabilirea circumstanțelor de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpaților de săvârșirea infracțiunilor imputate, motivându-și soluția în acest sens (*pct. 4.1. din prezenta decizie*).

Mai mult, Colegiul penal reiterează că, criticile formulate de recurent enunțate la pct. 5.2. din prezenta decizie, au fost obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel, care le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la pct. 4.1., soluție, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, ori materialul probator al cauzei penale dovedește incontestabil legalitatea temeiurilor de fapt și de drept care au adus la pronunțarea hotărârilor recurate.

Necătând la faptul că, inculpatul nu și-a recunoscut vina, instanța de apel a constatat că, vinovăția acestuia pe deplin a fost dovedită prin probele acumulate la dosar. Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat în comiterea infracțiunii incriminate nu poate servi ca temei pentru achitarea acestuia, dat fiind faptul că, în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina acestuia în comiterea infracțiunii imputate, iar cele invocate de recurent sub acest aspect sunt apreciate de către instanța de recurs drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmându-se scopul evitării răspunderii penale.

Cu referire la argumentul recurentului, precum că instanța de apel i-a încălcat dreptul la un proces echitabil inculpatului, prin faptul că, instanța de apel l-a condamnat pe Baciș Pavel în baza probelor administrate în prima instanță care au stabilit că fapta acestuia constituie contravenție, instanța de recurs îl respinge ca fiind neîntemeiat.

Colegiul penal indică că, conform art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală, judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

Astfel, în raport cu speța dată se identifică că, nu suntem în prezența unei sentințe de achitare, instanța de apel fiind în drept să aprecieze declarațiile martorilor și părților vătămate date în cadrul ședinței instanței de fond.

Totodată, Colegiul penal menționează că, instanța de apel în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, a respectat principiile fundamentale, precum contradictorialitatea, dreptul la apărare, egalitatea, și într-un termen care să nu determine lipsa de interes a cererii a examinat cauza, pronunțându-i în mod public o hotărâre legală și întemeiată.

Este de menționat și faptul că, motivele expuse în recurs ordinar au fost anterior invocate în apel, iar instanța de apel, le-a examinat apreciind toate probele din dosar în ansamblu și conform art. 414 alin. (3), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, s-a pronunțat detaliat asupra motivelor invocate în apel.

O nouă reapreciere a probelor nu poate fi efectuată de către instanța de recurs, deoarece aceasta judecă numai temeiurile de drept.

Mai mult, Colegiul penal menționează că, la etapa recursului ordinar instanța de recurs nu declanșează un control asupra fondului cauzei, ci verifică doar dacă s-au aplicat corect normele de drept la faptele constatate de instanța de fond și, după caz, de instanța de apel.

Cât privește argumentul recurentului precum că, în acțiunile inculpatului lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, Colegiul penal remarcă că, instanța de apel corect a apreciat acțiunile inculpaților ca un act de huliganism săvârșit de către 2 persoane, care în mod vădit au încălcat grosolan ordinea publică prin obrăznicie deosebită.

Astfel, Colegiul penal remarcă că, prin acțiuni care încalcă grosolan ordinea publică se înțelege fapta săvârșită public, îndreptată împotriva ordinii publice care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acțiuni similare care încalcă normele etice, tulbură ordinea publică și liniștea persoanelor.

Raportând situația descrisă mai sus la speța în cauză, Colegiul penal indică că, inculpații aflându-se pe str. Chișinău 12, or. Sîngera, mun. Chișinău-loc public, fără motiv, au aplicat violența asupra cet. Botnaru Tudor, cauzându-i ultimului vătămare intenționată medie.

Cu referire la solicitarea recurențelor de a fi aplicată față de inculpații Răducanu Mihail și Baciș Pavel amnistia, în temeiul Legii nr.210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Colegiul penal menționează că, chestiunea dată se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției în care condamnatul execută

pedeapsa, la demersul instituției sau la cererea condamnatului, în ordinea prevăzută de art. 469 alin. (1) - art. 471 Cod de procedură penală.

Prin urmare, opozabil celor enunțate de recurenți, Colegiul penal, verificând materialele dosarului, specifică că instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă, care este argumentată și corespunzătoare cumulului de probe administrate și nemijlocit verificate în ședințele de judecată în condițiile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare, declarate de către inculpatul Răducanu Mihail și avocatul Ionaș Gheorghe în numele inculpatului Baciș Pavel, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016, în cauza penală în privința inculpaților *Răducanu Mihail Veaceslav și Baciș Pavel Serghei*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la **15 februarie 2017**.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan