

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2016, în cauza penală în privința lui

Bectoraș Ivan Piotr, născut la 04 septembrie 1975, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Ion Creangă, 53/1 ap. 95,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 07.07.2015 - 14.06.2016;

Instanța de apel: 13.07.2016 - 10.10.2016;

Instanța de recurs: 12.12.2016 - 25.01.2017.

C O N S T A T Ă

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 14 iunie 2016, procesul penal privind învinuirea lui Bectoraș Ivan de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal, a fost încetat din motiv că fapta constituie o contravenție.

Bectoraș Ivan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional, procesul fiind încetat în legătură cu prescripția răspunderii contravenționale.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Bologa Igor s-a admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului daunei despăgubirilor convenite să decidă instanța civilă.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, inculpatul Bectoraș Ivan, *se învinuiește* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. a) Cod penal individualizată prin: ”huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, acțiuni săvârșite de o

persoană care anterior a săvârșit un act de huliganism”, și anume pentru faptul că, la 10.05.2015, aproximativ la ora 19.00, aflându-se în loc public, în ograda blocului de locuit de pe str. Ion Creangă 53/1, mun. Chișinău, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile, dorind și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, încălcând grosolan ordinea publică însoțită de aplicarea violenței asupra persoanelor precum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, intenționat, fără careva motiv, a inițiat conflict cu Bologa Igor care se afla la volanul automobilului personal de model „Toyota Avensis”, cu n/î CPV 875, în rezultatul căruia, a început a lovi cu picioarele în automobil, apoi, a urcat pe capota, parbrizul, acoperișul automobilului, unde a sărit peste ele, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 769 din 18.05.2015, la automobil fiind constatate următoarele defecte: capote motor, aripa spate stânga și piese distruse: parbriz, panou acoperiș în ansamblu, farul față dreapta, plafon iluminare salon, tapițerie acoperiș. Ulterior, la reacția proprietarului automobilului și altor persoane prezente la fața locului care încercau să curme actele huliganice, a opus rezistență violentă, numindu-i cu cuvinte necenzurate, după care, a părăsit locul comiterii infracțiunii în o direcție necunoscută.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Bectoraș Ivan în prevederile art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal - huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, acțiuni săvârșite de o persoană care anterior a săvârșit un act de huliganism.

3. Nefiind de acord cu sentința au declarat apeluri:

3.1. Procurorul, care a solicitat casarea integrală a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Bectoraș Ivan să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. a) Cod penal și condamnat la 3 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 85 alin.(1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată lui Bectoraș Ivan, a adăuga pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08.07.2014, stabilindu-i în total prin cumul parțial, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de 5 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului procurorul a invocat că la emiterea sentinței, instanța a dat o apreciere eronată circumstanțelor de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești. Astfel, conform actului de învinuire, Bectoraș Ivan a încălcat grosolan ordinea publică prin acțiuni însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor și prin acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită,

acestea încadrându-se perfect în componența infracțiunii prevăzute la art.287 Cod penal.

De asemenea, la momentul comiterii infracțiunii - 10 mai 2015, Bectoraș Ivan se afla în termenul de probă stabilit prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08.07.2014, din care considerent altă pedeapsă decât una cu executare reală în privința acestuia nu putea fi aplicată.

Probele prezentate de procuror de către instanța de fond urmau a fi puse la baza condamnării inculpatului deoarece au fost administrate procedural corect, și nu puteau fi apreciate altfel decât veridice și suficiente pentru emiterea unei sentințe de condamnare.

3.2. Partea vătămată Bologa Igor, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie admisă integral, prin încasarea de la Bectoraș Ivan a sumei de 2 082 euro. Totodată a solicitat a fi recunoscut vinovat inculpatul și condamnat în baza art. 287 alin.(2) lit. a) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare.

În motivarea apelului, partea vătămată a invocat că instanța de fond nu a ținut cont de declarațiile martorilor, probele cauzei precum și de latura obiectivă a infracțiunii de huliganism și incorect a încadrat acțiunile lui Bectoraș Ivan în baza art. 354 Cod contravențional. Instanța a constatat că Bectoraș Ivan s-a apropiat de mașină fără ca să spună nimic, a lovit cu piciorul în farul mașinii, apoi s-a urcat pe capotă și a sărit, după care a lovit parbrizul, a urcat pe acoperișul mașinii și a mai sărit un pic, aceste acțiuni încadrându-se perfect în componența infracțiunii prevăzute de art.287 Cod penal.

Totodată, apelantul menționează că la 07.07.2014, Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău a emis sentința prin care Bectoraș Ivan, în baza art. 287 alin.(2) Cod penal a fost condamnat la 3 ani închisoare, iar în baza art. 90 Cod penal pedeapsa a fost suspendată pe termen de 2 ani și 6 luni. Astfel, inculpatul a comis infracțiunea imputată în termenul de probă menționat, din care considerente altă pedeapsă decât una cu executare reală a închisorii în privința acestuia nu poate fi aplicată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2016, s-a dispus admiterea apelurilor declarate, casarea sentinței și emiterea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Bectoraș Ivan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. a) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani.

Conform art. 85 alin.(1) Cod penal pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată s-a adăugat parțial pedeapsa numită prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08 iulie 2014, stabilindu-i-se pedeapsă definitivă lui Bectoraș Ivan închisoare pe termen de 3 (trei) ani 2 (două) luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă înaintată de Bologa Igor s-a admis parțial încasându-se de la Bectoraș Ivan în beneficiul părții vătămate prejudiciul material în sumă de 2 060 (două

mii șaizeci) euro, conform cursului BNM la data executării deciziei și prejudiciul moral în sumă de 3000,0 lei.

4.1. Instanța de apel, analizând în ansamblu probele cauzei prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, a concluzionat despre existența în acțiunile lui Bectoraș Ivan a indicilor infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Audiind participanții la proces, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și probelor cercetate, prezentate instanței de apel, precum și probelor administrate de instanța de fond, cercetate suplimentar în ședința instanței de apel, Colegiul **a constatat** cu certitudine faptul că, Bectoraș Ivan la 10.05.2015, aproximativ ora 19.00, aflându-se în loc public, în ograda blocului de locuit de pe str. Ion Creangă 53/1, mun. Chișinău, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile, dorind și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, încălcând grosolan ordinea publică însoțită de aplicarea violenței asupra persoanelor precum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, intenționat, fără careva motiv, a inițiat conflict cu Bologa Igor care se afla la volanul automobilului personal de model „Toyota Avensis”, cu n/î CPV 875, în rezultatul căruia, a început a lovi cu picioarele în automobil, apoi, a urcat pe capota, parbrizul, acoperișul automobilului, unde a sărit peste ele, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 769 din 18.05.2015, la automobil fiind constatate următoarele defecte: capote motor, aripa spate stânga și piese distruse: parbriz, panou acoperiș în ansamblu, farul față dreapta, plafon iluminare salon, tapițerie acoperiș. Ulterior, la reacția proprietarului automobilului și altor persoane prezente la fața locului care încercau să curme actele huliganice, a opus rezistență violentă, numindu-i cu cuvinte necenzurate, după care, a părăsit locul comiterii infracțiunii în o direcție necunoscută.

Aceste acțiuni ale lui Bectoraș Ivan, Colegiul penal le-a încadrat juridic în prevederile art.287 alin.(2) lit. a) Cod penal *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, acțiuni săvârșite de o persoană care anterior a săvârșit un act de huliganism.*

Colegiul a menționat că cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor, dar instanța de fond a dat o apreciere greșită și eronată probelor administrate.

În pofida faptului că inculpatul nu a recunoscut cele incriminate, Colegiul a considerat că vinovăția acestuia este demonstrată integral prin probele acumulate legal

în cadrul urmăririi penale, care au fost examinate în instanța de judecată și recercetate și verificate în cadrul instanței de apel, inclusiv, declarațiile părții vătămate Bologa Igor, martorilor Gavriloi Radion, Șireaeva Lilia, Șireaeva Svetlana, Bologa Nicoleta, Holomiova Tatiana și materialele cauzei:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10 mai 2015 cu foto-tabel, în cadrul căruia este supus cercetării automobilul de model „Toyota Avensis”, cu n/î CPV 875, parcat în ograda blocului de locuit de pe str. Ion Creangă 53/1, mun. Chișinău, la acesta fiind depistate deteriorări la acoperiș, parbriz, aripa spate stânga (f.d.8);

- raportul de constatare tehnico-științifică nr. 769 din 18.05.2015, conform căruia la automobilul de model „Toyota Avensis”, cu n/î CPV 875, au fost constatate următoarele defecte: capote motor, aripa spate stânga și piese distruse: parbriz, panou acoperiș în ansamblu, farul față dreapta, plafon iluminare salon, tapițerie acoperiș (f.d.25);

- procesul-verbal de ridicare din 10.05.2015, în cadrul căruia de la Radion Gavriloi este ridicat un CD cu înregistrări video cu imprimarea conflictului din 10.05.2015 ce a avut loc în ograda blocului de locuit de pe str. Ion Creangă 53/1, mun. Chișinău (f.d.37);

- procesul-verbal de examinare din 11.05.2015, în cadrul căruia sunt supuse examinării înregistrările video cu imprimarea conflictului din 10.05.2015 ce a avut loc în ograda blocului de locuit de pe str. Ion Creangă 53/1, mun. Chișinău (f.d.42).

Astfel, Colegiul a reținut argumentele invocate de către acuzare și partea vătămată în apelurile declarate precum că sentința este neîntemeiată deoarece, prin probele prezentate de către acuzare și examinate în instanța de fond, a fost pe deplin dovedită vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate, or instanța de fond apreciind unilateral și eronat circumstanțele de fapt și de drept, a pronunțat o soluție neîntemeiată în privința inculpatului.

Mai mult, instanța de apel nu a reținut ca plauzibilă referirea instanței de fond la faptul că în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare învinuirea adusă inculpatului în baza art. 287 alin.(2) lit. a) Cod penal, considerând că acțiunile comise de către Bectoraș Ivan au o gravitate mai redusă decât infracțiunea, astfel încadrând acțiunile acestuia în baza art. 354 Cod contravențional, deoarece s-a comis o contravenție, și anume cea de huliganism nu prea grav. În acest sens, Colegiul a reținut că la emiterea sentinței, instanța a dat o apreciere eronată circumstanțelor de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești, iar argumentele cât și celelalte reținute ca motivație în sentință, sunt declarative și nefondate fără careva suport probatoriu care contravin probelor administrate, cercetate în ședința instanței de fond și verificate în ședința instanței de apel.

Instanța de apel a menționat că acțiunile care prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, trebuie deosebite de acțiunile care formează contravenția de huliganism nu prea grav prevăzută de art. 354 Cod contravențional.

Amplizarea acțiunilor care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obraznicie deosebită, este de o asemenea natură încât produce nu indignarea izolată a unei persoane, nu un comentariu negativ particular dar a unei colectivități de persoane care asistă la/sau iau cunoștință de fapta săvârșită. Pentru a atinge gradul prejudiciabil al unei infracțiuni, acțiunile respective trebuie să producă o rezonanță socială considerabilă, revoltând la maxim opinia publică, tulburând pentru mult timp buna desfășurare a relațiilor interumane.

Colegiul a reținut că infracțiunea specificată la art. 287 Cod penal se consideră consumată din momentul realizării acțiunilor care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, ori a acțiunilor care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obraznicie deosebită, în speță infracțiunea s-a considerat consumată din momentul în care Bectoraș Ivan a inițiat un conflict cu Bologa Igor care se afla la volanul automobilului personal, în rezultatul căruia, a început a lovi cu picioarele în automobil, apoi, a urcat pe capota, parbrizul, acoperișul automobilului, unde a sărit peste ele, ulterior, la reacția proprietarului automobilului și altor persoane prezente la fața locului care încercau să curme actele huliganice, a opus rezistență violentă, numindu-i cu cuvinte necenzurate, după care, a părăsit locul comiterii infracțiunii în o direcție necunoscută.

Mai mult, instanța de apel a menționat că una din condițiile necesare pentru aplicarea răspunderii conform art. 287 Cod penal este ca inițiator al încăierării sau al certe să fie nu victima, dar făptuitorul, făptuitorul să provoace conflictul pentru a se răfui cu victima. Astfel, în speță, s-a constatat că inițiatorul conflictului este Bectoraș Ivan, motivele huliganice ale acestuia fiind condiționate de dorința ultimului de a se opune celor din jur, de a-și demonstra atitudinea sfidătoare față de ei.

Totodată, Colegiul a menționat că la momentul comiterii infracțiunii de către inculpat, 10 mai 2015, acesta se afla în termenul de probă stabilit prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 08.07.2014, din care considerente instanța de apel a reținut că altă pedeapsă decât una cu executare reală în privința acestuia nu poate fi aplicată.

Reieșind din cele expuse, instanța de apel a constatat că vinovăția lui Bectoraș Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. a) Cod penal este confirmată fără nici un dubiu, iar nerecunoașterea vinovăției de către acesta a fost considerată o metodă de apărare și un mijloc de eschivare de la răspundere penală, întrucât afirmațiile nu au fost probate.

Stabilind pedeapsa inculpatului, Colegiul a ținut cont de circumstanța agravantă, și anume săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată, și având în vedere caracterul scopului corecțional și de reeducare al condamnaților, al restabilirii echității sociale, în rezultatul aplicării pedepsei, reieșind din limitele

pedepsei prevăzute de sancțiunea articolului incriminat, a considerat echitabil stabilirea față de Bectoraș Ivan a unei pedepse sub formă de închisoare, totodată fiind aplicate și prevederile art. 85 Cod penal.

Referitor la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată, Colegiul a reținut că aceasta a reparat automobilul și a prezentat instanței bonurile de plată a reparației, mai mult, partea vătămată a cerut o despăgubire în mărime de 2 082 euro, suma fiind mai mică decât despăgubirea indicată în raportul de constatare tehnico-științifică nr.769 din 18.05.2015. Cât ține de suma prejudiciului moral solicitat de partea vătămată, instanța a considerat-o exagerată menționând că caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate. Respectiv, fiecare persoană, care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul moral suferit, dar numai instanța de judecată este împuternicită prin lege să determine mărimea prejudiciului moral prin echivalent bănesc, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de personalitatea părții vătămate, de circumstanțele cazului concret în care părții vătămate i-au fost cauzate leziuni corporale.

Astfel, Colegiul a considerat că cuantumul prejudiciului moral în mărime de 3000,0 lei, este echitabil ținând cont de suferințele psihice care i-au fost provocate părții vătămate în rezultatul acțiunilor infracționale ale inculpatului.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar, în numele inculpatului, de către avocatul Medeleanu Roman, care invocând prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6), 8) și 15) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

În susținerea recursului a indicat:

- instanța de apel a cercetat cauza superficial adoptând o decizie neîntemeiată și ilegală;

- încetarea procesului penal în privința unei persoane cu atragerea la răspundere contravențională ar echivala cu achitarea de comiterea unei infracțiuni, iar conform art. 415 Cod de procedură penală, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea din nou a învinuitului precum și a martorilor acuzării, încălcare care de fapt s-a comis în speță;

- instanța de apel în decizia sa a făcut mențiune la declarațiile martorilor Gavriloi Rodion, Șireaeva Ilia, Șireaeva Svetlana, Bologa Nicoleta, Holomiova Tatiana date în prima instanță însă nu i-a audiat pe viu în ședința de judecată. De asemenea, nu a cercetat, verificat, apreciat și nu a descris în decizia sa declarațiile inculpatului;

- instanța de fond corect a ajuns la concluzia privind comiterea de către Bectoraș Ivan a contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional, nefiind probată comiterea de către inculpat a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. a) Cod penal, în acțiunile acestuia lipsind elementele constitutive ale infracțiunii menționate;

6. Pe marginea recursului declarat, referințe au depus:

6.1. Procurorul, în care a menționat că lipsesc temeiuri de casare a hotărârii recurrate solicitând dispunerea inadmisibilității recursului declarat ca vădit neîntemeiat.

6.2. Partea vătămată Bologa Igor, în care a indicat că decizia instanței de apel este legală, instanța la judecarea cauzei a respectat prevederile legale prescrise la art. 414-419 Cod de procedură penală, nefiind constatată prezența cărorva erori de ordin procedural sau material ce ar genera casarea deciziei sub aspectele invocate.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.*

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului.*

Potrivit textului recursului declarat de avocatul Medeleanu Roman se invocă ca temeiuri de casare a deciziei instanței de apel art. 427 alin.(1) pct. 6), 8), 15) Cod de procedură penală, care stipulează că *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, când nu au fost întrunite elementele infracțiunii, și când instanța de judecată internațională, prin hotărâre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în această cauză.* Însă, aceste temeiuri nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de recurent.

Verificând probatoriul administrat în cauză prin prisma opiniei recurentului, în sensul că inculpatul nu este vinovat de comiterea infracțiunii imputate, Colegiul o consideră ca neîntemeiată, or instanța de apel judecând cauza și verificând probele cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării lor, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția lui Bectoraș Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. a) Cod penal.

Astfel, Colegiul stipulează că temeiul invocat de recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmarea în urma cercetării

materialelor cauzei, dat fiind faptul că, instanța de apel, la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală, adoptând o decizie legală și întemeiată. Mai mult ca atât, invocând în recurs toate cele 5 temeuri conținute în pct. 6) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală, recurentul nu a motivat prin ce se confirmă fiecare temei în parte.

Referitor la temeiul prevăzut de art. 427 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală invocat de avocat în recursul său, Colegiul penal menționează că, sub aspectul situației de „*neîntrunire a elementelor infracțiunii*” se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura causală dintre acestea).

Deși se invocă că inculpatul Bectoraș Ivan nu este vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate, Colegiul consideră că instanța de apel întemeiat a conchis că afirmațiile respective nu generează achitarea acestuia, or în cursul judecării cauzei în apel au fost cercetate probe care înlătură orice dubiu și dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului în cele imputate.

Necâtând la faptul că inculpatul vina nu a recunoscut, instanța de apel a constatat că vinovăția acestuia pe deplin a fost dovedită prin declarațiile părții vătămate care au fost întru totul confirmate prin declarațiile martorilor Gavriloi Radion, Bologa Nicoleta, care au fost audiați în conformitate cu prevederile legale și avertizați asupra răspunderii ce o poartă conform art. 312 Cod penal și materialele cauzei care au fost cercetate atât în instanța de fond cât și în cea de apel.

Colegiul menționează că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față. Investită cu o situație de fapt, instanța de apel, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, analizând probele administrate corect a stabilit și a reținut în sarcina lui Bectoraș Ivan încadrarea juridică corespunzătoare prevăzută la art. 287 alin.(2) lit. a) Cod penal.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu poate servi ca temei pentru achitarea acestuia, dat fiind faptul că, în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina lui în comiterea infracțiunii nominalizate, iar cele invocate de recurent sub acest aspect sunt apreciate de către instanța de recurs drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii penale.

Contrar celor invocate de recurent, Colegiul reiterează că soluția de încetare a procesului penal din motiv că fapta constituie o contravenție, adoptată de instanța de fond, nu constituie achitarea făptuitorului dar o reîncadrare a acțiunilor acestuia de la o componentă de infracțiune la o contravenție. Astfel, poziția apărării precum că soluția

instanței de apel de condamnarea lui Bectoraș Ivan în baza art. 287 alin.(2) lit. a) Cod penal, fără verificarea pe viu a probelor acuzării constituie o eroare gravă de drept, este una vădit eronată, or potrivit art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală, *judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, (nu de încetare), instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți.* Este de menționat și faptul că, potrivit procesului verbal al ședinței de judecată în instanța de apel, inculpatul a refuzat să dea declarații, astfel că instanța de apel, în decizia sa a reținut declarațiile ultimului date la urmărirea penală și instanța de fond.

Totodată, Colegiul constată neconcordanță între partea motivatoare, în care sunt repetate argumentele reținute în sentință, și partea dispozitivă a recursului, or recurentul indicând că instanța de fond corect a ajuns la concluzia privind comiterea de către Bectoraș Ivan a contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional, totuși solicită remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Colegiul susține poziția instanței de apel precum că infracțiunea comisă se consideră consumată din momentul în care inculpatul a inițiat un conflict cu Bologa Igor, în rezultatul căruia a început a lovi cu picioarele în automobil, apoi urcând pe capota, parbrizul, acoperișul automobilului, a sărit peste ele, iar la reacția părții vătămate și altor persoane prezente la fața locului care încercau să curme actele huliganice, a opus rezistență violentă, numindu-i cu cuvinte necenzurate, după care a părăsit locul infracțiunii. Este de menționat că prin ”acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită”, se înțelege violarea demonstrativă a normelor etice general acceptate. Astfel, inculpatul lovind cu picioarele în automobilul părții vătămate, apoi urcând, sărind pe acesta și numind cu cuvinte necenzurate persoanele care încercau a curma acțiunile lui huliganice, într-un loc public (ograda blocului de locuit) unde se odihneau mai multe persoane, inclusiv copii minori, a comis anume acțiuni care se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, acestea formând și latura obiectivă a infracțiunii de huliganism.

Astfel, Colegiul verificând decizia instanței de apel, care este motivată și argumentată corespunzător, în raport și cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, nu identifică existența altor motive care analizate din oficiu să ducă la casarea ei, iar soluția adoptată, instanța de recurs și-o însușește pe deplin, reluarea cărei nu se mai impune. Așa dar, potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele inferioare. În cazul în care acestea și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe.

Referitor la eroarea invocată prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, Colegiul concluzionează, că acest temei pentru declararea recursului ordinar de asemenea nu și-a găsit confirmare la examinare, nefiind stabilită presupusa eroare de drept invocată de recurent, mai mult ca atât, în motivarea recursului avocatul nu face o careva argumentare ce ar ține de eroarea invocată.

Colegiul penal mai precizează că instanța de apel corect a stabilit și pedeapsa inculpatului, luându-se în considerație prevederile art. 7, 75 Cod penal, ținând cont de limitele de pedeapsă prevăzute de lege, gradul de pericol social al faptei săvârșite, considerând pedeapsa sub formă de închisoare proporțională infracțiunii comise. Totodată, de către instanța de apel just s-a dispus și admiterea acțiunii civile înaintate, încasându-se din contul inculpatului în favoarea părții vătămate atât a prejudiciului material pricinuit cât și a celui moral.

Astfel, analizând materialele cauzei și hotărârea atacată, Colegiul nu a constatat vre-o eroare de drept ce ar afecta legalitatea ei, or, acțiunilor inculpatului s-a dat o calificare justă, pedeapsa fixată a fost individualizată corect, astfel neexistând nici un temei de implicare a instanței de recurs în vederea casării hotărârii atacate.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2016, în cauza penală în privința lui *Bectoraș Ivan*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 15 februarie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun