

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

19 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Constantin Gurschi,

judecători – Constantin Alerguș, Ion Arhiliuc

examinînd cererea de recuzare înaintată judecătorului Curții de Apel Comrat, Lazareva Elena, de către Cojocar Gheorghii

**C O N S T A T Ă :**

1. La data de 31.07.2013 Cojocar Gh. a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 12.07.2013 privind săvîrșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional RM.

În baza hotărîrii Judecătoriei Ceadîr – Lunga din 29.08.2013 s-a respins contestația lui Cojocar Gh., cu menținerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenție din 12.07.2013 și decizia agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale și trei puncte de penalizare.

La data de 24.09.2013 Cojocar Gh. a depus recurs împotriva hotărîrii menționate, și ulterior, cauza contravențională a fost expediată la Curtea de Apel Comrat.

În baza încheierii președintelui interimar al Curții de Apel Comrat din 04 octombrie 2013, cauza contravențională a fost repartizată aleatoriu, completului de judecată: Gh. Ulianovchi – președinte și raportor, judecătorii - A. Curdov și E. Dimina.

Ulterior, cauza a fost redistribuită completului de judecată în componența: A. Curdov – președinte, E. Dimina - judecătorul raportor, E. Lazareva – membru colegiului, în legătură cu boala îndelungată a judecătorului raportor – Gh. Ulianovschi.

La data de 07.10.2013 Cojocar Gh. a înaintat cerere de recuzare judecătorului E. Lazareva, pe motiv că, la Curtea de Apel se află recursul său împotriva hotărîrii primei instanțe din 04.06.2013, adoptată de judecătorul Lazareva N., fiica judecătorului E. Lazareva.

Consideră că, judecătorul E. Lazareva va fi imparțială la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale în baza contestației depusă de el.

Agentul constatator, A. Mociu, precum și, judecătorul E. Lazareva, și-au exprimat dezacordul său cu cererea de recuzare depusă de Cojocar Gh., deoarece hotărîrea adoptată de judecătorul Judecătoriei Ceadîr - Lunga, N. Lazareva, nu are tangență cu cauza contravențională menționată, deoarece se atacă hotărîrea adoptată de un alt judecător al Judecătoriei Ceadîr - Lunga, S. Pilipenco, din 29.08.2013.

Președintele interimar al Curții de Apel Comrat a expediat cauza contravențională în privința lui Cojocar Gh. la Curtea Supremă de Justiție, pentru examinarea recuzării înaintate judecătorului E. Lazareva, pe motiv de imposibilitate de a forma un nou complet de judecată, fiindcă judecătorul Gh. Ulianovschi se află în concediu de boală și la moment la Curtea de Apel Comrat activează doar 4 judecători.

2. Examinînd cererea de recuzare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.381 alin.(3) Cod contravențional, reprezentantul autorității competente să soluționeze cauza contravențională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparțialitatea.

Din materialele cauzei s-a stabilit că, Cojocar Gh. a depus recurs împotriva hotărîrii Judecătorei Ceadîr – Lunga din 29.08.2013, adoptată de judecătorul S. Pilipenco, și nicidecum, împotriva hotărîrii din 04.06.2013, adoptată de judecătorul aceleiași instanțe, N. Lazareva (f.d.20-21; 24).

Conform alin.(2),(4) art.381 Cod contravențional privind accesul liber la justiție, orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod.

La caz, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională, este instanța de recurs din care face parte și judecătorul a cărei recuzare se cere. Această instanță are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, ca ulterior să se pronunțe cu o decizie care să fie legală și întemeiată.

Faptul că, în Judecătoria Ceadîr-Lunga activează judecătorul N. Lazareva, fiica judecătorului Curții de Apel Comrat, E. Lazareva, nu poate fi interpretat ca un temei de a pune la îndoială imparțialitatea judecătorului Curții de Apel Comrat la examinarea altei cauze în ordine de recurs, ce nu are tangență cu cauza examinată de către judecătorul instanței de fond, N. Lazareva.

În aceste împrejurări, reieșind din prevederile legii, Colegiul penal conchide că, cererea de recuzare înaintată judecătorului Curții de Apel Comrat, E. Lazareva, de către Cojocar Gheorghii, este neîntemeiată și urmează a respinsă.

**3.** Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 381 alin.(3) Cod contravențional, Colegiul penal,

## **D E C I D E :**

Respinge cererea de recuzare înaintată judecătorului Curții de Apel Comrat, Lazareva Elena, de către Cojocar Gheorghii, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte	semnătura	Constantin Gurschi
Judecători	semnătura	Constantin Alerguș
	semnătura	Ion Arhiliuc

### **Copia corespunde originalului**

Președinte	Constantin Gurschi
------------	--------------------