

## Curtea Supremă de Justiție

### ÎNCHEIERE

19 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Constantin Gurschi,

Judecători - Ion Arhiliuc și Iurie Diaconu,

examinînd demersul Președintelui Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, privind soluționarea declarației de abținere înaintată în cauza penală privindu-l pe Nigara Serghei învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal și strămutarea acesteia la o altă instanță egală în grad,

### CONSTATĂ:

1. Președintele Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, a înaintat un demers privind soluționarea declarației de abținere prin care sa abținut de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Nigara Serghei învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal (f.d. 304, vol. 3), cu strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad, din motiv că există circumstanțe care pot pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea lui în prezenta cauză, fiind imposibilă formarea unui alt complet de judecată pentru examinarea declarației de abținere, cît și judecarea cauzei în ordine de apel.

1.1. Drept, temei pentru declarația de abținere, Președintele Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni a indicat faptul că, după pronunțarea primei decizii de către Colegiul penal al Curții de Apel Cahul din 19 martie 2013 prin care s-a dispus achitarea lui Nigara S. în baza art.264 alin.(3) lit. a) Cod penal, la dînsul la audiență s-a adresat fostul comisar la CPR Cahul Ciochină D. care este martor și fratele părții vătămate Ciochină V. din prezenta cauză penală, - comunicîndu-i că judecătorii care au examinat apelul au încălcat prevederile Codului de procedură penală și, totodată s-a referit la circumstanțele cauzei.

2. Verificînd declarația de abținere în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultînd părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Cahul din 29 octombrie 2013, a fost admisă declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, Tatiana Dimitriadi și Ion Dănăilă de la

judicarea cauzei în ordine de apel în privința lui Nigara Serghei în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal (f.d. 302, vol. 3).

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție reține că, conform prevederilor art. 34 CPP abținerea sau recuzarea judecătorilor și altor participanți de la judecarea cauzei în proces se face de către părți numai în cazul dacă există circumstanțele prevăzute de art. 33 CPP, ce pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea lor.

Abținerea sau recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă înainte de începerea cercetării judecătorești.

Procedura soluționării cererii de abținere sau recuzare se face în condițiile legii și în conformitate cu prevederile art. 33-35 CPP.

Însă, autorul demersului nu a respectat ordinea legală de declarare a abținerii, care urma să fie soluționată de către completul de judecată care putea fi format și din judecători, care anterior au participat la examinarea apelului în aceeași cauză, prin urmare, această omisiune face imposibilă soluționarea chestiunii privind strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad de către instanța ierarhic superioară.

3. În conformitate cu prevederile art. 34-35 Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DISPUNE:**

Respinge demersul Președintelui Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad înaintată în cauza penală privindu-l pe Nigara Serghei învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, ca fiind vădit neîntemeiat.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Iurie Diaconu