

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

13 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Constantin Alerguș, Andrei Harghel,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Bolduratu Vasile, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2013, în cauza penală în privința lui

Başcaneanu Vitalie Andrei,

născut la 19 februarie 1952, originar din Federația Rusă, Regiunea Udmurtia, or. Votkinsk, domiciliat în mun. Chișinău, str. M. Costin, nr. 13/1, ap. 85.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 29 ianuarie 2013 – până la 28 martie 2013
(instanța de fond);
2. de la 25 aprilie 2013 – până la 27 mai 2013
(instanța de apel);
3. de la 10 septembrie 2013 – până la 13 noiembrie 2013 (instanța de recurs ordinar).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 28 martie 2012, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală Bașcaneanu Vitalie a fost condamnat în baza art. 201¹ alin. (1) Cod penal, la 1 an închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Bașcaneanu Vitalie la 03 iunie 2012, aproximativ la 14⁰⁰ – 14³⁰, aflându-se la domiciliul său, în apartamentul nr. 85 din mun. Chișinău, str. M. Costin, 13/1, în timpul unei certe cu soția sa, Bașcaneanu Olga, i-a aplicat ultimei o lovitură cu cuțitul de bucătărie în regiunea abdomenului, cauzându-i conform

raportului de expertiză medico-legală nr. 3354 D din 12 decembrie 2012, vătămări corporale ușoare, în rezultat provocându-i suferințe fizice și psihice.

3. Sentința în cauză a fost contestată cu apel de către avocatul Popescu Ion în numele inculpatului Bașcaneanu Vitalie, care a solicitat casarea parțială a sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, inculpatului Bașcaneanu Vitalie, să-i fie numită o pedeapsă mai blândă cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală și art. 79 Cod penal.

În motivarea apelului avocatul Popescu Ion a invocat, că cauza a fost examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, inculpatul s-a căit sincer de cele comise, partea vătămată careva pretenții față de inculpat nu are, acesta fiind unicul întreținător al familiei, este încadrat în câmpul muncii în Federația Rusă, totodată, infracțiunea comisă în conformitate cu prevederile art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2013, a fost admis, apelul declarat de avocatul Popescu Ion în numele inculpatului Bașcaneanu Vitalie, casată sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 28 martie 2013 în partea stabilirii pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

- lui Bașcaneanu Vitalie i-a fost stabilită pedeapsa în baza art. 201¹ alin.(1) Cod penal, de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În rest, sentința a fost menținută.

5. Instanța de apel și-a motivat soluția prin faptul că, prima instanță a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și corect a conchis că acțiunile lui Bașcaneanu Vitalie confirmă săvârșirea de către el a infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin.(1) Cod penal.

La fel, Colegiul penal a menționat că potrivit art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu 1/3 a

limitelor de pedeapsă prevăzută de lege în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Referitor la argumentul avocatului Popescu I. cu privire la aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal în privința lui Bașcaneanu V., instanța de apel a invocat că față de inculpat nu au fost stabilite careva circumstanțe excepționale ale cauzei, ce ar permite aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege, iar circumstanțele invocate de instanța de fond, nu pot fi considerate ca circumstanțe excepționale, acestea fiind niște circumstanțe atenuante, care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor.

Totodată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a considerat că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără a aplica în privința acestuia pedeapsa maximă – *închisoarea*, prevăzută la art. 201¹ alin. (1) Cod penal, dacă sancțiunea legii penale prevede și alte categorii de pedepse.

6. Împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2013, a declarat recurs ordinar procurorul Bolduratu Vasile care, invocând temeiul de drept prevăzut la art.427 alin.(1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 28 martie 2013, pe motiv că instanța de apel a aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale. Astfel, a menționat că pedeapsa stabilită inculpatului de instanța de apel este una prea blândă, neîntemeiat fiindu-i stabilită pedeapsa sub limita admisibilă de legea penală în baza căreia a fost condamnat, greșit făcând referire la prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, deoarece acest articol nu prevede o procedură specială, nu este plasat în Titlul III al Codului de procedură penală și nu este reprezentat printr-un articol din Capitolul VIII al Codului Penal. Consideră că hotărîrea instanței de apel este pripită și neîntemeiată.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

În conformitate cu art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului

declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Potrivit textului recursului, procurorul invocă ca temei de casare a deciziei instanței de apel pct.10) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, care stipulează că hotărîrea instanței de apel conține o eroare de drept atunci cînd s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Colegiul penal constată că, motivul invocat de recurent nu este aplicabil din punct de vedere al prezenței erori de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

În fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legală și întemeiată.

Totodată, Colegiul reține că acuzatorul de stat este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de apel, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor făptuitorului, însă critică hotărîrea contestată în latura stabilirii pedepsei, nefiind de acord cu *aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității*.

Lui Bașcaneanu Vitalie în baza art. 201¹ alin.(1) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de 120 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Colegiul menționează că, potrivit prevederilor art.75 Cod penal, prin *criterii generale de individualizare a pedepsei* se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținînd cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art.61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Reieșind din categoriile de pedepse aplicate persoanelor fizice, prevăzute de art. 62 Cod penal, pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității în sistemul de clasificare a pedepselor, nu este printre cele mai ușoare.

Colegiul reiterează faptul că, în speță, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate și cu respectarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală, și potrivit alin.(8) al acestui articol, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Instanța de recurs remarcă că, sancțiunea art. 201¹ alin. (1) Cod penal, prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 până la 180 ore sau cu închisoare de până la 2 ani, or, inculpatului i-a fost aplicat maximul de ore prevăzut cu muncă neremunerată în folosul comunității, care este de la 100 până la 120 ore (cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin. (8) Cod de procedură penală).

Avînd în vedere cumulul de împrejurări, Colegiul penal conchide că, pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, aplicată inculpatului de către instanța de apel, a fost stabilită corespunzător gravității faptei și personalității autorului, în raport cu pericolul social concret al faptei săvârșite, atitudinea procesuală a inculpatului, precum și luînd în considerație, circumstanțe atenuante - recunoașterea vinovăției, căința sinceră în cele comise, comportamentul victimei, lipsa pretențiilor părții vătămare față de făptaș.

Totodată, instanța menționează că, atît instanța de fond, cît și instanța de apel, just au apreciat probele în sensul art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ajungînd la concluzia corectă privind condamnarea inculpatului Bașcaneanu Vitalie, întrucît în acțiunile lui sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin. (1) Cod penal, precum și motivarea

soluției de către instanța de apel privind aplicarea pedepsei individualizate în privința inculpatului, fiind respectate prevederile legale prescrise de art.art.414-419 CPP.

Potrivit recursului, acuzatorul de stat critică măsura de pedeapsă, aplicată inculpatului, ca una prea blândă, astfel, în opinia dînsului, s-a comis o eroare de drept. Însă, după cum s-a specificat mai sus, eroarea prescrisă de pct.10) alin. (1) art.427 Cod de procedură penală, nu este prezentă în cauză, deoarece instanța de apel a făcut o individualizare a pedepsei în concordanță cu prevederile legii.

În consecință, Colegiul reține că, temeiul invocat de recurent prevăzut la art. 427 alin. (1) pct.10) CPP, nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului.

Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărîrea atacată este legală și întemeiată, iar recursul ordinar urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile rt. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vasile Bolduratu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2013, în cauza penală în privința lui *Başcaneanu Vitalie Andrei*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 20 noiembrie 2013.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Constantin Alerguș

Andrei Harghel