

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache

judecători – Ghenadie Nicolaev și Petru Moraru,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Bogos Alexandru în numele inculpatei Vădeanu Aliona, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2016, în cauza penală în privința lui

Vădeanu Aliona Dmitri, *născută la 14 mai 1973, originară din s. Clocușna, r-nul Ocnița și domiciliată în or. Ialoveni, str. Hotinului, nr. 9*

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 18.03.2016 — 22.06.2016;

Instanța de apel: 21.07.2016 — 19.09.2016;

Instanța de recurs: 02.12.2016 — 18.01.2017.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 22 iunie 2016, procesul penal în privința lui **Vădeanu Aliona Dmitri** învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal a fost încetat, cu tragerea ei la răspundere contravențională în baza art. 354 Cod contravențional.

Procesul contravențional în privința lui **Vădeanu Aliona Dmitri** a fost încetat, în legătură cu expirarea termenului prescripției răspunderii contravenționale.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Vădeanu Aliona, la 14.12.2015, aproximativ la ora 10.20, în or. Ialoveni, fiind la serviciu în calitate de taxatoare pe autobusul rutei Ialoveni-Chișinău, avînd intenția acostării jignitoare a șoferului rutierei Sociteni-Chișinău, din cauza că acesta îmbarca pasagerii din Ialoveni, a coborît din autobus și în mod demonstrativ a intrat în interiorul rutierei

condusă de Drăguțan Dorin, unde s-a adresat cu un ton ridicat șoferului, a smuls cheia din contact și a aruncat-o în adresa lui Drăguțan.

3. Împotriva sentinței a declarat apel *procurorul*, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Vădeanu Aliona să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar conform prevederilor art. 90 Cod penal executarea pedepsei închisorii să fie suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

În motivarea apelului acuzatorul de stat a reiterat că prima instanță a ignorat probele administrate în mod legal în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul ședinței judiciare. În rezultat, a fost dată o apreciere ilegală acțiunilor inculpatei, constatînd că aceasta a comis o contravenție, pe motiv că acuzarea nu a probat faptul deteriorării cheii, zădărnirii și suspendării temporare a activității normale a transportului obștesc pe un termen îndelungat de 1 oră și 10 minute.

A menționat că prima instanță eronat a ajuns la această concluzie deoarece acțiunile intenționate ale Alionei Vădeanu au fost îndreptate la încălcarea grosolană a ordinii publice, care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obraznicie deosebită, suspendînd temporar activitatea normală a transportului public.

La fel, a afirmat că prima instanță nu a ținut cont de declarațiile părții vătămate și de declarațiile martorilor, care dovedesc că din cauza acțiunilor lui Vădeanu Aliona microbuzul nu a prelungit ruta. Toți pasagerii au coborât în stație și au așteptat alt transport.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2016, apelul declarat a fost admis, sentința casată total, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Vădeanu Aliona Dmitri a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 200 (două sute) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 4000 (patru mii) lei.

5. Pentru a pronunța decizia adoptată, instanța de apel a constatat că Vădeanu Aliona, la 14 decembrie 2015, aproximativ la ora 10:20, în scopul realizării intenției sale infracționale îndreptate spre comiterea unui act de huliganism, fiind angajată ca taxator pe autocarul de pe ruta Ialoveni-Chișinău, aflîndu-se în or. Ialoveni, avînd ca pretext că pasagerii urcă în microbuzul rutei Sociteni-Chișinău la volanul căruia se afla cet. Drăguțan Dorin, s-a coborât din autocar, într-un mod grosolan și demonstrativ a intrat în interiorul microbusului unde s-a adresat conducătorului și a pasagerilor cu un ton ridicat, a smuls cheia din contactul microbusului, aruncînd cu aceasta în conducătorul microbusului, deteriorînd cheia, zădărniciind și suspendînd temporar activitatea normală a transportului obștesc pe un termen îndelungat de 1 oră și 10

minute, prin ce a încălcat grosolan ordinea publică, a manifestat o obrăznicie deosebită și o vădită lipsă de respect față de societate.

6. În partea motivatoare a deciziei adoptate, instanța de apel a reținut că concluzia primei instanțe precum că acțiunile inculpatei urmează a fi încadrate în prevederile art. 354 Cod contravențional, adică huliganismul nu prea grav manifestat prin acostarea jignitoare a șoferului Drăguțan Dorin, neluând în calcul că prin acțiunile intenționate ale inculpatei s-a suspendat temporar activitatea normală a transportului obștesc și faptul că toți pasagerii s-au coborât din transportul obștesc și au fost nevoiți să aștepte în stație un alt transport - sunt pripite, or, prima instanță nu a ținut cont de faptul că inculpata se afla în serviciu și aceasta nu era în drept să creeze impedimente în activitatea normală a transportului public.

În acest sens, instanța de apel a apreciat critic declarațiile inculpatei Vădeanu Aliona precum că aceasta doar a ridicat vocea și nu a deteriorat cheia, nu a pereclitat activitatea șoferului Drăguțan Dorin, fiind apreciate drept o metodă de apărare aleasă de către inculpată în scop de a se eschiva de la răspunderea penală pentru fapta comisă, întrucât această versiune aleasă de inculpată nu coroborează cu celelalte probe.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că acțiunile inculpatei au căpătat un caracter ce exprimă lipsă de respect față de normele de conduită în societate și o deosebită obrăznicie, acțiuni ce alcătuiesc semnele componentei infracțiunii de huliganism.

Așadar, acțiunile care încalcă grosolan ordinea publică, precum și acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită comise în loc public se vor aprecia doar ca acte de huliganism sub aspect penal și nicidecum ca contravenție - acțiune ilicită cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea în sensul prevederilor art. 10 Cod contravențional prin încadrare în baza art. 354 Cod contravențional, adică huliganismul nu prea grav manifestat prin acostarea jignitoare a șoferului Drăguțan Dorin.

La stabilirea măsurii de pedeapsă, instanța de apel a ținut cont de personalitatea inculpatei care se caracterizează pozitiv, de faptul că nu are antecedente penale, este încadrată în gradul II de invaliditate.

Din aceste considerente, instanța de apel a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea lui Vădeanu Aliona este posibilă fără izolarea de societate prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

7. Împotriva deciziei a declarat recurs ordinar *avocatul Bogos Alexandru în numele inculpatei Vădeanu Aliona*, care invocând temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței, menționând că va depune un recurs motivat atunci când va face cunoștință cu decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2016.

8. Pe marginea recursului a prezentat referință procurorul de nivelul Curții

Supreme de Justiție, care a solicitat respingerea acestuia cu menținerea deciziei.

9. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în baza temeiurilor expres prevăzute de acest articol.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului ordinar în cazul în care constată că acesta nu corespunde după conținut prevederilor art. 430 Cod de procedură penală.

Articolul 430 Cod de procedură penală stipulează cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs ordinar, inclusiv obligația recurentului de a indica temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauză, care este eroarea de drept comisă de instanță ce duce la casarea hotărârii.

Colegiul penal, verificând motivele recursului declarat, constată că, avocatul Bogos A. nu a respectat aceste cerințe, inclusiv prevederile art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, cerință esențială față de recurs, prin care autorul trebuie să invoce concret unul din temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care este conținutul acestuia, argumentarea nu din punct de vedere al stării de fapt, ci a problemei de drept.

Astfel, Colegiul penal menționează că recursul declarat de către avocatul Bogos A. în numele inculpatei Vădeanu A., nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este în drept să completeze recursul declarat cu circumstanțe de fapt și de drept, care l-ar argumenta în acest sens.

Suplimentar, instanța de recurs susține că recursul de pe rol a fost declarat la 08.11.2016, iar în speța dată, termenul de declarare a recursului ordinar a început a curge din data de 11.10.2016 și a expirat la 10.11.2016.

Prin urmare, argumentul invocat de către recurent, prin care se menționează că acesta va depune un alt recurs motivat este neîntemeiat, deoarece potrivit legislației procesual-penale, recursul ordinar și recursurile suplimentare se declară în mod obligatoriu în interiorul termenului de 30 de zile prevăzut de legiuitor la art. 422 Cod de procedură penală. Cu atât mai mult, că recurentul a fost prezent la penultima ședință de judecată când a fost pronunțat dispozitivul deciziei (f.d. 141-144, vol. I), fiind înștiințat despre data pronunțării deciziei motivate. Deci, acesta a avut posibilitatea reală de a se prezenta la data de 10.10.2016, când o fost pronunțată decizia instanței de apel, pentru a face cunoștință cu conținutul acesteia și a declara recurs ordinar motivat în termen de 30 de zile.

Ținând cont de cele enunțate, Colegiul penal constată că recursul ordinar declarat de avocatul Bogos Alexandru în numele inculpatei Vădeanu Aliona urmează a fi

declarat inadmisibil, deoarece nu corespunde cerințelor de formă și conținut.

10. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Bogos Alexandru în numele inculpatei Vădeanu Aliona împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2016, în cauza penală în privința lui **Vădeanu Aliona Dmitri**, deoarece nu corespunde cerințelor de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 17 februarie 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru