

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

21 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componența:

Președinte Nicolae Gordilă,
Judecători Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinând sesizarea Curții de Apel Bălți, privind soluționarea conflictului negativ de competență, în cauza privind condamnatul

Căraruș Veaceslav,

C O N S T A T Ă :

1. Avocatul Vladislav Roșca, a depus la Judecătoria Bălți o plângere în baza art. 313 Cod de procedură penală, solicitând anularea ordonanței procurorului în procuratura de circumscripție Bălți, Liliana Pasat, din 21 decembrie 2016, despre refuzul în deschiderea procedurii de revizuire pe cauza penală privind condamnarea lui Căraruș Veaceslav în baza art. 236 alin. (1) Cod penal la 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, conform deciziei Curții de Apel Bălți din 02.09.2015.

2. Prin încheierea din 25 ianuarie 2017, Judecătoria Bălți și-a declinat competența examinării acestei plângeri și a trimis cauza spre soluționare Curții de Apel Bălți.

Instanța a reținut că potrivit art. 313 alin. (3) Cod de procedură penală, plângerea poate fi înaintată, în termen de 10 zile, judecătorului de instrucție la locul aflării organului care a admis încălcarea.

Totodată, plângerea a fost depusă împotriva ordonanței procurorului procuraturii de circumscripție Bălți, care este procuratură de nivelul Curții de Apel Bălți și se află în raza de activitate a Curții de Apel Bălți.

Astfel, judecătorul de instrucție din cadrul judecătoriei Bălți nu este competent să examineze plângerea dată, fiind necesară declinarea competenței și trimiterea dosarului Curții de Apel Bălți.

3. Conform încheierii din 03 februarie 2017, Curtea de Apel Bălți la fel și-a declinat competența de a examina această cauză, sesizând Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

Instanța a indicat că procedura de revizuire a procesului penal, precum și competența instanțelor de judecată este strict delimitată conform prevederilor art. 465 Cod de procedură penală, potrivit căror instanței de recurs sau apel în corespundere cu art. 400 și 420 Cod de procedură penală, îi revine verificarea legalității sentințelor adoptate de către instanța de revizuire în ordinea art. 462 alin. (4) și art. 464 Cod de procedură penală. Pe când modalitatea inițierii procedurii de revizuire și legalitatea desfășurării ei în aspectul respectării condițiilor și termenilor, este strict stipulată la art. art. 458-460 Cod de procedură penală.

De rând cu aceasta, legiuitorul în conținutul art. 313 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, a stabilit modalitatea soluționării plângerilor depuse împotriva altor acțiuni ale organului de urmărire penală ce afectează drepturile și libertățile constituționale ale persoanei, iar alin. (6) a aceleiași norme stabilește limita competenței instanței de recurs la examinarea lor.

4. Soluționând respectivul conflict de competență, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție face următoarele concluzii.

Potrivit art. 45 alin. (1), (2), (5) Cod de procedură penală, când două instanțe își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună. Instanța ierarhic superioară comună este sesizată, în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

În aspectul vizat se reține că, conform art. 460 alin. (7) Cod de procedură penală, dacă lipsesc temeiurile prevăzute la art. 458, procurorul emite o ordonanță de refuz în deschiderea procedurii de revizuire, ordonanță care este susceptibilă de a fi atacată în modul prevăzut la art. 313.

Potrivit art. 313 alin. (1), alin. (2) pct. 1) lit. b), pct. 3), alin. (3) Cod de procedură penală, plângerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către apărător, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege. Persoanele indicate în alin. (1) sunt în drept de a ataca judecătorului de instrucție refuzul organului de urmărire penală de a satisface demersurile în cazurile prevăzute de lege, precum și alte acțiuni care afectează drepturile și libertățile constituționale ale persoanei. Plângerea poate fi înaintată, în termen de 10 zile, judecătorului de instrucție la locul aflării organului care a admis încălcarea.

Prescripțiile de drept nominalizate, prevăd clar și expres că examinarea plângerilor în baza art. 313 Cod de procedură penală, ține de competența judecătorului de instrucție, din instanța locului aflării organului care a admis încălcarea.

Prin urmare, încheierea Judecătoriei Bălți din 25 ianuarie 2017 este neîntemeiată.

În asemenea circumstanțe, se impune soluția stabilirii competenței judecării respectivei cauze de către Judecătoria Bălți.

4. În conformitate cu prevederile art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D I S P U N E :

trimiterea plângerii avocatului Vladislav Roșca, înaintată în baza art. 313 Cod de procedură penală, privind anularea ordonanței procurorului în procuratura de circumscripție Bălți, Liliana Pasat, din 21 decembrie 2016, despre refuzul în deschiderea procedurii de revizuire pe cauza privind condamnarea lui Cărăruș Veaceslav, Judecătoria Bălți pentru judecare conform competenței.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco