

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎN CHEIERE**

21 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinând cererea procurorului în Procuratura Anticorupție, Vasile Moroșan, privind strămutarea judecării cauzei în privința inculpatului

***Bîrnaz Ghenadie,***

*acuzat în baza art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal,*

**CONSTATĂ :**

1. Procurorul în Procuratura Anticorupție, Vasile Moroșan, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului Bîrnaz Ghenadie, învinuit în baza art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) la o altă instanță egală în grad.

Motivul este: „*întru soluționarea cauzei obiectiv, rapid, complet și pentru asigurarea desfășurării normale a procesului*”, cauza penală fiind expediată pentru examinare în fond Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul penal concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1), 47 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Cererea de strămutare trebuie să fie motivată.

Sub acest aspect se atestă, însă, că în cererea respectivă este totalmente omisă o motivare concretă, raportată la temeiurile de drept pentru strămutarea judecării unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad (*pct. 1. din încheiere*).

Rezultă, că cererea de pe rol nu îndeplinește cerințele legale de conținut, iar Curtea Supremă de Justiție nu este competentă să completeze din oficiu un asemenea act procedural cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Mai mult, potrivit art. 1 alin. (1) lit. a), alin. (2), art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) din Legea nr. 76, din 21.04.2016, cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, judecătoriile Centru, Buiucani, Râșcani, Botanica și Ciocana din mun. Chișinău au fuzionat prin contopire formând Judecătoria Chișinău. Judecătoriile nou-create și-au început activitatea la 1 ianuarie 2017. Judecătorii judecătoriilor fuzionate se consideră judecători ai judecătoriilor nou-create.

Prin urmare, chestiunile abordate de solicitant, reproduse în pct. 1. din prezenta încheiere, urmează a fi soluționate în cadrul judecătoriei nou-create, în raport cu condițiile și posibilitățile statuate în rezultatul reorganizării instanțelor judecătorești vizate supra.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

**3.** În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## **D I S P U N E :**

Respingerea cererii procurorului în Procuratura Anticorupție, Vasile Moroșan, despre strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului Bîrnaz Ghenadie, acuzat în baza art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco