

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

21 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Ursache Petru,

judcători – Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,

examinând cererea procurorului în Procuratura Anticorupție, Compan Dorin, privind strămutarea judecării cauzei penale privindu-l pe Marchitan Gheorghe, într-o altă instanță egală în grad,

termenul de examinare a strămutării :

14 februarie 2017 – 21 februarie 2017.

C O N S T A T Ă :

1. Procurorul în Procuratura Anticorupție, Compan Dorin, a înaintat o cerere privind strămutarea judecării cauzei penale privindu-l pe Marchitan Gheorghe, de la Judecătoria Căușeni într-o altă instanță egală în grad.

2. În argumentarea cererii invocă că la 31.01.2017, Procuratura Anticorupție a expediat în Judecătoria Căușeni, cauza penală de învinuire a fostului judecător a Judecătoriei Căușeni, Marchitan Gheorghe, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal.

La fel, indică că infracțiunea de comiterea căreia este învinuit Marchitan Gheorghe a fost săvârșită în or. Căușeni, deoarece acesta a comis acțiunile prejudiciabile incriminate lui fiind în funcția de judecător în cadrul Judecătoriei Căușeni.

În același context, menționează că rezultatul acțiunilor prejudiciabile a avut loc pe teritoriul mun. Chișinău. Astfel, potrivit prevederilor art. 40 alin. (1) Cod de procedură penală, competența teritorială de judecare a cauzei în fond aparține Judecătoriei Căușeni.

Totodată, notează că indiferent, de aceasta, se pune la îndoială rezonabilă examinarea obiectivă a cauzei și imparțialitatea judecătorilor și grefierilor Judecătoriei Căușeni la examinarea cauzei respective, în scopul asigurării soluționării obiective, rapide, complete, precum și desfășurării normale a procesului, astfel se impune strămutarea cauzei penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad.

Mai relatează că urmările prejudiciabile s-au consumat pe teritoriul mun. Chișinău, precum și că apărătorii, acuzatorul și martorii locuiesc sau activează în mun. Chișinău.

În drept își întemeiază cererea pe prevederile art. 46, 47, 53 Cod de procedură penală.

3. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa a constatat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației. (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

Astfel, din conținutul cererii de strămutare se atestă că la 31.01.2017 Procuratura Anticorupție a expediat în Judecătoria Căușeni, cauza penală de învinuire a lui Marchitan Gheorghe, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Colegiul penal analizând conținutul cererii de strămutare, stabilește că procurorul solicită strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, pe motiv că Marchitan Gheorghe a săvârșit infracțiunea în timp ce activa în calitate de judecător în Judecătoria Căușeni, motiv din care se pune la îndoială rezonabilă examinarea obiectivă a cauzei și imparțialitatea judecătorilor și grefierilor Judecătoriei Căușeni, astfel, în scopul asigurării soluționării obiective, rapide, complete, precum și desfășurării normale a procesului, se impune strămutarea cauzei penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, mai relatând că consecințele prejudiciabile s-au consumat pe teritoriul mun. Chișinău, iar apărătorii, acuzatorul și martorii locuiesc sau activează în mun. Chișinău.

Prin urmare, reținând cele menționate supra, Colegiul penal conchide că Marchitan Gheorghe a săvârșit infracțiunea în timp ce activa în calitate de judecător în Judecătoria Căușeni, iar din motivele invocate de procuror rezultă că sunt prezente temeiuri justificate, care ar putea pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Căușeni în procesul de judecare a cauzei penale respective, motiv din care, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a

judecătorilor la judecarea cauzei penale în privința lui Marchitan Gheorghe, a încrederii justițiabililor în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului și pentru a exclude existența circumstanțelor care ar putea pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor la judecarea acestei cauze penale, se impune strămutarea judecării cauzei penale privindu-l pe Marchitan Gheorghe la Judecătoria Chișinău.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Admite cererea procurorului în Procuratura Anticorupție, Compan Dorin, privind strămutarea judecării cauzei penale privindu-l pe Marchitan Gheorghe învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu transmiterea cauzei spre judecare în Judecătoria Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la **21 februarie 2017.**

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin