

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

30 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judcători – Constantin Alerguș, Andrei Harghel,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, din 26 decembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 martie 2013, declarate de inculpatul

Bîcovschi Veaceslav Cazimir,

născut la 02 aprilie 1983, originar și domiciliat pînă la reținere mun. Bălți, str. Tuhacevski, nr.1, ap.3.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 23 februarie 2012 - pînă la 26 decembrie 2012 (prima instanță);

2. de la 06 martie 2013 - pînă la 27 martie 2013 (instanța de apel);

3. de la 20 august 2013 - pînă la 30 octombrie 2013 (instanța de recurs ordinar).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 26 decembrie 2012, Bîcovschi Veaceslav a fost condamnat în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, la 1 an închisoare.

În temeiul art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei fixate prin sentința Judecătoriei Bălți din 26 august 2011, definitiv fiindu-i stabilită pedeapsa de 4 ani închisoare, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Bîcovschi Veaceslav, la o dată nestabilită de organul de urmărire penală a procurat și păstrat mai multe gloanțe și praf de pușcă, inclusiv: 8 cartușe sportive și de vânătoare de calibrul 5,6 mm cu lovitura circulară și glonț de plumb, confecționate industrial, destinate pentru efectuarea tragerii din arme cu

țeava ghintuită, dintre care 5 cartușe sunt utile pentru efectuarea tragerilor, iar trei cartușe nu sunt utile pentru efectuarea tragerilor, un cartuș de calibrul 9 mm Mak. (9x18 mm) cu lovitură centrală avînd glonț cu miez de plumb, confecționat industrial destinat pentru trageri din pistoale, un cartuș militar cal. 7,62 mm (7,63x39) cu lovitură centrală, glonte fiind cu miez de oțel, confecționat industrial, însă încărcat artizanal cu 0,75 gr. pulbere fără fum de tip „Sokol” destinat pentru efectuarea tragerii din pistoale mitralieră de tip „Kalașnikov”. La data de 15 octombrie 2011, în timpul efectuării percheziției la domiciliul lui Bîcovschi Veaceslav au fost depistate și ridicate cartușele menționate mai sus, care conform raportului de expertiză tehnico-explozivă, balistică și fizico-chimică nr. 3409/3410/3411 din 09 noiembrie 2011, fac parte din categoria munițiilor.

3. Sentința în cauză a fost contestată cu apel de către inculpatul Bîcovschi Veaceslav, care a solicitat, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri legale, menționînd că cauza penală dată a fost fabricată, iar acuzarea nu a prezentat careva probe pertinente. Totodată a invocat că are la întreținere un copil minor care este bolnav, iar el este unicul întreținător al familiei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 martie 2013, a fost respins, ca nefondat, apelul inculpatului Bîcovschi Veaceslav.

5. Colegiul penal și-a argumentat soluția prin aceea că instanța de fond a cercetat sub toate aspectele probele administrate, a stabilit corect circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, iar în baza unei analize ample a probelor examinate a dat o apreciere justă, corect încadrînd acțiunile inculpatului în baza art. 290 alin. (1) Cod penal.

Referitor la pedeapsa aplicată, instanța de apel a menționat că la numirea acesteia instanța de fond s-a condus de prevederile legii, individualizînd strict pedeapsa, ținînd cont de circumstanțele cauzei, inclusiv de faptul că inculpatul a comis infracțiunea în termenul de probă.

6. Împotriva hotărîrilor judecătorești nominalizate a declarat recursuri ordinare inculpatul Bîcovschi Veaceslav, care, fără a invoca vre-un temei de drept din cele prevăzute la art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărîri de achitare, invocînd că el nu este vinovat de infracțiunea incriminată, nu are nici o

atribuție cu cartușele care au fost găsite în apartamentul mamei sale, deoarece aceste cartușe au rămas încă de la bunelul său.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție le consideră inadmisibile din următoarele considerente.

8. Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Cererea de recurs trebuie să conțină conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârilor atacate și solicitările recurentului, cu indicarea temeiurilor prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală invocate în recurs și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată, așa cum prevede art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală.

Cerințele nominalizate, deși sunt obligatorii, nu au fost respectate de către recurent.

Dispoziția art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală cuprinde 16 puncte cu referire la temeiurile de drept la care urmează să fie reflectate (unul sau mai multe) în recursul declarat.

Recurentul nu este de acord cu aprecierea probelor date de către instanțele judecătorești inferioare, solicitând pronunțarea unei hotărâri de achitare, și în acest caz, acesta era obligat prin lege să invoce vreunul din temeiurile pentru recurs stipulate în art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, însă nu s-a conformat legii.

Bîcovschi Veaceslav n-a invocat nici unul din temeiurile obligatorii recursului ordinar prevăzute în art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, dispune inadmisibilitatea lui în cazul în care recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală.

Bîcovschi Veaceslav, declarînd recurs, n-a invocat nici unul din temeiurile obligatorii recursului ordinar, stipulate în art. 427 alin. (1) Cod de

