

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

21 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,

examinând cererea procurorului în Procuratura Anticorupție, Botnaru Ruslan, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Hîrbu Iurie, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal,

*termenul de examinare a strămutării :
14 februarie 2017 – 21 februarie 2017.*

C O N S T A T Ă :

1. La 14 februarie 2017, procurorul în Procuratura Anticorupție, Botnaru Ruslan, a depus cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale, în privința lui Hîrbu Iurie de la Judecătoria Telenești la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a indicat că la 02 februarie 2017, Procuratura Anticorupție a expediat în Judecătoria Telenești, cauza penală de învinuire a judecătorului Judecătoriei Telenești – Hîrbu Iurie, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Infracțiunea de comiterea căreia este acuzat Hîrbu Iurie, a fost săvârșită în or. Telenești, așa cum acesta a comis acțiunile prejudiciabile incriminate lui fiind în funcția de judecător în cadrul Judecătoriei Telenești.

A mai menționat că rezultatul acțiunilor prejudiciabile a avut loc pe teritoriul mun. Chișinău, așa cum acțiunea de pronunțare a unei hotărâri ilegale făcea parte dintr-un complex de acțiuni menite de a spăla banii prin intermediul sistemului financiar al Republicii Moldova, inclusiv prin intermediul SA „Moldindconbank” care își are sediul în mun. Chișinău.

Astfel, potrivit prevederilor art. 40 alin. (1) Cod de procedură penală competența teritorială de judecare a cauzei în fond aparține Judecătoriei Telenești.

Indică că indiferent de aceasta, se pune la îndoială rezonabilă examinarea obiectivă a cauzei și imparțialitatea judecătorilor și grefierilor Judecătoriei Telenești la

examinarea acestei cauze, aceste circumstanțe impunând în scopul asigurării soluționării obiective, rapide, complete, precum și desfășurării normale a procesului, strămutarea cauzei penale de la instanța competentă la o instanță egală în grad, după cum urmează: infracțiunea în baza căreia a fost început procesul penal a fost comisă de către o persoană cu funcție de demnitate publică care a activat în sistemul juridic din localitatea respectivă (Hîrbu Iurie a activat la momentul comiterii infracțiunii în funcție de judecător în Judecătoria Telenești); consecințele prejudiciabile s-au consumat pe teritoriul mun. Chișinău.

2. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În temeiul prevederilor art. 46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Din materialele cauzei se constată că în Judecătoria Telenești (sediul Telenești) se află spre examinare cauza penală în privința lui Hîrbu Iurie, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Potrivit cererii de strămutare, procurorul solicită strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, pe motiv că Hîrbu Iurie a săvârșit infracțiunea în timp ce activa în calitate de judecător în Judecătoria Telenești și astfel, în prezent în instanța nominalizată este imposibilă formarea completului de judecată pentru examinarea cauzei penale nominalizate.

Așadar, Colegiul penal, menționează că la judecarea unei cauze judecătoria trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. Totodată, o instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar, iar justiția nu trebuie doar făcută, dar trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Deci, instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente

pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință. Aceste concluzii se regăsesc în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Gregory vs Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577).

Astfel, având în vedere faptul, că infracțiunea în baza căreia a fost început procesul penal a fost comisă de către o persoană de demnitate publică și anume, Hîrbu Iurie a activat în Judecătoria Telenești, adică în aceeași instanță cu judecătorii care urmează să judece cauza penală, aceste circumstanțe sunt considerate ca temeiuri ce cad sub incidența instituției strămutării și sunt pasibile admiterii pentru a asigura soluționarea obiectivă a cauzei.

În aceste împrejurări, ținând cont de funcția pe care a deținut-o Hîrbu Iurie în Judecătoria Telenești, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestei cauze, a încrederii justițiabililor, întru evitarea unor posibile suspiciuni, pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință, pentru soluționarea obiectivă, imparțială a cauzei și pentru a oferi garanțiile suficiente a unui proces echitabil la judecarea acestei cauze, Colegiul penal conchide asupra necesității strămutării judecării cauzei penale în privința lui Hîrbu Iurie, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal, în altă instanță egală în grad și anume, Judecătoria Chișinău.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Admite cererea procurorului în Procuratura Anticorupție, Botnaru Ruslan, privind strămutarea cauzei penale în privința lui Hîrbu Iurie, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu transmiterea cauzei spre examinare în Judecătoria Chișinău.

Încheierea este irevocabilă. Pronunțată integral la **21 februarie 2017**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin