

**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎNCHEIERE**

**14 februarie 2017**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Petru Ursache,

Judecători: Nadejda Toma și Vladimir Timofti,

examinând sesizarea judecătorului Judecătoriei Cahul, Inga Gorlenco privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la judecarea cauzei penale în privința lui Chiriac Anatolii învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 165 alin. (2) lit. b), d), 206 alin.(3) lit. b)<sup>1</sup>, 220 alin.(2) lit. c) Cod penal,

**A C O N S T A T A T :**

1. La data de 07.07.2016, cauza penală în privința lui Chiriac Anatolii învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 165 alin. (2) lit. b), d), 206 alin.(3) lit. b)<sup>1</sup>, 220 alin.(2) lit. c) Cod penal, a fost repartizată, prin intermediul PIGD, judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Sandu Victor (f.d.121, vol. IV).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12.10.2016 (f.d.199-200, vol. IV), instanța și-a declinat competența de la examinarea cauzei penale, cu transmiterea acesteia spre judecare Judecătoriei Leova, conform competenței teritoriale.

În motivarea încheierii privind declinarea competenței, Judecătoria Centru mun. Chișinău a indicat, că ultima infracțiune comisă de către Chiriac A. în baza art.220 alin.(2) lit. c) Cod penal a fost săvârșită în s. Romanovca r-nul Leova.

La 22.10.2016, cauza penală a fost repartizată, prin intermediul PIGD, judecătorului Judecătoriei Leova, Marian Matcovschi (f.d.207, vol. IV).

Prin încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 14.12.2016 (f.d.3-5, vol. V), a fost admisă cererea de strămutare a cauzei înaintată de către președintele Judecătoriei Leova, cu transmiterea acesteia spre judecare în fond la Judecătoria Cahul.

Judecătoria Cahul prin încheierea pronunțată la 03.02.2017 (f.d.81-87, vol. V) declinându-și competența de la examinarea cauzei penale, a solicitat soluționarea conflictului negativ de competență, deoarece a constatat, că conform rechizitoriului lui Chiriac A. i-a fost incriminată comiterea infracțiunii prevăzută de art.165 alin.(2) lit. b), d) Cod penal în perioada 13.07.2014 – 13.08.2014 în mun. Chișinău, astfel, în opinia Judecătoriei Cahul, nu este stabilit cu certitudine care infracțiune s-a consumat ultima, cea incriminată inculpatului ca fiind comisă pe teritoriul r-ului Leova, or, în mun. Chișinău.

2. Examinând conflictul de competență apărut, Colegiul penal concluzionează următoarele.

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de

competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

Reieșind din prevederile menționate se constată, că între Judecătoria Chișinău și Judecătoria Cahul a apărut conflictul negativ de competență, respectiv ținând cont de faptul că instanțele menționate se află sub jurisdicția diferitor Curți de Apel, conflictul apărut se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul penal constată, că în speță soluționarea conflictului negativ de competență la examinarea cauzei penale în privința lui Chiriac Anatolii a fost generat de faptul, că infracțiunile incriminate inculpatului au fost săvârșite în perioade diferite, atât în mun. Chișinău cât și în r-nul Leova. Însă Colegiul penal atestă, că potrivit rechizitoriului în r-nul Leova a fost comisă infracțiunea incriminată inculpatului în baza art.220 alin.(2) lit. c) Cod penal, în luna – august 2014, iar infracțiunea incriminată inculpatului în baza art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, potrivit rechizitoriului, a fost comisă în mun. Chișinău în perioada 13.07.2014 – 13.08.2014.

În speță, se constată, că în cadrul ședinței de judecată din data de 03.02.2017 (f.d.76, vol. V), procurorul a solicitat stabilirea competenței examinării cauzei penale de către Judecătoria Chișinău, deoarece toate episoadele incriminate inculpatului au fost comise în mun. Chișinău și doar unul a fost comis în r-nul Leova, urmărirea penală a fost finisată de către Secția combatere trafic de ființe umane a Procuraturii Generale care își are sediul juridic în or. Chișinău.

Mai mult decât atât, Colegiul atestă că părțile vătămate și martorii incluși în lista probelor, domiciliază în mun. Chișinău și în suburbii.

Din considerentele menționate, Colegiul penal conchide, că urmează a fi stabilită competență Judecătoria Chișinău pentru judecarea în fond a cauzei penale privind învinuirea lui Chiriac Anatolii în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 165 alin. (2) lit. b), d), 206 alin.(3) lit. b)<sup>1</sup>, 220 alin.(2) lit. c) Cod penal,.

**3.** În conformitate cu prevederile art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## **DISPUNE:**

Se stabilește competență pentru judecarea în fond a cauzei penale în privința lui Chiriac Anatolii învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 165 alin. (2) lit. b), d), 206 alin.(3) lit. b)<sup>1</sup>, 220 alin.(2) lit. c) Cod penal – Judecătoria Chișinău.

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la **21 februarie 2017.**

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nadejda Toma

Vladimir Timofti