

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

21 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

Președinte: Petru Ursache,

Judecători: Nadejda Toma și Vladimir Timofti,

examinând cererea depusă de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Dorin Compan privind strămutarea judecării cauzei penale privindu-l pe Gubenco Serghei, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.307 alin.(2) lit. c) Cod penal,

A C O N S T A T A T :

1. Procurorul în Procuratura Anticorupție, Dorin Compan a depus cerere privind strămutarea judecării cauzei penale privindu-l pe Gubenco Serghei, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.307 alin.(2) lit. c) Cod penal, de la Judecătoria Comrat la o instanță egală în grad.

În motivarea cererii a indicat că, examinarea cauzei penale privindu-l pe Gubenco Serghei, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.307 alin.(2) lit. c) Cod penal, ține de competența Judecătoriei Comrat, deoarece infracțiunea a fost comisă în or. Comrat, însă consideră că examinarea cauzei urmează a fi strămutată la o altă instanță egală în grad, deoarece Gubenco S. a activat în această instanță, în calitate de judecător.

A mai menționat că rezultatul acțiunilor prejudiciabile a avut loc pe teritoriul mun. Chișinău, așa cum acțiunea de pronunțare a unei hotărâri ilegale făcea parte dintr-un complex de acțiuni menite de a spăla banii prin intermediul sistemului financiar al Republicii Moldova, inclusiv prin intermediul SA „Moldindconbank” care își are sediul în mun. Chișinău.

2. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art. 46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Din materialele cauzei se constată că în Judecătoria Comrat se află spre examinare cauza penală în privința lui Gubenco Serghei, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Potrivit cererii de strămutare, procurorul solicită strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, pe motiv că Gubenco Serghei a săvârșit infracțiunea în timp ce activa în calitate de judecător în Judecătoria Comrat și astfel, în prezent în instanța nominalizată este imposibilă formarea completului de judecată pentru examinarea cauzei penale nominalizate.

Așadar, Colegiul penal, menționează că la judecarea unei cauze judecătorești trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. Totodată, o instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar, iar justiția nu trebuie doar făcută, dar trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Deci, instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință. Aceste concluzii se regăsesc în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Gregory vs Marea Britanie, CtEDO, 1997).

Astfel, având în vedere faptul, că infracțiunea în baza căreia a fost început procesul penal a fost comisă de către o persoană de demnitate publică și anume, Gubenco Serghei a activat în Judecătoria Comrat, adică în aceeași instanță cu judecătoria care urmează să judece cauza penală, aceste circumstanțe sunt considerate ca temeiuri ce cad sub incidența instituției strămutării și sunt pasibile admiterii pentru a asigura soluționarea obiectivă a cauzei.

În aceste împrejurări, ținând cont de funcția pe care a deținut-o Gubenco Serghei în Judecătoria Comrat, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestei cauze, a încrederii justițiabililor, întru evitarea unor posibile suspiciuni, pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință, pentru soluționarea obiectivă, imparțială a cauzei și pentru a oferi garanțiile suficiente a unui proces echitabil la judecarea acestei cauze, Colegiul penal conchide asupra necesității strămutării judecării cauzei penale în privința lui Gubenco Serghei, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal, în altă instanță egală în grad și anume, Judecătoria Chișinău.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Admite cererea procurorului în Procuratura Anticorupție, Dorin Compan, privind strămutarea cauzei penale în privința lui Gubenco Serghei, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu transmiterea cauzei spre examinare în Judecătoria Chișinău.

Încheierea este irevocabilă. Pronunțată integral la **21 februarie 2017**.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nadejda Toma

Vladimir Timofti