

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecători

Nicolae Gordilă,
Elena Covalenco,
Iurie Diaconu,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea parțială a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2016, declarat de către avocatul Todorov Maxim în numele succesorului părții vătămate CI, în cauza penală în privința inculpaților

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 11.09.2012 - 30.01.2015;
2. Instanța de apel: 15.04.2015 - 05.06.2015;
25.06.2016 – 05.09.2016;
3. Instanța de recurs: 29.01.2016 – 19.04.2016;
28.12.2016 – 25.01.2017.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Basarabeasca din 30 ianuarie 2015, Lomanovschi Aurel și Pavlenco Anatoli au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, la amendă în mărime de câte 220 unități convenționale, fiecare.

Lomanovschi Aurel, Pavlenco Anatoli și Tomac Leonid au fost achitați de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.183 alin.(2) Cod penal, pe motiv că fapta imputată lor nu întrunește elementele infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată de către succesorul părții vătămate Ceban Ina a fost lăsată fără examinare.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că Lomanovschi Aurel, pe parcursul anului 2011, aflându-se în or.Basarabeasca și activând în calitate de maestru al Secției de întreținere a căii Basarabeasca filiala ÎS „Calea Ferată din Moldova”, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu șeful de sector (brigadierul) districtului nr.8 al Secției menționate, Pavlenco Anatoli și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, au falsificat din numele montorului de cale ferată CV, semnăturile în Fișa personală de instruire în domeniul securității și protecției în muncă și în Registrul de instruire continuă în domeniul securității în muncă, care sunt documente oficiale ce acordă drepturi și eliberează de obligații.

Conform Raportului de expertiză grafoscopică nr.04 din 11.01.2012, s-a constatat că semnăturile în rubrica „*подпись рабочего прошедшего обучение*” la capitolul II „Instruirea la locul de muncă” și semnăturile în capitolul III „Instruirea periodică” rubrica nr.5 „*Semnătura muncitorului instruit*” coloana (5) din Fișa personală de instruire în domeniul securității și protecției în muncă a lui CV din 26.11.2009, 31.05.2010, 14.06.2010, 30.06.2010, 07.10.2010, 02.11.2010 și 21.01.2011 și semnăturile din numele lui în Registrul de instruire continuă din 28.11.23.04.07.05.10.05, sunt executate de către Lomanovschi Aurel.

Semnătura în rubrica „*semnătura muncitorului instruit*” în rubrica nr.5 la data instruirii din 09.02.2010 a fișei personale pe numele lui CV este executată de Pavlenco Anatoli. Tot de el sunt executate și semnăturile din numele lui CV în Registrul de instruire continuă în domeniul securității în muncă pe paginile lui la 29.03.30.03.31.03.01.04.03.04.05.04.07.04.08.04.11.04.12.04.14.04.15.04.18.04.19.04.20.04.21.04.22.04.24.04.26.04.27.04.28.04.29.04.30.04.03.05.04.05.05.05.2011. Celelalte rămase sunt semnate de o altă persoană.

De asemenea, prin rechizitoriu, inculpatului Lomanovschi Aurel i s-a incriminat că, fiind numit, în baza ordinului nr.141 din 2007 și activând în calitate de maestru al Secției de întreținere a căii Basarabeasca filiala ÎS „Calea Ferată din Moldova”, fiind persoană cu funcție de răspundere, căruia într-o întreprindere de stat i s-a acordat permanent, prin numire, drepturi și obligațiuni în vederea exercitării acțiunilor organizatorico-economice, iar conform pct.1.1 și pct.2.3 ale Regulamentului maestrului sectorului de producție secției de întreținere a căii și a stației de mașini de cale, fiind persoană responsabilă de securitatea circulației, organizarea procesului tehnologic, instruirea șefilor de echipă (brigadierilor) și a lucrătorilor în domeniul regulilor de efectuare a lucrărilor, asigurare a securității traficului feroviar și a tehnicii securității, a încălcat împreună cu maestrul superior Tomac Leonid și de sector (brigadierul) Pavlenco Anatoli regulile de securitate și protecție a muncii, care a provocat din imprudență decesul unei persoane.

Astfel, fiind obligat în baza art.232 alin.(1) și (2) Codul muncii, să organizeze activitatea la locul de muncă, încât să asigure condițiile de protecție și igienă a acestuia și a muncii, să se evite pozițiile forțate și nefirești ale corpului salariatului și să asigure posibilitatea schimbării poziției corpului în timpul lucrului prin amenajarea locului de muncă, prin folosirea echipamentelor tehnice corespunzătoare, prin optimizarea fluxului tehnologic, iar pentru locurile de muncă în care există factori nocivi de natură fizică, să prevadă măsuri de asigurare a unui ritm și regim de muncă care ar preveni vătămarea sănătății salariaților, în baza art.18 al Legii cu privire la protecția muncii, să organizeze condiții de muncă sănătoase și inofensive, precum și controlul asupra factorilor periculoși și nocivi, în baza pct.8 al Regulamentului, maestrului sectorului de producție secției de întreținere a căii și a stației de mașini de cale, să petreacă instructajul periodic în echipă la încălcarea cerințelor de securitate a muncii, încălcând prevederile menționate mai sus și cerințele pct.3.71 al Instrucțiunii nr.5 privind securitatea și sănătatea în muncă pentru montatorii de cale, maestrul de cale și șeful de sector la Secția de întreținere căii Basarabeasca filiala ÎS „Calea Ferată din Moldova” aprobată prin ordinul nr.99 din 28.04.2010, care prevede că încărcarea, descărcarea, transportarea traverselor din beton armat se efectuează doar cu utilizarea mașinilor, mecanismelor sau dispozitivelor special, nu a efectuat instructajul periodic corespunzător a montorilor de cale ferată în domeniul securității și protecției a muncii și a permis la data de 22.06.2011 efectuarea de către montorii de cale ferată a descărcării manuale, fără utilizarea mașinilor, mecanismelor și dispozitivelor speciale a traverselor din beton armat „KIII P65” de pe platforma nr.44384543 la km 237, interval de cale ferată Greceni-Vulcănești.

Lui Pavlenco Anatoli i s-a incriminat că, fiind numit în baza ordinului nr.105 din 20.05.2010 și activând în calitate de șef de echipă (brigadier) al districtului nr.8 a Secției de întreținere a căii Basarabeasca filiala ÎS „Calea Ferată din Moldova”, fiind persoană cu funcție de răspundere, căruia într-o întreprindere de stat i s-a acordat permanent, prin numire, drepturi și obligațiuni în vederea exercitării acțiunilor organizatorico-economice, iar conform pct.2.9 și 2.10 ale Instrucțiunii de serviciu pentru șeful de echipă (brigadier) a secției de întreținere a căii, fiind persoană responsabilă de conducerea activității echipei încredințate, învățarea montorilor de cale folosirii procedurilor corecte de lucru de înaltă productivitate, petrecerea instructajului privind regulile de efectuare a lucrărilor, a tehnicii securității și

sănătății în muncă, și verificarea respectării acestor cerințe, a încălcat împreună cu maistrul superior Tomac Leonid și maistrul Lomanovschi Aurel, regulile de securitate și protecție a muncii, care a provocat din imprudență decesul a unei persoane.

Astfel, fiind obligat în baza art.232 alin.(1) și (2) Codul muncii, să organizeze activitatea la locul de muncă, încât să asigure condițiile de protecție și igienă a acestuia și a muncii, să se evite pozițiile forțate și nefirești ale corpului salariatului și să asigure posibilitatea schimbării poziției corpului în timpul lucrului prin amenajarea locului de muncă, prin folosirea echipamentelor tehnice corespunzătoare, prin optimizarea fluxului tehnologic, iar pentru locurile de muncă în care există factori nocivi de natură fizică, să prevadă măsuri de asigurare a unui ritm și regim de muncă care ar preveni vătămarea sănătății salariaților, în baza art. 18 al Legii cu privire la protecția muncii, să organizeze condiții de muncă sănătoase și inofensive, precum și controlul asupra factorilor periculoși și nocivi, în baza pct.2.10 al Instrucțiunii de serviciu pentru șeful de echipă (brigadier) a secției de întreținere a căii, să petreacă instruirea în domeniul securității și sănătății în muncă și verificarea respectării acestor cerințe, încălcând prevederile menționate mai sus și cerințele pct. 3.71 a Instrucțiunii nr.5 privind securitatea și sănătatea în muncă pentru montatorii de cale, maistrul de cale și șeful de sector la Secția de întreținere căii Basarabeasca filiala ÎS „Calea Ferată din Moldova” aprobată prin ordinul nr.99 din 28.04.2010, care prevede că, încărcarea, descărcarea, transportarea traverselor din beton armat se efectuează doar cu utilizarea mașinilor, mecanismelor și dispozitivelor speciale, nu a efectuat instruirea corespunzătoare în domeniul securității și sănătății în muncă și a permis la data de 22.06.2011, efectuarea de către montorii de cale ferată a descărcării manuale, fără utilizare mașinilor, mecanismelor și dispozitivelor speciale, a traverselor din beton armat „KIII P65” de pe platforma nr.44384543, la km 237, interval de cale ferată Greceni-Vulcănești.

Lui Tomac Leonid i s-a incriminat că, fiind numit în baza ordinului nr.159 din 01.09.2009 și activând în calitate de maistru superior sectorul 2 al Secției de întreținere a căii Basarabeasca filiala ÎS „Calea Ferată din Moldova”, fiind persoană cu funcție de răspundere, căruia într-o întreprindere de stat i s-a acordat permanent, prin numire, drepturi și obligațiuni în vederea exercitării acțiunilor organizatorico-economice, iar conform dispoziției nr.285 din 16.06.2011, fiind persoană responsabilă de asigurarea securității circulației și efectuarea lucrărilor de schimbare a traverselor pe segmentul Greceni-Vulcănești, la 22.06.2011, a încălcat împreună cu maistrul Lomanovschi Aurel și brigadierul Pavlenko Anatoli, regulile de securitate și protecție a muncii, care a provocat din imprudență decesul a unei persoane.

Astfel, fiind obligat în baza art.232 alin.(1) și (2) Codul muncii, să organizeze activitatea la locul de muncă, încât să asigure condițiile de protecție și igienă a acestuia și a muncii, să se evite pozițiile forțate și nefirești ale corpului salariatului și să asigure posibilitatea schimbării poziției corpului în timpul lucrului prin amenajarea locului de muncă, prin folosirea echipamentelor tehnice corespunzătoare, prin optimizarea fluxului tehnologic, iar pentru locurile de muncă în care există factori nocivi de natură fizică, să prevadă măsuri de asigurare a unui ritm și regim de muncă care ar preveni vătămarea sănătății salariaților, în baza art.18 al Legii cu privire la protecția muncii, să organizeze condiții de muncă sănătoase și inofensive, precum și controlul asupra factorilor periculoși și nocivi, încălcând prevederile menționate mai sus și cerințele pct.3.63 al Instrucțiunii nr.5 privind securitatea și sănătatea în muncă pentru montatorii de cale, maistrul de cale și șeful de sector la Secția de întreținere căii Basarabeasca filiala ÎS „Calea Ferată din Moldova” aprobată prin ordinul nr.99 din 28.04.2010, care prevede că, încărcarea, descărcarea, transportarea traverselor din beton armat se efectuează doar cu utilizarea mașinilor, mecanismelor și dispozitivelor speciale și cerințele pct.3.71 al aceleiași Instrucțiuni, care prevede că, încărcarea, descărcarea, transportarea traverselor din beton armat se efectuează doar cu utilizarea mașinilor,

mecanismelor și dispozitivelor speciale, a permis la data de 22.06.2011, efectuarea de către montorii de cale ferată a descărcării manuale, fără utilizare mașinilor, mecanismelor și dispozitivelor speciale, a traverselor din beton armat „KIII P65” de pe platforma nr.44384543, la km 237, interval de cale ferată Greceni-Vulcănești.

În consecință, în timpul descărcării manuale a traverselor din beton armat, montorul de cale ferată a Secției de întreținere a căii Basarabeasca filiala ÎS „CFM”, CV a căzut de pe platforma deschisă cu patru axe, de la o înălțime de aproximativ 1.68 m., lovindu-se cu capul de o traversă din beton descărcată anterior, după care fiind transportat la spitalul raional Vulcănești, la 25.06.2011, a decedat.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr.474 din 01.02.2012 s-a constatat că cauza decesului a fost vătămarea corporală gravă, periculoasă pentru viață, provocată de trauma cranio-cerebrală, complicată cu bronhopneumonie purulentă, confirmată prin rezultatele examinărilor macro și microscopic.

Caracterul, volumul și localizarea leziunilor corporale depistate denotă faptul producerii lor în rezultatul căderii lui CV de pe un plan superior (posibil de pe platforma de la înălțime de 1,68 m) cu lovirea capului în regiunea parieto-fronto-temporală dreaptă de un corp contondent dur, inclusiv traversa de beton. Formarea acestor leziuni în urma unei căderi simple de pe suport propriu, se exclude.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către:

- procuror, care a solicitat casarea acesteia în partea achitării lui A.Lomanovschi, A.Pavlenco și L.Tomac de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.183 alin.(2) Cod penal, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpații să fie recunoscuți vinovați și condamnați în baza normei sus-indicate, la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul întreprinderilor de stat pe un termen de 1 an, iar în conformitate cu prevederile art.90 Cod penal, executarea pedepselor să fie suspendată condiționat, pe un termen de probațiune de 3 ani, invocând că instanța a apreciat arbitrar și eronat probele administrate; - eronat a stabilit lipsa legăturii cauzale între fapta prejudiciabilă și urmările produse, ca element obligatoriu al laturii obiective;

- avocatul M.Todorov în numele succesorului părții vătămate CI, care a solicitat casarea sentinței în partea achitării inculpaților de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.183 alin.(2) Cod penal, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care aceștia să fie recunoscuți vinovați și condamnați în baza normei sus-indicate, precum și să fie admisă acțiunea civilă, invocând că instanța a apreciat arbitrar și eronat probele administrate; - eronat a stabilit lipsa legăturii cauzale între fapta prejudiciabilă și urmările produse, ca element obligatoriu al laturii obiective; - instanța a invocat motive formale pentru achitarea celor trei inculpați, justificând inexistența încălcărilor regulilor de protecție a muncii prin faptul că partea acuzării a indicat greșit niște norme deja abrogate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2015, apelurile declarate de către procuror și avocatul M.Todorov în numele succesorului părții vătămate au fost admise, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, prin care:

- A.Lomanovschi și A.Pavlenco au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art.183 alin.(2) Cod penal la câte 4 ani închisoare fiecare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul construcției pe un termen de câte 2 ani și în baza art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, la câte 2 ani închisoare fiecare. În temeiul art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-au fost stabilite pedepse definitive de câte 5 ani închisoare fiecare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul construcției pe un termen de câte 2 ani. În temeiul art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea

condiționată a executării pedepselor închisorii pe un termen de probațiune de câte 3 ani, fiecare;

- L.Tomac a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.183 alin.(2) Cod penal la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul construcției pe un termen de 1 an. În temeiul art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 ani.

Acțiunea civilă înaintată de către succesorul părții vătămate CI a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Instanța de apel a indicat că, prima instanță la adoptarea sentinței contestate, incorect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și astfel, eronat a ajuns la concluzia că fapta imputată inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.183 alin.(2) Cod penal. Totodată, a reținut că prima instanță a stabilit corect situația de fapt și vinovăția inculpaților A.Lomanovschi și A.Pavlenco în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, care a fost dovedită cu certitudine.

Instanța de apel a constatat că, Lomanovschi Aurel pe parcursul anului 2011, aflându-se în or.Basarabeasca și activând în calitate de maestru al Secției de întreținere a căii Basarabeasca filiala ÎS „Calea Ferată din Moldova”, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu șeful de sector (brigadierul) districtului nr.8 al Secției menționate, Pavlenco Anatoli și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, au falsificat din numele montorului de cale ferată CV, semnăturile în Fișa personală de instruire în domeniul securității și protecției în muncă și în Registrul de instruire continuă în domeniul securității în muncă, care sunt documente oficiale care acordă drepturi și eliberează de obligații.

Conform Raportului de expertiză grafoscopică nr.04 din 11.01.2012, s-a constatat că semnăturile în rubrica „*подпись рабочего проводящего обучение*” la capitolul II „Instruirea la locul de muncă” și semnăturile în capitolul III „Instruirea periodică” rubrica nr.5 „*Semnătura muncitorului instruit*” coloana (5) din Fișa personală de instruire în domeniul securității și protecției în muncă a lui CV, din 26.11.2009, 31.05.2010, 14.06.2010, 30.06.2010, 07.10.2010, 02.11.2010 și 21.01.2011 și semnăturile din numele lui în Registrul de instruire continuă din 28.11, 23.04, 07.05, 10.05, sunt executate de către Lomanovschi Aurel.

Semnătura în rubrica „*semnătura muncitorului instruit*” în rubrica nr.5 la data instruirii din 09.02.2010 a fișei personale pe numele lui CV este executată de Pavlenco Anatoli. Tot de el sunt executate și semnăturile din numele lui CV în Registrul de instruire continuă în domeniul securității în muncă pe paginile lui la 29.03, 30.03, 31.03, 01.04, 03.04, 05.04, 07.04, 08.04, 11.04, 12.04, 14.04, 15.04, 18.04, 19.04, 20.04, 21.04, 22.04, 24.04, 26.04, 27.04, 28.04, 29.04, 30.04, 03.05, 04.05, 05.05.2011. Celelalte rămase de altă persoană.

De asemenea, a constatat că inculpatul Lomanovschi Aurel, fiind numit, în baza ordinului nr.141 din 2007 și activând în calitate de maestru al Secției de întreținere a căii Basarabeasca filiala ÎS „Calea Ferată din Moldova”, fiind persoană cu funcție de răspundere, căruia într-o întreprindere de stat i s-a acordat permanent, prin numire, drepturi și obligațiuni în vederea exercitării acțiunilor organizatorico-economice, iar conform pct.1.1 și pct.2.3 ale Regulamentului maestrului sectorului de producție secției de întreținere a căii și a stației de mașini de cale, fiind persoană responsabilă de securitatea circulației, organizarea procesului tehnologic, instruirea șefilor de echipă (brigadierilor) și a lucrătorilor în domeniul regulilor de efectuare a lucrărilor, asigurare a securității traficului feroviar și a tehnicii securității, a încălcat împreună cu maestrul superior Tomac Leonid și de sector (brigadierul) Pavlenco Anatoli regulile de securitate și protecție a muncii, care a provocat din imprudență decesul unei persoane.

Astfel, fiind obligat în baza art.232 alin.(1) și (2) Codul muncii, să organizeze activitatea la locul de muncă, încât să asigure condițiile de protecție și igienă a acestuia și a muncii, să se evite pozițiile forțate și nefirești ale corpului salariatului și să asigure posibilitatea schimbării poziției corpului în timpul lucrului prin amenajarea locului de muncă, prin folosirea echipamentelor tehnice corespunzătoare, prin optimizarea fluxului tehnologic, iar pentru locurile de muncă în care există factori nocivi de natură fizică, să prevadă măsuri de asigurare a unui ritm și regim de muncă care ar preveni vătămarea sănătății salariaților, în baza art.18 al Legii cu privire la protecția muncii, să organizeze condiții de muncă sănătoase și inofensive, precum și controlul asupra factorilor periculoși și nocivi, în baza pct.8 al Regulamentului, maestrului sectorului de producție secției de întreținere a căii și a stației de mașini de cale, să petreacă instructajul periodic în echipă la încălcarea cerințelor de securitate a muncii, încălcând prevederile menționate mai sus și cerințele pct.3.71 al Instrucțiunii nr.5 privind securitatea și sănătatea în muncă pentru montatorii de cale, maestrul de cale și șeful de sector la Secția de întreținere căii Basarabeasca filiala ÎS „Calea Ferată din Moldova” aprobată prin ordinul nr.99 din 28.04.2010, care prevede că încărcarea, descărcarea, transportarea traverselor din beton armat se efectuează doar cu utilizarea mașinilor, mecanismelor sau dispozitivelor special, nu a efectuat instructajul periodic corespunzător a montorilor de cale ferată în domeniul securității și protecției a muncii și a permis la data de 22.06.2011 efectuarea de către montorii de cale ferată a descărcării manuale, fără utilizarea mașinilor, mecanismelor și dispozitivelor speciale a traverselor din beton armat „KIII P65” de pe platforma nr.44384543 la km 237, interval de cale ferată Greceni-Vulcănești.

Pavlenko Anatoli, fiind numit în baza ordinului nr.105 din 20.05.2010 și activând în calitate de șef de echipă (brigadier) al districtului nr.8 a Secției de întreținere a căii Basarabeasca filiala ÎS „Calea Ferată din Moldova”, fiind persoană cu funcție de răspundere, căruia într-o întreprindere de stat i s-a acordat permanent, prin numire, drepturi și obligațiuni în vederea exercitării acțiunilor organizatorico-economice, iar conform pct.2.9 și 2.10 ale Instrucțiunii de serviciu pentru șeful de echipă (brigadier) a secției de întreținere a căii, fiind persoană responsabilă de conducerea activității echipei încredințate, învățarea montorilor de cale folosirii procedurilor corecte de lucru de înaltă productivitate, petrecerea instructajului privind regulile de efectuare a lucrărilor, a tehnicii securității și sănătății în muncă, și verificarea respectării acestor cerințe, a încălcat împreună cu maestrul superior Tomac Leonid și maestrul Lomanovschi Aurel, regulile de securitate și protecție a muncii, care a provocat din imprudență decesul a unei persoane.

Astfel, fiind obligat în baza art.232 alin.(1) și (2) Codul muncii, să organizeze activitatea la locul de muncă, încât să asigure condițiile de protecție și igienă a acestuia și a muncii, să se evite pozițiile forțate și nefirești ale corpului salariatului și să asigure posibilitatea schimbării poziției corpului în timpul lucrului prin amenajarea locului de muncă, prin folosirea echipamentelor tehnice corespunzătoare, prin optimizarea fluxului tehnologic, iar pentru locurile de muncă în care există factori nocivi de natură fizică, să prevadă măsuri de asigurare a unui ritm și regim de muncă care ar preveni vătămarea sănătății salariaților, în baza art. 18 al Legii cu privire la protecția muncii, să organizeze condiții de muncă sănătoase și inofensive, precum și controlul asupra factorilor periculoși și nocivi, în baza pct.2.10 al Instrucțiunii de serviciu pentru șeful de echipă (brigadier) a secției de întreținere a căii, să petreacă instruirea în domeniul securității și sănătății în muncă și verificarea respectării acestor cerințe, încălcând prevederile menționate mai sus și cerințele pct. 3.71 a Instrucțiunii nr.5 privind securitatea și sănătatea în muncă pentru montatorii de cale, maestrul de cale și șeful de sector la Secția de întreținere căii Basarabeasca filiala Î.S. „Calea Ferată din Moldova” aprobată prin ordinul nr.99 din 28.04.2010, care prevede că, încărcarea, descărcarea, transportarea traverselor din beton armat se efectuează doar cu utilizarea

mașinilor, mecanismelor și dispozitivelor speciale, nu a efectuat instruirea corespunzătoare în domeniul securității și sănătății în muncă și a permis la data de 22.06.2011, efectuarea de către montorii de cale ferată a descărcării manuale, fără utilizare mașinilor, mecanismelor și dispozitivelor speciale, a traverselor din beton armat „КПІІ P65” de pe platforma nr.44384543, la km 237, interval de cale ferată Greceni-Vulcănești.

Tomac Leonid, fiind numit în baza ordinului nr.159 din 01.09.2009 și activând în calitate de maestru superior sectorul 2 al Secției de întreținere a căii Basarabeasca filiala ÎS „Calea Ferată din Moldova”, fiind persoană cu funcție de răspundere, căruia într-o întreprindere de stat i s-a acordat permanent, prin numire, drepturi și obligațiuni în vederea exercitării acțiunilor organizatorico-economice, iar conform dispoziției nr.285 din 16.06.2011, fiind persoană responsabilă de asigurarea securității circulației și efectuarea lucrărilor de schimbare a traverselor pe segmentul Greceni-Vulcănești, la 22.06.2011, a încălcat împreună cu maestrul Lomanovschi Aurel și brigadierul Pavlenco Anatoli, regulile de securitate și protecție a muncii, care a provocat din imprudență decesul a unei persoane.

Astfel, fiind obligat în baza art.232 alin.(1) și (2) Codul muncii, să organizeze activitatea la locul de muncă, încât să asigure condițiile de protecție și igienă a acestuia și a muncii, să se evite pozițiile forțate și nefirești ale corpului salariatului și să asigure posibilitatea schimbării poziției corpului în timpul lucrului prin amenajarea locului de muncă, prin folosirea echipamentelor tehnice corespunzătoare, prin optimizarea fluxului tehnologic, iar pentru locurile de muncă în care există factori nocivi de natură fizică, să prevadă măsuri de asigurare a unui ritm și regim de muncă care ar preveni vătămarea sănătății salariaților, în baza art.18 al Legii cu privire la protecția muncii, să organizeze condiții de muncă sănătoase și inofensive, precum și controlul asupra factorilor periculoși și nocivi, încălcând prevederile menționate mai sus și cerințele pct.3.63 al Instrucțiunii nr.5 privind securitatea și sănătatea în muncă pentru montatorii de cale, maestrul de cale și șeful de sector la Secția de întreținere căii Basarabeasca filiala Î.S. „Calea Ferată din Moldova” aprobată prin Ordinul nr.99 din 28.04.2010, care prevede că, încărcarea, descărcarea, transportarea traverselor din beton armat se efectuează doar cu utilizarea mașinilor, mecanismelor și dispozitivelor speciale și cerințele pct.3.71 al aceleiași Instrucțiuni, care prevede că, încărcarea, descărcarea, transportarea traverselor din beton armat se efectuează doar cu utilizarea mașinilor, mecanismelor și dispozitivelor speciale, a permis la data de 22.06.2011, efectuarea de către montorii de cale ferată a descărcării manuale, fără utilizare mașinilor, mecanismelor și dispozitivelor speciale, a traverselor din beton armat „КПІІ P65” de pe platforma nr.44384543, la km 237, interval de cale ferată Greceni-Vulcănești.

În consecință, în timpul descărcării manuale a traverselor din beton armat, montorul de cale ferată a Secției de întreținere a căii Basarabeasca filiala ÎS „CFM”, CV a căzut de pe platforma deschisă cu patru axe, de la o înălțime de aproximativ 1.68 m., lovindu-se cu capul de o traversă din beton descărcată anterior, după care fiind transportat la spitalul raional Vulcănești, la 25.06.2011, a decedat.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr.474 din 01.02.2012 s-a constatat că cauza decesului a fost vătămarea corporală gravă, periculoasă pentru viață, provocată de trauma craniu-cerebrală, complicată cu bronhopneumonie purulentă, confirmată prin rezultatele examinărilor macro și microscopic.

Caracterul, volumul și localizarea leziunilor corporale depistate denotă faptul producerii lor în rezultatul căderii lui CV de pe un plan superior (posibil de pe platforma de la înălțime de 1,68 m) cu lovirea capului în regiunea parieto-fronto-temporală dreaptă de un corp contondent dur, inclusiv traversa de beton. Formarea acestor leziuni în urma unei căderi simple de pe suport propriu, se exclude.

Prin urmare, analizând probele acumulate la cauza penală și apreciindu-le, conform prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, instanța de apel a constatat că prima instanță eronat a reținut drept motiv de achitare a inculpaților A.Lomanovschi, A.Pavlenco și L.Tomac de sub învinuirea prevăzută de art.183 Cod penal, că la data înaintării învinuirii a fost exclus art.232 din Codul muncii, iar Legea nr.625 din 02.07.1991 cu privire la protecția muncii, a fost abrogată la data de 14.12.2007, adică pînă la producerea accidentului, circumstanță de care nu a ținut cont acuzatorul de stat.

Verificând argumentele instanței de fond cu privire la excluderea art.232 din Codul muncii, la data înaintării învinuirii inculpaților în baza art.183 alin.(2) Cod penal, instanța de apel a constatat că, aceste concluzii sunt eronate și ilegale, deoarece amendamentele la Codul muncii, prin care a fost modificat Capitolul II, cu excluderea art.232, au fost operate prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.254 din 09.12.2011, iar infracțiunea imputată inculpaților a fost comisă pe data de 22.06.2011, adică pînă la producerea modificărilor în Cod.

În ceea ce privește Legea cu privire la protecția muncii nr.625 din 02.07.1991, prevederile acesteia, prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.280 din 14.12.2007 (întrată în vigoare la 30.05.2008, unele articole la 01.01.2010), au fost reflectate într-un șir de acte legislative, aplicabile speței, mai mult decât atât, abrogarea Legii cu privire la protecția muncii, nu a generat ca efect decriminalizarea acțiunilor inculpaților, deoarece se constată încălcarea de către aceștia a normelor privind securitatea și sănătatea în muncă, prevăzute de Legea securității și sănătății în muncă, Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova pentru aprobarea unor acte normative privind implementarea Legii securității și sănătății în muncă nr.95 din 05.02.2009 inclusiv, de Instrucțiunea nr.5 privind securitatea și sănătatea în muncă pentru montatorii de cale, maistrul de cale, șeful de sector la Secția de întreținere căii Basarabeasca filiala ÎS „Calea Ferată din Moldova”, aprobată prin ordinul nr.99 din 28.04.2010.

Instanța de apel a constatat că, parte vătămată CI, contrar prevederilor legale sus-menționate, a fost admisă la executarea lucrărilor fără a fi instruită în domeniul securității și protecției în muncă, deoarece în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond cu certitudine s-a stabilit că, semnăturile în Fișa personală de instruire în domeniul securității și protecției muncii, în Registrul de instruire continuă în domeniul securității în muncă, din numele părții vătămate au fost falsificate de către inculpații A.Lomanovschi și A.Pavlenco, care au recunoscut vina în comiterea faptei ilegale, motivul fiind unicul – eschivarea de la răspundere penală pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art.183 alin.(2) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art.9 din Legea securității și sănătății în muncă nr.186 din 10.07.2008, angajatorul este obligat să asigure securitatea și sănătatea lucrătorilor sub toate aspectele ce țin de activitatea desfășurată, din ce rezultă că, inculpații A.Lomanovschi, A.Pavlenco și L.Tomac avînd această obligație în virtutea funcțiilor deținute, nu au asigurat securitatea și sănătatea părții vătămate, angajat în calitate de montor.

Mai mult, instanța a reținut că, în pct.1.3 din Instrucțiunea nr.5 pentru protecția și securitatea muncii al Secției de întreținere a Căii Ferate Basarabeasca, filiala ÎS „Calea Ferată din Moldova” este indicat că greutatea maximă a încărcăturilor ridicate sau transportate de către montorul de cale ferată pe parcursul lucrărilor neîntrerupte nu poate depăși 15 kg, iar greutatea maximă admisibilă pentru a ridica manual - 30 kg, prevederi care au fost încălcate de rînd cu prevederile pct.3.63 și 3.71 al aceleiași Instrucțiuni.

Mai mult ca atât, partea vătămată activând în calitate de montor la calea ferată nu a fost echipată elementar cu casca de protecție la descărcarea traverselor de beton, contrar art.13 lit.v) și x) din Legea privind securitatea și sănătatea în muncă.

Astfel, instanța de apel a conchis cu certitudine că, încălcările admise de inculpați în ceea ce privește respectarea protecției și securității muncii sunt în legătură cauzală directă cu decesul părții vătămate CI.

Cu referire la individualizarea pedepsei, instanța de apel a dat deplină eficiență prevederilor art.7, 61, 75-77 Cod penal, ținând cont de gradul prejudiciabil și pericolul social al infracțiunii comise, de persoana inculpaților A.Lomanovschi, A.Pavlenco și L.Tomac, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovaților, că inculpații au comis o infracțiune mai puțin gravă, se caracterizează pozitiv, că A.Lomanovschi și L.Tomac anterior nu au fost judecați, iar A.Pavlenco are antecedente penale stinse, că A.Pavlenco și L.Tomac au copii minori la întreținere, precum și ținând cont de lipsa circumstanțelor agravante, stabilindu-le inculpaților pedepse echitabile.

Acțiunea civilă înaintată de către succesorul părții vătămate CI, a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

5. Împotriva deciziei au declarat recursuri ordinare:

- avocatul M.Todorov în numele succesorului părții vătămate CI, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpaților, în baza art.183 alin.(2) Cod penal, să le fie stabilită pedeapsă de câte 6 ani închisoare, fiecare, cu executarea ei reală, cu privarea acestora de dreptul de a exercita anumite funcții pe un termen de 3 ani, precum și să fie încasat din contul inculpaților prejudiciul moral în mărimea formulată în acțiunea civilă, pe motiv că instanța de apel eronat a stabilit că infracțiunea comisă de inculpați este o infracțiune mai puțin gravă; - instanța nu a dat deplină eficiență prevederilor art.75 Cod penal, aplicându-le inculpaților pedepse prea blânde; - instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;

- avocatul M.Cociu în numele inculpatului L.Tomac și inculpatul, care au solicitat casarea acesteia, cu menținerea sentinței în partea achitării lui L.Tomac de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.183 alin.(2) Cod penal, pe motiv că instanța de apel a apreciat eronat și arbitrat probele și circumstanțele cauzei; - nu sunt întrunite elementele infracțiunii, lipsind latura obiectivă.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Supreme de Justiție din 19 aprilie 2016, a fost respins ca inadmisibil recursul declarat de către avocatul M.Cociu în numele inculpatului L.Tomac și inculpat, cu menținerea deciziei în partea contestată și admis recursul declarat de către avocatul M.Todorov în numele succesorului părții vătămate CI, casată parțial decizia instanței de apel în partea soluționării acțiunii civile privind recuperarea prejudiciului moral, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată, celelalte dispoziții ale hotărârii contestate fiind menținute.

Cu referire la recursul declarat de către avocatul M.Cociu în numele inculpatului L.Tomac, instanța de recurs a menționat că instanța de apel, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar verificându-le sub aspectul pertinentei și concludenței, fapt ce face ca concluzia despre vinovăția lui L.Tomac în comiterea infracțiunii imputate să fie justă și întemeiată, încadrarea juridică a acțiunilor acestuia fiind corectă.

A mai precizat instanța de recurs că aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și nu pot constitui temei pentru recurs.

La fel, instanța de recurs a indicat că decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța le-a expus în partea descriptivă a deciziei echivalează cu o motivare corespunzătoare rigorilor și exigențelor expuse în art.6 CEDO.

Prin urmare, instanța de recurs a considerat că recursul urmează a fi respins ca inadmisibil, cu menținerea deciziei instanței de apel în partea contestată.

Cu referire la recursul declarat de către avocatul M.Todorov în numele succesoriului părții vătămate CI, în partea pretențiilor vis-a-vis de individualizarea pedepselor penale, instanța de recurs a menționat că, instanța de apel a respectat prevederile legii penale la individualizarea pedepsei și prin cumularea parțială a pedepselor pentru infracțiunile comise de către inculpații A.Lomanovschi și A.Pavlenco în baza art.361 și 183 Cod penal, corect le-a stabilit pedeapsa definitivă de câte 5 ani închisoare, pentru fiecare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul construcțiilor pe un termen de câte 2 ani, fiecare.

De asemenea, Colegiul penal lărgit a considerat neîntemeiate argumentele recurenților potrivit cărora scopul pedepsei penale poate fi atins doar prin dispunerea condamnării inculpaților la o pedeapsă sub formă de închisoare reală, indicând în acest sens că, instanța de apel corect a aplicat față de A.Lomanovschi, A.Pavlenco și L.Tomac prevederile art.90 Cod penal, or, comiterea faptei infracționale de către inculpați se datorează unui concurs accidental de împrejurări din viața lor și pentru corectarea acestora, nu este necesară executarea reală a pedepsei cu închisoarea.

Într-o altă ordine de idei, examinând legalitatea deciziei instanței de apel prin prisma celor invocate în recurs în partea acțiunii civile, instanța de recurs a constatat că instanța de apel nemotivat a admis doar în principiu acțiunea civilă înaintată, fapt ce afectează grav dreptul succesoriului părții vătămate la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, fiind imperios necesar casarea deciziei în partea soluționării acțiunii civile privind recuperarea prejudiciului moral și trimiterea cauzei în această parte spre rejudecare în aceeași instanță, cu menținerea dispozițiilor deciziei instanței de apel în partea individualizării pedepselor penale.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2016, a fost admis parțial apelul declarat de către avocatul M.Todorov în numele succesoriului părții vătămate CI, casată sentința parțial, în partea acțiunii civile privind recuperarea prejudiciului moral, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, prin care a fost admisă acțiunea civilă, încasând de la inculpații A.Lomanovschi, A.Pavlenco și L.Tomac în beneficiul succesoriului părții vătămate CI, prejudiciul moral în mărime de câte 20000 lei de la fiecare. În rest, acțiunea civilă privind repararea prejudiciului moral a fost respinsă ca neîntemeiată.

Instanța de apel, rejudecând cauza în partea casată prin decizia Colegiului penal al Curții de Supreme de justiție din 19 aprilie 2016 și, în limitele indicate în decizie, a reținut că avocatul M.Todorov a solicitat în numele succesoriului părții vătămate încasarea din contul inculpaților A.Lomanovschi, A.Pavlenco și L.Tomac prejudiciul moral în mărime de 300000 de lei.

Reținând prevederile art.220 alin.(1), 221 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală și art.1422 alin.(1), (2) și 1423 alin.(2) Cod civil, instanța a menționat că, la determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, urmează să se ia în considerație atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice suportate de către succesoriul părții vătămate și cei patru copii minori, cât și de datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi: importanța vitală a drepturilor personale nepatrimoniale; nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferințelor psihice; felul vinovăției (intenția, imprudența) persoanelor care au cauzat prejudiciul.

Astfel, instanța de apel, apreciind în ansamblu circumstanțele subiective și obiective ale speței, luând în considerație suferințele psihice suportate de familia părții vătămate, a considerat că încasarea în beneficiul succesorului părții vătămate a câte 20000 de lei de la fiecare inculpat, va constitui o satisfacție echitabilă, respingând în rest solicitarea ca fiind neîntemeiată, reținând în acest sens că prin decizia Curții de Apel Cahul a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de CI către ÎS „Calea Ferată din Moldova”, intervenienții accesorii L.Tomac, A.Lomanovschi și A.Pavlenco privind încasarea prejudiciului material și moral.

8. Împotriva deciziei a declarat recurs ordinar avocatul M.Todorov în numele succesorului părții vătămate CI care, invocând temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6) și 10) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia în partea respingerii drept neîntemeiată a cererii privind repararea prejudiciului moral în partea sumei de 240000 de lei, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care să fie încasat din contul inculpaților în beneficiul succesorului părții vătămate prejudiciul moral în mărimea solicitată, pe motiv că instanța de apel nu a ținut cont de toate criteriile pentru stabilirea mărimii prejudiciului moral: valoarea socială lezată, caracterul și gravitatea suferințelor psihice cauzate familiei victimei, starea materială, gradul de vinovăție și gravitatea faptelor pe care le-au comis inculpații, măsura în care compensarea bănească poate aduce satisfacție succesorului părții vătămate și copiilor minori, vârsta la care a decedat partea vătămată, precum și jurisprudența CEDO în cauze similare; - instanța de apel a aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

9. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținând cont de opiniile inculpatului L.Tomac și a procurorului expuse în referințe, prin care solicită declararea inadmisibilității recursului, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Conform art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond ori de apel.

Potrivit textului recursului, recurentul invocă drept temei de casare a deciziei instanței de apel art.427 alin.(1) pct.6) și 10) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârea instanței de apel conține o eroare de drept în cazul în care nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, precum și atunci când instanța de apel a aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Analizând aceste temeiuri în raport cu motivele invocate, Colegiul penal constată că acestea nu și-au găsit confirmare.

Totodată, Colegiul reține că autorul recursului este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților, și critică hotărârea instanței de apel numai referitor la mărimea prejudiciului moral încasat, inclusiv invocând că inculpaților le-au fost aplicate pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Referitor la dezacordul recurentului cu pedeapsa stabilită inculpaților, Colegiul penal atestă că, prin decizia Colegiului penal al Curții de Supreme de Justiție din 19.04.2016, a fost admis recursul declarat de către avocatul M.Todorov în numele succesorului părții vătămate CI, casată parțial decizia instanței de apel doar în partea acțiunii civile privind recuperarea prejudiciului moral, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Astfel, instanța de apel, ținând cont la rejudecarea cauzei de prevederile art.436 alin.(3) Cod de procedură penală, s-a pronunțat în limitele în care hotărârea a fost casată, adică doar în latura civilă, în partea privind repararea prejudiciului moral, din care motiv hotărârea pronunțată de instanța de apel poate fi contestată doar în latura civilă, în partea în care a fost casată.

În ce privește prejudiciul moral dispus spre încasare în folosul succesorului părții vătămate în mărime de câte 20000 lei de la fiecare inculpat, Colegiul penal reține următoarele.

Potrivit art.1423 Cod civil, mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Soluționând chestiunea privind încasarea prejudiciului moral cauzat succesorului părții vătămate, instanța de apel a ținut cont de prevederile art.1423 alin.(1) Cod civil coroborat cu art.219 alin.(4) Cod de procedură penală, iar la determinarea cuantumului acestuia, a luat în considerație atât gravitatea suferințelor psihice a familiei părții vătămate, cât și date obiective care certifică acest fapt, și anume nivelul suportării suferințelor psihice în urma decesului persoanei apropiate, luându-se în considerație gradul de vinovăție al autorilor prejudiciului, consecințele survenite, precum și măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

Instanța de recurs ține să enunțe că, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că îndemnizația trebuie să prezinte o justă despăgubire, iar cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel încât acesta să aibă efect compensatoriu, și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor, și nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor.

Privitor la volumul prejudiciului moral cauzat succesorului părții vătămate, Colegiul penal menționează că, deși este cert că aceasta, în urma decesului soțului, a suferit anumite prejudicii morale, totuși cuantumul despăgubirii prejudiciului moral solicitat de la inculpați este excesiv de mare, concluzie ce rezultă din practica judiciară privind aplicarea legislației referitor la încasarea despăgubirilor morale, cât și din faptul că prejudiciul moral parțial a fost recuperat prin însăși sentința de condamnare a inculpaților. Colegiul apreciază că suma acordată nu este în măsură a compensa în întregime pierderea suferită, dar este în măsură a atenua urmările faptei, adică decesul soțului, moartea căruia a survenit nefiresc.

Totodată, Colegiul atestă că instanța de apel, la soluționarea chestiunii privind încasarea prejudiciului moral, a ținut cont și de faptul că prin hotărârea instanței civile din 25.09.2014, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de CI către ÎS „Calea Ferată din Moldova”, intervenienții accesorii L.Tomac, A.Lomanovschi și A.Pavlenco fiind încasat în beneficiul acesteia prejudiciului material, cât și cel moral.

Astfel, Colegiul penal constată că la aprecierea mărimii prejudiciului moral cauzat succesorului părții vătămate CI, instanța de apel a ținut cont atât de gravitatea cauzării suferințelor psihice, cât și de datele obiective care certifică acest fapt, felul vinovăției inculpaților, de starea familială a succesorul părții vătămate CI, cât și a inculpaților, jurisprudența CtEDO la care face referire recurentul nefiind aplicabilă speței, or, circumstanțele descrise în cauzele examinate de Înalta Curte, în baza cărora a fost apreciat prejudiciul moral, nu sunt similare circumstanțelor prezente în respectiva cauză penală.

Colegiul atestă că decizia instanței de apel cuprinde fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției, ceea ce se încadrează în prevederile art.417 Cod de procedură penală.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în

drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În acest context, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat de către avocat în numele succesorului părții vătămate, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1)-(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Todorov Maxim în numele succesorului părții vătămate CI, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2016, în cauza penală în privința lui Lomanovschi Aurel, Pavlenco Anatoli și Tomac Leonid, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 22 februarie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu