

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

22 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Vladimir Timofti, Constantin Alerguș

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Cuptova Natalia în numele inculpatului Pereu Vitalie, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2014, în cauza penală în privința lui

Pereu Vitalie Mihail,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 01.10.2010 – 07.02.2013 (prima instanță);
2. 19.04.2013 – 04.03.2014 (instanța de apel);
3. 15.02.2017 – 22.02.2017 (instanța de recurs).

CONSTATĂ :

1. Prin sentința judecătorei Strășeni din 07 februarie 2013, *Pereu Vitalie Mihail* a fost condamnat în baza art. 188 alin. (3) lit. b), d) Cod penal, la 10 (zece) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis și a fost achitat de sub învinuirea în baza art. 190 alin. (5) Cod penal pentru lipsa componentei de infracțiune.

În conformitate cu art. 85 Cod penal, ținând cont de pedeapsa neexecutată și stabilită prin decizia Curții de Apel din 27.12.2001, inculpatului i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 11 (unsprezece) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

Prin aceeași sentință au mai fost condamnați și Baciuc Ștefan, Nazaria Nicolai, Gavrilenco Igor, Dosca Constantin și Conica Viorel, însă cauza nu se examinează în privința acestora.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că Baciuc Ștefan, Nazaria Nicolae, Dosca Constantin, Gavrilenco Igor și Pereu Vitalie, la înțelegerea prealabilă între ei, având scopul săvârșirii unui atac tâlhăresc și având intenția sustragerii bunurilor altei persoane, la 26.07.2009 s-au înțeles să se întâlnească în or. Strășeni. Cu acest scop, la 26.07.2009, în jurul orei 20:30, Dosca Constantin împreună cu Nazaria Nicolae, Gavrilenco Igor au ieșit din or. Chișinău cu automobilul „Mazda 626” n/î C NO 375 la volanul căruia se afla Roșeț Viorel. Aproximativ la ora 21:00, Dosca Constantin, Nazaria Nicolai și Gavrilenco Igor s-au întâlnit cu Baciuc Ștefan și Pereu Vitalie care deja îi așteptau în apropierea casei din str. A. Mateevici 16 „a”, or. Strășeni. Tot atunci, Pereu Vitalie l-a telefonat pe Baltaga Roman, care la fel trebuia să participe la sustragerea bunurilor. În jurul orei 22:30 inculpații Baciuc Ștefan împreună

cu Nazaria Nicolai, Dosca Constantin, Pereu Vitalie, Gavrilenco Igor și Baltaga Roman au urcat în automobilul menționat, la volanul căruia se afla Conica Viorel și s-au deplasat pînă la fața locului de pe str. Independenței 5 din orașul Strășeni, unde au coborât din automobil, lăsându-l în automobil pe Conica Viorel. Baltaga Roman a rămas la intersecția străzilor din apropierea casei nr. 4 din str. Hotin pentru pază. În continuare, Baciș Ștefan, Nazaria Nicolai, Dosca Constantin, Pereu Vitalie și Gavrilenco Igor și-au acoperit fețele pînă la ochi cu bucăți din material pregătite din timp și au pătruns în casa lui Boboglo Constantin din strada, or. Strășeni, unde atacându-l pe acesta, l-au doborât la pămînt, l-au imobilizat legându-i mâinile și picioarele cu fire electrice continuând să-i aplice forța fizică manifestată prin lovituri cu mâinile și picioarele. Acționând în scopul de a o impune partea vătămată să le transmită banii, aceștia au fiert apă pe care au turnat-o pe capul lui și ulterior i-au îmbrăcat pe cap o pungă din polietilenă asfixiindu-l. Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2485/D din 17.09.2009, părții vătămate i-au fost cauzate leziuni corporale medii. Pe parcursul schingiurii părții vătămate, aceștia au smuls de la gîtul ei un lanț din aur în valoare de 10000 lei cu o cruce din aur în valoare de 2000 lei, au scos de pe mîna dreaptă a acestuia o brățară din aur la prețul de 8500 lei și un inel din aur în valoare de 6500 lei pe care le-au sustras. Din odaia respectivă, aceștia au mai sustras 7276 lei, 60 de euro care potrivit cursului oficial la acea zi constituiau 955,26 lei și o cameră video de marcă „Sony” la prețul de 2500 lei. În rezultatul acestor acțiuni, părții vătămate Constantin Boboglo i-au fost sustrate bunuri și bani în valoare totală de 31686,5 lei, care constituia o daună considerabilă.

2.1. Inculpatul Pereu Vitalie, a mai fost învinuit de faptul că avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în luna decembrie 2008, aflându-se în or. Chișinău a făcut cunoștință cu cet. Moscaliciuc Maxim, care i-a comunicat că dorește să vîndă un automobil de marcă „Mazda Tribute” cu numerele de înmatriculare C IV 402 la prețul de 10 000 euro, în baza procurii de care dispunea de la Cemîrtan Serghei. Sub pretextul că dorește să procure acest automobil și vrea să-l verifice prin utilizarea acestuia, Pereu Vitalie i-a solicitat lui Moscaliciuc M. automobilul și pașaportul tehnic al acestuia. După ce a obținut automobilul și pașaportul tehnic de la Moscaliciuc M. Pereu Vitalie s-a eschivat de la achitarea valorii automobilului sau de la restituirea lui. Prin urmare, prin acțiunile sale intenționate Pereu Vitalie a sustras un bun în valoare de 131479 lei, cauzînd astfel părții vătămate Serghei Cemîrtan o daună în proporții deosebit de mari.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea parțială a acesteia în partea achitării inculpatului în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care inculpatul:

- să fie condamnat în baza art. 188 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal, la 10 ani închisoare;

- să fie condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, la 10 ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, să-i fie stabilită, prin cumul parțial, pedeapsa de 12 ani închisoare, iar în baza art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial de sentințe, ținînd cont de pedeapsa neexecutată și stabilită prin decizia Curții de Apel din 27.12.2001, de a-i stabili pedeapsa definitivă de 13 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis.

În motivarea cerințelor sale acuzatorul de stat a invocat că soluția de achitare a inculpatului era neîntemeiată, odată ce din conținutul probelor administrate în cadrul

cercetărilor judecătorești s-a demonstrat vinovăția acestuia în comiterea faptei incriminate.

La fel, nu s-au luat în considerație toate circumstanțele cauzei în cadrul procesului de individualizare a pedepsei.

3.1. Sentința a fost atacată cu apel și de către avocat în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță prin care inculpatul să fie achitat.

În motivarea cerințelor sale avocatul a indicat că probele administrate în cauză nu dovedeau vina inculpatului, iar instanța de fond a ignorat probele care îl dezvinovăteau.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2014, care a fost pronunțată integral la 21 martie 2014, au fost admise apelurile declarate, casată din alte motive sentința și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a indicat că la dosar era anexată sentința Judecătoriei Strășeni din 29.09.2010 privind-l pe Baltaga Roman Valeriu, pronunțată de completul de judecată format din judecătorul Chisileova N. (f.d.17,17a, volumul IV).

Această sentință a fost pronunțată în cauza penală, care a fost disjunctată într-o procedură separată, din cauza penală supusă apelurilor nominalizate, privind-i pe inculpații în prezenta cauză.

Astfel, aceste două cauze vizează aceeași participanți la o infracțiune și același obiect de judecată. În atare situație, s-a indicat că judecătorul Chisileova N. nu era în drept să judece cauza penală dată, deoarece conform articolului 33 alin. (2), punctele 5) și 6) Cod de procedură penală, exista situația de incompatibilitate a judecătorului. Procedându-se în asemenea mod, au fost încălcate prevederile articolelor 33-35 Cod de procedură penală, fapt ce constituia temei legal pentru casarea sentinței și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța a cărei hotărâre a fost casată.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocat în numele inculpatului, care a fost declarat la 01.02.2017 și care solicită casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel.

În motivarea cerințelor sale avocatul indică faptul că instanța de apel neîntemeiat a apreciat incompatibilitatea judecătorului instanței de fond de a judeca cauza. La fel, se critică și faptul aflării inculpatului în stare de arest preventiv mai mult de un an de zile.

6.1. Pe cauză a depus referință procurorul care se pronunță pentru inadmisibilitatea recursului declarat din motiv că deciziile prin care s-a dispus rejudecarea cauzei nu sunt supuse căilor de atac.

7. Verificând argumentele invocate în recursul declarat în raport cu actele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea recursului ordinar, reieșind din următoarele considerente.

După cum rezultă din materialele cauzei, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, prin decizia din 04 martie 2014, a admis apelurile declarate pe cauză, a casat sentința primei instanțe și a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată, pe motiv că au fost încălcate prevederile art. art. 33-35 Cod de procedură penală, eroare judiciară care nu a fost posibilă de corectat de către instanța de apel.

Recurentul în recurs critică soluția instanței de apel privind retrimiteră cauzei la rejudecare, solicitând casarea hotărârii nominalizate, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel.

Însă, recurentul a trecut cu vederea faptul că, potrivit dispozițiilor de la pct. 3) alin. (1) art. 415 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, poate adopta și o decizie, prin care să admită apelul, casând sentința primei instanțe cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau ***au fost încălcate prevederile art. 33–35.***

Or, din constatările instanței de apel, enunțate la pct. 5 supra rezultă că judecarea cauzei s-a efectuat de către un judecător incompatibil, având în vedere că acesta anterior a judecat cauza penală în privința unui coparticipant al inculpaților în această cauză.

Raportând prevederile art. 420 Cod de procedură penală, la comentariile și explicațiile practicii unitare a Curții Supreme de Justiție, potrivit căreia deciziile prin care s-a dispus rejudecarea cauzei nu sunt supuse căilor de atac, rezultă că temeiul invocat de recurent în recursul ordinar nu poate fi examinat în fond de către instanța de recurs.

În acest context, Colegiul penal concludă că nu există temei legal pentru admiterea recursului declarat și, potrivit legii, se impune inadmisibilitatea acestuia, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Cuptova Natalia în numele inculpatului Pereu Vitalie împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2014, în cauza penală în privința lui ***Pereu Vitalie Mihail*** din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 22 februarie 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Vladimir Timofti

Constantin Alerguș