

Curtea Supremă de Justiție  
DECIZIE

22 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționara *Naumova Elena* împotriva încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 august 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2016, privind eliberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, în temeiul art. 91 Cod penal,

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

- 1. de la 20 iulie 2016 - până la 05 august 2016 (instanța de fond);*
- 2. de la 05 septembrie 2016 - până la 27 septembrie 2016 (instanța de recurs);*
- 3. de la 15 noiembrie 2016- până la 22 februarie 2016 (instanța de recurs în anulare)*

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 august 2015, Naumova Elena a fost condamnată în baza art. 186 alin. (1), 186 alin. (2) lit. d), 27, 186 alin. (2) lit. d) și 27, 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei definitive în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, la 2 ani închisoare.

3. La 19 iulie 2016, petiționara s-a adresat cu un demers în adresa Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, prin care a solicitat liberarea condiționată înainte de termen de pedeapsa închisorii în temeiul art. 91 Cod penal.

4. Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 august 2016, cererea petiționarei a fost respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea hotărârii instanța a menționat, că în urma studierii materialelor dosarului personal a ajuns la concluzia, că demersul este prematur, iar corectarea condamnatei poate avea loc doar prin executarea integrală a pedepsei stabilite.

5. Încheierea nominalizată a fost atacată cu recurs de către condamnată Naumova E., care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, cu admiterea demersului privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de

termen, invocând, că instanța de fond nu a luat în considerație că dânsa deja a executat 1 an și 6 luni din pedeapsa stabilită, iar faptul că în această perioadă a fost sancționată, greșit a fost luat în considerație de către instanță, deoarece pentru faptul dat dânsa a fost pedepsită de către administrația penitenciarului.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2016, recursul declarat a fost respins, ca nefondat.

Colegiul penal a indicat că soluția instanței de fond este corectă, deoarece din materialele cauzei rezultă că Naumova E. nu a demonstrat un comportament ireproșabil și corijare suficientă, ce ar permite eliberarea ei de la executarea pedepsei. Astfel, instanța a constatat că ultima pe perioada executării pedepsei a avut un comportament satisfăcător, nu a conștientizat pericolul social al faptei săvârșite și a comis abateri disciplinare.

7. Nefiind de acord cu soluțiile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare, a declarat recurs în anulare condamnată, care, solicită casarea hotărârilor contestate și pronunțarea unei noi hotărâri, cu aplicarea în privința sa a prevederilor art. 91 Cod penal, invocând repetat aceleași motive care anterior au fost menționate în cererea de recurs ordinar.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile *după epuizarea căilor ordinare de atac*.

Instanța de recurs menționează, că noțiunea de „*hotărîri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac*” nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată, care au parcurs căile ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea a II-a a Codului de procedură penală – calea apelului și a recursului ordinar.

Totodată, Colegiul penal reține că, la 27.10.2012 a intrat în vigoare Legea nr. 66 din 05.04.2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală. Potrivit pct. 144 al art. (1) din Legea menționată, prevederile expuse în alin. (2) și (3) din art. 452 Cod de procedură penală, au fost abrogate.

Chestiunea care s-a aflat în examinarea instanțelor inferioare – instanței de fond și de recurs, se referă la una din cele reglementate de art. 469 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen.

În conformitate cu prevederile art. 472 Cod de procedură penală, încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl. II cap. IV secț. a 2-a § 2 din Partea specială.

Această cale de verificare a legalității hotărârii judecătorești condamnată Naumova Elena a exercitat-o, fiind pronunțată o decizie irevocabilă, iar o atare hotărâre irevocabilă nu este susceptibilă de a fi atacată în ordinea recursului în anulare, deoarece nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Așa dar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului în anulare declarat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

9. În conformitate cu art. 456, 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționara *Naumova Elena*, împotriva încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 august 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2016, privind eliberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, în temeiul art. 91 Cod penal.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 22 februarie 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti