

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte - Petru Ursache,
judecătorii - Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,
examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocatul Amihalachioaie Gheorghe în numele inculpatei Ciubara Aliona, reprezentantul părții vătămate "Banca de Economii" S.A. în proces de lichidare, Cantîșeva Natalia și inculpata Berliba Rodica, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriai Rîșcani din 18 martie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 iunie 2016, în cauza penală în privința lui

Ciubara Aliona

Berliba Rodica.

Termenul examinării cauzei:

instanța de fond: 05.06.2015 - 18.03.2016,

instanța de apel: 11.04.2016 - 22.06.2016,

instanța de recurs: 25.08.2016 - 25.01.2017,

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală legal executată.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriai Rîșcani din 18 martie 2016, adoptată în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Ciubara Al. a fost condamnată în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, la 5 ani și 4 luni închisoare, în baza art. 45, 191 alin. (5) Cod penal, la 5 ani și 4 luni închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pentru un termen de 6 ani.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa stabilită i-a fost adăugată parțial pedeapsa numită prin sentința Judecătoriai Rîșcani din 12.01.2015, fiindu-i stabilită definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executare în penitenciar de tip închis pentru femei.

Prin aceeași sentință, Berliba R. a fost condamnată în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, la 5 ani și 4 luni închisoare, în baza art. 45, 191 alin. (5) Cod penal, la 5 ani și 4 luni închisoare și în baza art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la 2 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pentru un termen de 7 ani.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa stabilită i-a fost adăugată parțial pedeapsa numită prin sentința Judecătorei Rîșcani din 12.01.2015, fiindu-i stabilită definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip închis pentru femei.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată, a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța de judecată în ordinea procedurii civile.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Ciubara Al., activând în funcția de șef al depozitului de valori al filialei nr. 39 "Rîșcani" al Societății pe Acțiuni "Banca de Economii" în baza ordinului nr. 1441- cf din 26.06.2008, având o serie de atribuții de serviciu organizatorico - economice prevăzute în Instrucțiunea de serviciu a șefului depozitului de valori a filialei nr. 39, a S.A. "Banca de Economii" aprobată la 30.08.2009, de directorul filialei, încălcând intenționat prevederile capitolului 11 - "Modalitatea deschiderii conturilor de depozit" din Regulamentul privind ordinea efectuării operațiunilor în S.A. "Banca de Economii" la conturile de depozit ale persoanelor fizice care nu practică activitatea de întreprinzător sau alt tip de activitate, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii în baza procesului-verbal nr. 4 din 02.03.2011, în perioada anilor 2010-2014, folosindu-se de situația sa de serviciu ce-i permitea accesul liber la blanchetele libretelor de economii ale filialei ce se păstrau în depozitul de valori, în procesul de deservire a conturilor persoanelor fizice a deschis în mod fraudulos conturi de depozit la 10 clienți ai băncii, cărora le atribuia numere inexistente, eliberându-le 13 librete de economii fără a le înregistra în modulul "Depozite" din sistemul informațional al S.A. "Banca de Economii", imitând prin acest mod confirmarea primirii banilor în administrarea S.A. "Banca de Economii", însușind ilegal mijloacele bănești de la clienții băncii, primite în administrare, după cum urmează:

La 19.07.2013, Ciubara Al. a deschis în mod fraudulos contul de depozit cu numărul inexistent "4981257", pe numele lui Caț S. fără a reflecta faptul deschiderii contului în modulul "Depozite" din sistemul informațional al S.A. "Banca de Economii", primind de la acesta în administrarea băncii suma de 100 000 lei pe care ulterior a însușit-o, cauzând astfel băncii un prejudiciu în sumă totală de 103 120,5 lei constituit din suma de bani sustrasă și dobânda calculată pentru achitare.

Tot ea, la 24.04.2013, a deschis în mod fraudulos contul de depozit cu numărul inexistent "498211" pe numele lui Șah M., fără a reflecta faptul deschiderii contului în modulul "Depozite" din sistemul informațional al S.A. "Banca de Economii", primind de la aceasta în administrarea băncii suma de 23977,5 lei, cu depuneri și retrageri suplimentare pe care ulterior a însușit-o, cauzând astfel băncii un prejudiciu în sumă totală de 36 677,02 lei, constituit din suma de bani sustrasă și dobânda calculată pentru achitare.

Tot ea, la 14.05.2013, a deschis în mod fraudulos contul de depozit cu numărul inexistent "237413997839156/13" pe numele lui Șalaru V., fără a reflecta faptul deschiderii contului în modulul "Depozite" din sistemul informațional al S.A. "Banca de Economii" primind de la aceasta în administrarea băncii suma de 24 748,5 euro, pe care ulterior a însușit-o, cauzând astfel băncii un prejudiciu în sumă totală de 25 371,74 euro, constituit din suma de bani sustrasă și dobânda calculată pentru achitare.

Tot ea, la 09.08.2011, a deschis în mod fraudulos contul de depozit cu numărul inexistent "9781234" pe numele lui Manea M., fără a reflecta faptul deschiderii contului în modulul "Depozite" din sistemul informațional al S.A. "Banca de Economii", primind de la aceasta în administrarea băncii suma de 57 600 euro cu depuneri și retrageri suplimentare pe care ulterior a însușit-o cauzând astfel băncii un prejudiciu în sumă totală de 36 156,85 euro, constituit din suma de bani sustrasă și dobânda calculată pentru achitare.

Tot ea, la 18.07.2013 a deschis în mod fraudulos contul de depozit cu numărul inexistent "4985712" pe numele lui Manea M., fără a reflecta faptul deschiderii contului în modulul "Depozite" din sistemul informațional al S.A. "Banca de Economii" primind de la aceasta în administrarea băncii suma de 277 669 lei cu depuneri suplimentare la 09.08.2013 pe care ulterior a însușit-o, cauzând astfel băncii un prejudiciu în sumă totală de 852 935,06 constituit din suma de bani sustrasă și dobânda calculată pentru achitare.

Tot ea, la 06.06.2014 a deschis în mod fraudulos contul de depozit cu numărul inexistent "97815328" pe numele lui Manea M., fără a reflecta faptul deschiderii contului în modulul "Depozite" din sistemul informațional al S.A. "Banca de Economii", primind de la aceasta în administrarea băncii suma de 33 232,5 euro pe care ulterior a însușit-o cauzând astfel băncii un prejudiciu în sumă totală de 33 232,5 euro, constituit din suma de bani sustrasă.

Tot ea, la 08.10.2013 a deschis în mod fraudulos contul de depozit cu numărul inexistent "49812174" pe numele lui Feraru N. fără a reflecta faptul deschiderii contului în modulul "Depozite" din sistemul informațional al S.A. "Banca de Economii", primind de la aceasta în administrarea băncii suma de 195 360 lei pe care ulterior a însușit-o, cauzând astfel băncii un prejudiciu în sumă totală de 201 726,6 constituit din suma de bani sustrasă și dobânda calculată pentru achitare.

Tot ea, la 03.08.2010 a deschis în mod fraudulos contul de depozit cu numărul inexistent "76314" pe numele lui Gusev S., fără a reflecta faptul deschiderii contului în modulul "Depozite" din sistemul informațional al S.A. "Banca de Economii", primind de la acesta în administrarea băncii suma de 44 860 lei cu depuneri și retrageri suplimentare pe care ulterior a însușit-o cauzând astfel băncii un prejudiciu în sumă totală de 24 588,18 lei, constituit din suma de bani sustrasă și dobânda calculată pentru achitare.

Tot ea, la 16.05.2014 a deschis în mod fraudulos contul de depozit cu numărul inexistent "4982718" pe numele lui Zaporojan C., fără a reflecta faptul deschiderii contului în modulul "Depozite" din sistemul informațional al S.A. "Banca de Economii", primind de la aceasta în administrarea băncii suma de 159 000 lei cu depuneri suplimentare pe care ulterior a însușit-o, cauzând astfel băncii un prejudiciu în sumă totală de 161 716,71 lei, constituit din suma de bani sustrasă și dobânda calculată pentru achitare.

Tot ea, la 29.05.2012 a deschis în mod fraudulos contul de depozit cu numărul inexistent "9788413" pe numele lui Tataru L., fără a reflecta faptul deschiderii contului în modulul "Depozite" din sistemul informațional al S.A. "Banca de Economii", primind de la aceasta în administrarea băncii suma de 28 900 euro pe care ulterior a însușit-o, cauzând astfel băncii un prejudiciu în sumă totală de 30 456,08 euro, constituit din suma de bani sustrasă și dobânda calculată pentru achitare.

Tot ea, la 06.05.2014 a deschis în mod fraudulos contul de depozit cu numărul inexistent "8402815" pe numele lui Stoian M. fără a reflecta faptul deschiderii contului în modulul "Depozite" din sistemul informațional al S.A. "Banca de Economii", primind de la aceasta în administrarea băncii suma de 10 000 dolari, pe care ulterior a însușit-o, cauzând astfel băncii un prejudiciu în sumă totală de 10 000 dolari, constituit din suma de bani sustrasă.

Tot ea, la 09.08.2011 a deschis în mod fraudulos contul de depozit cu numărul inexistent "9781234" pe numele lui Manea M., fără a reflecta faptul deschiderii contului în modulul "Depozite" din sistemul informațional al S.A. "Banca de Economii", primind de la aceasta în administrarea băncii suma de 57 600 euro cu depuneri și retrageri suplimentare pe care ulterior a însușit-o, cauzând astfel băncii un prejudiciu în sumă totală de 36 156,85 euro, constituit din suma de bani sustrasă și dobânda calculată pentru achitare.

Tot ea, la 20.08.2011 a deschis în mod fraudulos contul de depozit cu numărul inexistent "15166" pe numele lui Mogîldan V., fără a reflecta faptul deschiderii contului în modulul "Depozite" din sistemul informațional al S.A. "Banca de Economii", primind de la aceasta în administrarea băncii suma de 50 000 lei, pe care ulterior a însușit-o cauzând astfel băncii un prejudiciu în sumă totală de 55 500 lei, constituit din suma de bani sustrasă și dobânda calculată pentru achitare.

Astfel, Ciubara Al. a însușit bani în sumă totală de 143 6264,11 lei, 134 217,17 euro și 10 000,00 dolari, depuși pe conturi de depozit de către 10 clienți ai S.A. "Banca de Economii", ceea ce constituie 4 045 177,34 lei, sume de bani încredințate în administrarea sa, cauzând astfel instituției bancare "Banca de Economii" S.A. daune în proporții deosebit de mari.

2.1. Tot ea, exercitând din 26.02.2002 funcția de controlor - casier, iar din 28.08.2006 în baza ordinului de transfer 1410 - cf, în calitate de șef al depozitului de valori al filialei nr. 39 Rîșcani a "Băncii de Economii", având o serie de atribuții de serviciu organizatorico - economice prevăzute în instrucțiunea de Serviciu a șefului depozitului de valori a filialei nr. 39 a S.A. "Banca de Economii" aprobată la 30.08.2009 de Directorul filialei nr. 39, cu scopul însușirii ilegale a mijloacelor bănești încredințate în administrare, încălcând intenționat prevederile capitolului 11 "Modalitatea deschiderii conturilor de depozit" din Regulamentul privind ordinea efectuării operațiunilor în S.A. "Banca de Economii" la conturile de depozit ale persoanelor fizice care nu practică activitate de întreprinzător sau alt tip de activitate, aprobat prin Hotărârea Consiliului "Băncii de Economii" în baza procesului-verbal nr. 4 din 02.03.2011, în perioada anilor 2005-2014, folosindu-se de situația de serviciu ce-i permitea accesul liber la blanchetele libretelor de economii ale filialei, în procesul de deservire a conturilor persoanelor fizice, primind de la 15 clienți mijloace bănești în valoare totală de 1 022 000 lei, 56 895 euro și 31 787 dolari americani a deschis în mod fraudulos 21 conturi de depozite, cărora le atribuia numere inexistente, eliberându-le 21 librete de economii fără a înregistra în modulul "Depozite" din sistemul informațional al S.A. "Banca de Economii", imitând prin acest mod confirmarea primirii banilor în administrarea S.A. "Banca de Economii", însușind astfel ilegal de la clienți, mijloace bănești în proporții deosebit de mari primite în administrarea băncii, după cum urmează:

La 08.07.2005, Ciubara Al. a deschis în mod fraudulos contul de depozit cu numărul inexistent "978476" pe numele locuitorului s. Zăicani r-nul Rîșcani, Tăbîrță T., fără a reflecta faptul deschiderii contului în modulul "Depozite" din sistemul informațional al S.A. "Banca de Economii", primind de la acesta în administrarea băncii suma de 1 000 euro, pe care ulterior a însușit-o, cauzând astfel băncii un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot ea, la 09.01.2008 a deschis în mod fraudulos contul de depozit cu numărul inexistent "9784675" pe numele locuitorului s. Băcioii – Noi, mun. Chișinău, Danu Ec., fără a reflecta faptul deschiderii contului în modulul "Depozite" din sistemul informațional al S.A. "Banca de Economii", primind de la acesta în administrarea băncii, până la data de 25.07.2013 suma totală de 18 302 euro, pe care ulterior a însușit-o, cauzând astfel băncii un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot ea, la 14.05.2008 a deschis în mod fraudulos contul de depozit cu

numărul inexistent "9781291" pe numele locuitoarei or. Rîșcani, Loziuc El. fără a reflecta faptul deschiderii contului în modulul "Depozite" din sistemul informațional al S.A. "Banca de Economii" primind de la aceasta în administrarea băncii suma de 4 000 euro, pe care ulterior a însușit-o cauzând astfel băncii un prejudiciu material în proporții mari.

Tot ea, la 04.03.2009 a deschis în mod fraudulos contul de depozit cu numărul inexistent "8405437" pe numele locuitorului s. Zăicani, r-nul Rîșcani, Tăbîrță T., fără a reflecta faptul deschiderii contului în modulul "Depozite" din sistemul informațional al S.A. "Banca de Economii" primind de la acesta în administrarea băncii suma de 1 000 dolari, pe care ulterior a însușit-o cauzând astfel băncii un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot ea, la 24.03.2009 a deschis în mod fraudulos două conturi de depozit cu numerele inexistente "84012616" și "97812910" pe numele locuitoarei s. Pîrjota r-nul Rîșcani, Bîlici E., fără a reflecta faptul deschiderii contului în modulul "Depozite" din sistemul informațional al S.A. "Banca de Economii", primind de la aceasta în administrarea băncii până la data de 20.03.2014, suma totală de 2 000 dolari și 4 200 euro, pe care ulterior a însușit-o cauzând astfel băncii un prejudiciu material în proporții mari.

Tot ea, la 21.02.2011, a deschis în mod fraudulos contul de depozit cu numărul inexistent "840148" pe numele locuitoarei or. Rîșcani, Mura M. fără a reflecta faptul deschiderii contului în modulul "Depozite" din sistemul informațional al S.A. "Banca de Economii", primind de la aceasta în administrarea băncii până la data de 20.08.2012 suma totală de 17 192 dolari, pe care ulterior a însușit-o cauzând astfel băncii un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot ea, la 25.03.2011 a deschis în mod fraudulos contul de depozit cu numărul inexistent "498" pe numele locuitoarei s. Moșeni, r-nul Rîșcani, Bădărău A., fără a reflecta faptul deschiderii contului în modulul "Depozite" din sistemul informațional al S.A. "Banca de Economii", primind de la aceasta în administrarea băncii până la data de 27.03.2012 suma totală de 153 000 lei, pe care ulterior a însușit-o cauzând astfel băncii un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot ea, la 23.02.2012, a deschis în mod fraudulos contul de depozit cu numărul inexistent "9781488" pe numele locuitoarei or. Rîșcani, Mura M., fără a reflecta faptul deschiderii contului în modulul "Depozite" din sistemul informațional al S.A. "Banca de Economii", primind de la aceasta în administrarea băncii până la data de 04.10.2013 suma totală de 15 000 euro, pe care ulterior a însușit-o cauzând astfel băncii un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot ea, la 16.03.2012, a deschis în mod fraudulos contul de depozit cu numărul inexistent "9781571" pe numele locuitorului or. Rîșcani, Mura C., fără a

reflecta faptul deschiderii contului în modulul "Depozite" din sistemul informațional al S.A. "Banca de Economii", primind de la acesta în administrarea băncii suma de 3 693 euro, pe care ulterior a însușit-o, cauzând astfel băncii un prejudiciul material în proporții mari.

Tot ea, la 17.02.2012, a deschis în mod fraudulos contul de depozit cu numărul inexistent "97827" pe numele locuitoarei s. Văratice, r-nul Rîșcani, Șalaru C., fără a reflecta faptul deschiderii contului în modulul "Depozite" din sistemul informațional al S.A. "Banca de Economii", primind de la acesta în administrarea băncii suma de 2 000 euro, pe care ulterior a însușit-o, cauzând astfel băncii un prejudiciul material în proporții considerabile.

Tot ea, la 07.09.2012, a deschis în mod fraudulos contul de depozit cu numărul inexistent "97840" pe numele locuitoarei s. Borosenii-Noi, r-nul Rîșcani, Știrbu D., fără a reflecta faptul deschiderii contului în modulul "Depozite" din sistemul informațional al S.A. "Banca de Economii", primind de la aceasta în administrarea băncii, până la data de 03.05.2013 suma totală de 7 500 euro, pe care ulterior a însușit-o, cauzând astfel băncii un prejudiciul material în proporții deosebit de mari.

Tot ea, la 04.02.2013, a deschis în mod fraudulos contul de depozit cu numărul inexistent "498152" pe numele locuitoarei s. Băcioii-Noi, mun. Chișinău, Danu E., fără a reflecta faptul deschiderii contului în modulul "Depozite" din sistemul informațional al S.A. "Banca de Economii", primind de la aceasta în administrarea băncii, suma totală de 5 000 euro, pe care ulterior a însușit-o, cauzând astfel băncii un prejudiciul material în proporții considerabile.

Tot ea, la 03.05.2013, a deschis în mod fraudulos contul de depozit cu numărul inexistent "4981534" pe numele locuitoarei s. Borosenii - Noi, r-nul Rîșcani, Știrbu D., fără a reflecta faptul deschiderii contului în modulul "Depozite" din sistemul informațional al S.A. "Banca de Economii", primind de la aceasta în administrarea băncii, suma de 20 000 lei, pe care ulterior a însușit-o, cauzând astfel băncii un prejudiciul material în proporții considerabile.

Tot ea, la 05.06.2013, a deschis în mod fraudulos contul de depozit cu numărul inexistent "498380" pe numele locuitorului or. Rîșcani, Mîndîcanu D., fără a reflecta faptul deschiderii contului în modulul "Depozite" din sistemul informațional al S.A. "Banca de Economii", primind de la acesta în administrarea băncii până la 06.06.2013, suma totală de 422 500 lei, pe care ulterior a însușit-o, cauzând astfel băncii un prejudiciul material în proporții deosebit de mari.

Tot ea, la 04.09.2013, a deschis în mod fraudulos două conturi de depozit cu numerele inexistente "9782913" și "49813166" pe numele locuitoarei or. Rîșcani, Țîbulea V., fără a reflecta faptul deschiderii contului în modulul "Depozite" din sistemul informațional al S.A. "Banca de Economii", primind de la aceasta în administrarea băncii suma de 22 000 lei și 1 200 euro, pe care ulterior le-a însușit, cauzând astfel băncii un prejudiciul material în proporții

considerabile.

Tot ea, la 08.10.2013, a deschis în mod fraudulos contul de depozit cu numărul inexistent "4982713" pe numele locuitoarei or. Rîșcani, Preida A., fără a reflecta faptul deschiderii contului în modulul "Depozite" din sistemul informațional al S.A. "Banca de Economii", primind de la aceasta în administrarea băncii suma totală de 177 600 lei, pe care ulterior a însușit-o, cauzând astfel băncii un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot ea, la 08.10.2013, a deschis în mod fraudulos contul de depozit cu numărul inexistent "498401246" pe numele locuitoarei or. Rîșcani, Preida A., fără a reflecta faptul deschiderii contului în modulul "Depozite" din sistemul informațional al S.A. "Banca de Economii", primind de la aceasta în administrarea băncii suma de 130 900 lei, pe care ulterior a însușit-o, cauzând astfel băncii un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot ea, la 20.11.2013, a deschis în mod fraudulos contul de depozit cu numărul inexistent "4987312" pe numele locuitorului or. Rîșcani, Stoian Șt., fără a reflecta faptul deschiderii contului în modulul "Depozite" din sistemul informațional al S.A. "Banca de Economii", primind de la aceasta în administrarea băncii suma de 91 000 lei, pe care ulterior a însușit-o, cauzând astfel băncii un prejudiciu material în proporții mari.

Tot ea, la 26.11.2013, a deschis în mod fraudulos contul de depozit cu numărul inexistent "2225039840166/7" pe numele locuitorului or. Rîșcani, Loziuc V., fără a reflecta faptul deschiderii contului în modulul "Depozite" din sistemul informațional al S.A. "Banca de Economii", primind de la aceasta în administrarea băncii suma de 11 595 dolari americani, pe care ulterior a însușit-o, cauzând astfel băncii un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

2.1. Tot ea, în baza aceleiași rezoluții infraționale având conform ordinului de transfer nr. 1410-cf din 28.08.2006, calitatea de șef al depozitului de valori în filiala nr. 39, Rîșcani a "Băncii de Economii", având o serie de atribuții de serviciu organizatorico - economice prevăzute în instrucțiunea de serviciu a șefului depozitului de valori a filialei nr. 39, a S.A. "Banca de Economii" aprobată la 30.08.2009 de Directorul filialei nr. 39, cu scopul însușirii ilegale a mijloacelor bănești încredințate în administrare, încălcând intenționat prevederile capitolului 111 - "Modalitatea efectuării operațiunilor în S.A. "Banca de Economii" la conturile de depozit ale persoanelor fizice care nu practică activitatea de întreprinzător sau alt tip de activitate, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii în baza procesului - verbal nr. 4, din 02.03.2011, în perioada anilor 2011-2014, folosindu-se de situația de serviciu ce-i permitea accesul liber la mijloacele bănești vărsate în conturi de către deponenți în sumă totală de 270 080 lei, 20 795 euro și 2 165 dolari, în procesul de deservire a conturilor persoanelor fizice, a modificat și închis în mod fraudulos conturi de depozit la 3 clienți ai băncii, fără a înregistra operațiunile ce privește efectuarea

vărsămintelor a sistemului informațional al S.A. "Banca de Economii", însușind astfel ilegal mijloacele bănești în proporții deosebit de mari, primite în administrarea bănci după cum urmează:

La 23.07.2014, Ciubara Al., acționând din interes material și urmând scopul însușirii ilegale a mijloacelor financiare încredințate în administrarea filialei nr. 39, a "Băncii de Economii" de către locuitorul s. Nihoren, r-nul Rîșcani, Vicol T. a însușit de pe contul de depozit cu nr. "237423949839166/93" înregistrat pe numele acestuia în modulul "Depozite" din sistemul informațional al S.A. "Banca de Economii" bani în sumă totală de 170 000 lei, cauzând astfel băncii un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot ea, la 24.02.2011, acționând în interes material și urmând scopul însușirii ilegale a mijloacelor financiare încredințate în administrarea filialei nr. 39 a "Băncii de Economii", de către locuitorul s. Recea, r-nul Rîșcani, Țaralungă I., a însușit de pe contul de depozit cu nr "23740398400530/10" înregistrat pe numele acestuia în modulul "Depozite" din sistemul informațional al S.A. "Banca de Economii" bani în sumă totală de 2 165 dolari, cauzând astfel băncii un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot ea, la 16.01.2012, acționând în interes, material și urmărind scopul însușirii ilegale a mijloacelor financiare încredințate în administrarea filialei nr. 39, a "Băncii de Economii" de către locuitorul or. Rîșcani, Popa T., a însușit de pe contul de depozit cu nr. "9785810" înregistrat pe numele acesteia în modulul "Depozite" din sistemul informațional al S.A. "Banca de Economii", bani în sumă de 20 795 euro, cauzând astfel băncii un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot ea, la 10.04.2014, acționând din interes material și urmărind scopul însușirii ilegale a mijloacelor financiare încredințate în administrarea filialei nr. 39, a "Băncii de Economii", de către locuitorul or. Rîșcani, Popa T., a însușit de pe contul de depozit cu nr. "4982" înregistrat pe numele acesteia în modulul "Depozite" din sistemul informațional al S.A. "Banca de Economii", bani în sumă de 100 080 lei, cauzând astfel băncii un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Astfel, Ciubara Al. a însușit în mod ilegal mijloace bănești în proporții deosebit de mari primite în administrarea S.A. "Banca de Economii" în sumă totală de 1 292 080,00 lei, 77 690,00 euro și 33 952,00 dolari.

Tot ea, activând, conform ordinului de transfer nr. 1410 - cf din 28 august 2006 în calitate de șef al depozitului de valori în filiala nr. 39 Rîșcani a S.A. "Băncii de Economii", având o serie de atribuții de serviciu organizatorico - economice prevăzute de instrucțiunea de serviciu a șefului depozitului de valori a filialei nr. 39 a S.A. "Banca de Economii" aprobată la 30.08.2009 de Directorul filialei nr. 39 în scopul însușirii ilegale a mijloacelor bănești încredințate în administrare, încălcând intenționat prevederile capitolului 11 - "Modalitatea

deschiderii conturilor de depozit" din Regulamentul privind ordinea efectuării operațiunilor în S.A. "Banca de Economii", la conturile de depozit ale persoanelor fizice care nu practică activitate de întreprinzător sau alt tip de activitate, aprobat prin Hotărârea Consiliului "Băncii de Economii" în baza procesului - verbal nr. 4 din 02.03.2011, în perioada anilor 2011-2014, urmând scopul însușirii ilegale a mijloacelor financiare încredințate în administrare, în comun acord și prin înțelegere prealabilă cu contabilul șef - adjunct al filialei nr. 39, Rîșcani a S.A. "Banca de Economii", Berliba R., folosindu-se de situația de serviciu ce le permitea accesul liber la blanchetele libretelor de economii ale filialei, în procesul de deservire a conturilor persoanelor fizice, au primit de la 3 clienți mijloace bănești în valoare totală de 291 793 lei, 1 500 euro și 2 000 dolari americani, după care au deschis în mod fraudulos 4 conturi de depozit, cărora le-au atribuit numere inexistente, eliberându-le 4 librete de economii fără a le înregistra în modulul "Depozite" din sistemul informațional al S.A. "Banca de Economii" imitând prin acest mod confirmarea primirii banilor în administrarea S.A. "Banca de Economii", însușind astfel ilegal de la clienți mijloace bănești în proporții deosebit de mari primite în administrarea băncii, după cum urmează:

2.3. La 16 ianuarie 2013, Berliba R., a deschis în mod fraudulos contul de depozit cu numărul inexistent "151/275" pe numele locuitoarei or. Rîșcani, Kaya Ir., fără a reflecta faptul deschiderii contului în modulul de "Depozite" din sistemul informațional al S.A. "Banca de Economii", primind de la aceasta în administrarea băncii suma de 155 326 lei, pe care ulterior a însușit-o și i-a transmis lui Ciubara Al. în vederea folosirii lor în scopuri personale, cauzând astfel băncii un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot ea, la 22.11.2013, a deschis în mod fraudulos contul de depozit cu numărul inexistent "237403997839167/6" pe numele locuitorului or. Rîșcani, Preida Ig., fără a reflecta faptul deschiderii contului în modulul "Depozite" din sistemul informațional al S.A. "Banca de Economii", primind de la acesta în administrarea băncii suma de 1 500 euro, pe care ulterior a însușit-o și i-a transmis lui Ciubara Al. în vederea folosirii lor în scopuri personale, cauzând astfel băncii un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot ea, la 22.11.2013, a deschis în mod fraudulos contul de depozit cu numărul inexistent "237403984039168/6" pe numele locuitoarei or. Rîșcani, Preida M. fără a reflecta faptul deschiderii contului în modulul "Depozite" din sistemul informațional al S.A. "Banca de Economii", primind de la aceasta în administrarea băncii suma de 2 000 dolari americani, pe care ulterior a însușit-o și i-a transmis lui Ciubara Al. în vederea folosirii lor în scopuri personale, cauzând astfel băncii un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot ea, la 13.05.2014, a deschis în mod fraudulos contul de depozit cu numărul inexistent "2225039498166/177" pe numele locuitoarei or. Rîșcani, Preida M., fără a reflecta faptul deschiderii contului în modulul "Depozite" din

sistemul informațional al S.A. "Banca de Economii" primind de la aceasta în administrarea băncii suma de 136 467,00 lei, pe care ulterior a însușit-o și i-a transmis lui Ciubara Al. în vederea folosirii lor în scopuri personale, cauzând astfel băncii un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

2.4. Berliba R., exercitând din 11.08.2003 funcția de controlor casier, iar din 17.11.2010 în baza ordinului de transfer nr. 3091 - cf, în calitate de contabil șef - adjunct al filialei nr. 39, Rîșcani a S.A. "Băncii de Economii", având o serie de atribuții de serviciu organizatorico - economice prevăzute în Instrucțiunea de serviciu a contabilului șef adjunct în serviciul contabilitate al filialei nr. 39 a S.A. "Banca de Economii" aprobată la 18.11.2010 de directorul filialei nr. 39, cu scopul însușirii ilegale a mijloacelor bănești încredințate în administrare, încălcând intenționat prevederile capitolului 111 - "Modalitatea efectuării operațiunilor în conturile de depozit" din Regulamentul privind ordinea efectuării operațiunilor în S.A. "Banca de Economii" la conturile de depozit ale persoanelor fizice care nu practică activitate de întreprinzător sau alt tip de activitate, aprobat prin Hotărârea Consiliului "Băncii de Economii" în baza procesului - verbal nr. 4 din 02.03.2011, în perioada anilor 2005 - 2014, folosindu-se de situația de serviciu ce-i permitea accesul liber la mijloacele bănești vărsate în conturile de depozit a clienților în sumă totală de 101 935 lei în procesul de deservire a conturilor persoanelor fizice, a modificat și închis în mod fraudulos conturi de depozit la 2 clienți ai băncii, fără a înregistra operațiunile ce privește efectuarea vărsămintelor în conturi și eliberarea numerarului din conturi, în softul de evidență a sistemului informațional al S.A. "Banca de Economii", însușind astfel ilegal mijloacele bănești în proporții deosebit de mari, primite în administrarea băncii, după cum urmează:

În perioada 12.10.2005 - 11.06.2014, Berliba R., acționând din interes material și urmărind scopul însușirii ilegale a mijloacelor financiare încredințate în administrarea filialei nr. 39 a "Băncii de Economii" de către locuitoarea or. Rîșcani, Preida L., a însușit de pe contul de depozit cu nr. "742462" înregistrat pe numele acestuia în modulul "Depozite" din sistemul informațional al S.A. "Banca de Economii" bani în sumă totală de 11 935,00 lei, cauzând astfel băncii un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot ea, în perioada 09.03.2006 - 27.06.2014, acționând din interes material și urmărind scopul însușirii ilegale a mijloacelor financiare încredințate în administrarea filialei nr. 39 a "Băncii de Economii" de către locuitoarea or. Rîșcani, Climovici G., a însușit de pe contul de depozit cu nr. "384" înregistrat pe numele acesteia în modulul "Depozite" din sistemul informațional al S.A. "Banca de Economii", bani în sumă totală de 10 000,00 lei, cauzând astfel băncii un prejudiciul material în proporții considerabile.

Tot ea, în perioada 13.03.2006 - 06.06.2014, acționând din interes material și urmărind scopul însușirii ilegale a mijloacelor financiare încredințate în

administrarea filialei nr. 39 a "Băncii de Economii" de către locuitorul or. Rîșcani, Climovici G. a însușit de pe contul de depozit cu nr. "3411" înregistrat pe numele acesteia în modulul "Depozite" din sistemul informațional al S.A. "Banca de Economii", bani în sumă totală de 40 000,00 lei, cauzând astfel băncii un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot ea, în perioada 28.03.2006 - 10.07.2014, acționând din interes material și urmărind scopul însușirii ilegale a mijloacelor financiare încredințate în administrarea filialei nr. 39 a "Băncii de Economii" de către locuitorul or. Rîșcani, Climovici G., a însușit de pe contul de depozit cu nr. "3413" înregistrat pe numele acesteia în modulul "Depozite" din sistemul informațional al S.A. "Banca de Economii", bani în sumă totală de 20 000,00 lei, cauzând astfel băncii un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot ea, în perioada 28.03.2006 - 26.05.2014, acționând din interes material și urmărind scopul însușirii ilegale a mijloacelor financiare încredințate în administrarea filialei nr. 39 a "Băncii de Economii" de către locuitorul or. Rîșcani, Climovici G., a însușit de pe contul de depozit cu nr. "3414" înregistrat pe numele acesteia în modulul "Depozite" din sistemul informațional al S.A. "Banca de Economii", bani în sumă totală de 20 000,00 lei, cauzând astfel băncii un prejudiciu material în proporții considerabile.

2.5. Tot ea, în baza aceleiași rezoluții informaționale, exercitând din 11.08.2003 funcția de controlor - casier, iar din 17.11.2010 în baza ordinului de transfer nr. 3091 - cf, în calitate de contabil șef - adjunct al filialei nr. 39, Rîșcani a "Băncii de Economii", având o serie de atribuții de serviciu organizatorico - economice prevăzute în Instrucțiunea de serviciu a contabilului șef adjunct în serviciul contabilitate al filialei nr. 39 a S.A. "Banca de Economii" aprobată la 18.11.2010 de directorul filialei nr. 39 cu scopul însușirii ilegale a mijloacelor bănești încredințate în administrare, încălcând intenționat prevederile capitolului 11 - "Modalitatea deschiderii conturilor de depozit" din Regulamentul privind ordinea efectuării operațiunilor în S.A. "Banca de Economii" la conturile de depozit ale persoanelor fizice care nu practică activitatea de întreprinzător sau alt tip de activitate, aprobat prin Hotărârea Consiliului "Băncii de Economii" în baza procesului - verbal nr. 4 din 02.03.2011, urmând scopul însușirii ilegale a mijloacelor financiare încredințate în administrare, folosindu-se de situația de serviciu ce îi permitea accesul liber la blanchetele libretelor de economii ale filialei în procesul de deservire a conturilor persoanelor fizice, în perioada 16.06.2010 - 26.06.2012, a primit de la locuitorul or. Rîșcani, Ojog I. mijloace bănești în sumă totală de 26 000 lei și a deschis în mod fraudulos contul de depozit inexistent cu nr. "166/53" eliberându-i un libret de economii, fără a-l înregistra în modulul "Depozite" din sistemul informațional al S.A. "Banca de Economii", imitând prin acest mod confirmarea primirii banilor în administrarea S.A. "Banca de Economii".

Astfel, Berliba R. a însușit în mod ilegal mijloacele bănești în proporții deosebit de mari, primite în administrarea S.A. "Banca de Economii", în sumă totală de 127 935,00 lei.

Tot ea, exercitând din 11.08.2003, funcția de controlor - casier, iar din 17.11.2010 în baza ordinului de transfer nr. 3091 - cf, în calitate de contabil șef - adjunct al filialei nr. 39, Rîșcani a "Băncii de Economii", având o serie de atribuții de serviciu organizatorico - economice prevăzute în Instrucțiunea de serviciu a contabilului șef adjunct în serviciul contabilitate al filialei nr. 39 a S.A. "Banca de Economii" aprobată la 18.11.2010 de Directorul filialei nr. 39, cu scopul însușirii ilegale a mijloacelor bănești încredințate în administrare, încălcând intenționat prevederile capitolului 11 - "Modalitatea deschiderii conturilor de depozit" din Regulamentul privind ordinea efectuării operațiunilor în S.A. "Banca de Economii" la conturile de depozit ale persoanelor fizice care nu practică activitate de întreprinzător sau alt tip de activitate, aprobat prin Hotărârea Consiliului "Băncii de Economii" în baza procesului - verbal nr. 4 din 02.03.2011, în perioada anilor 2013-2014, urmărind scopul însușirii ilegale a mijloacelor financiare încredințate în administrare, în comun acord și prin înțelegere prealabilă cu șeful depozitului de valori al filialei nr. 39, Rîșcani a S.A. "Banca de Economii", Ciubara Al., folosindu-se de situația de serviciu ce le permitea accesul liber la blanchetele libretelor de economii ale filialei, în procesul de deservire a conturilor persoanelor fizice, a primit de la 3 clienți mijloace bănești în valoare totală de 291 793,00 lei, 1 500,00 euro și 2 000,00 dolari americani și a deschis în mod fraudulos 4 conturi de depozit, cărora le atribuia numere inexistente, eliberându-le 4 librete de economii fără a înregistra în modulul "Depozite" din sistem informațional al S.A. "Banca de Economii", imitând în acest mod confirmarea primirii banilor în administrarea S.A. "Banca de Economii", însușind astfel ilegal de la clienți mijloacele bănești în proporții deosebit de mari primite în administrarea băncii, după cum urmează:

La 16.01.2013, Berliba R. a deschis în mod fraudulos contul de depozit cu numărul inexistent "151/275" pe numele locuitoarei or. Rîșcani, Kaya I., fără a reflecta faptul deschiderii contului în modulul "Depozite" din sistemul informațional al S.A. "Banca de Economii", primind de la aceasta în administrarea băncii suma de 155 326,00 lei, pe care ulterior a însușit-o și i-a transmis lui Ciubara Al. în vederea folosirii lor în scopuri personale, cauzând astfel băncii un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot ea, la 22.11.2013, a deschis în mod fraudulos contul de depozit cu numărul inexistent "237403997839167/6" pe numele locuitorului or. Rîșcani, Preida Ig., fără a reflecta faptul deschiderii contului în modulul "Depozite" din sistemul informațional ai S.A. "Banca de Economii", primind de la acesta în administrarea băncii suma de 1 500,00 euro, pe care ulterior a însușit-o și i-a transmis lui Ciubara Al. în vederea folosirii lor în scopuri personale cauzând

astfel băncii un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot ea, la 22.11.2013, a deschis în mod fraudulos contul de depozit cu numărul inexistent "237403984039168/6" pe numele locuitoarei or. Rîșcani, Preida M., fără a reflecta faptul deschiderii contului în modulul "Depozite" din sistemul informațional al S.A. "Banca de Economii", primind de la aceasta în administrarea băncii suma de 2 000,00 dolari americani, pe care ulterior a însușit-o și i-a transmis lui Ciubara Al. în vederea folosirii lor în scopuri personale, cauzând astfel băncii un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot ea, la 13.05.2014, a deschis în mod fraudulos contul de depozit cu numărul inexistent "2225039498166/177" pe numele locuitoarei or. Rîșcani, Preida M., fără a reflecta faptul deschiderii contului în modulul "Depozite" din sistemul informațional al S.A. "Banca de Economii", primind de la acesta în administrarea băncii suma de 136 467,00 lei, pe care ulterior a însușit-o și i-a transmis lui Ciubara Al. în vederea folosirii lor în scopuri personale, cauzând astfel băncii un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

La 07.05.2014, Berliba R., acționând din interes material și urmărind scopul delapidării averii străine, activând conform ordinului de angajare nr. 836 - C din 07.08.2003, în calitate de contabil șef - adjunct al filialei nr. 39, Rîșcani a "Băncii de Economii", intenționat, folosind situația de serviciu, a sustras de pe contul de depozit cu nr. 498/39/5:1074 ce aparține locuitoarei s. Recea, r-nul Rîșcani, Eugenia R., bani în sumă de 674,73 lei, astfel cauzându-i părții vătămate daune în proporții considerabile.

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri avocatul Amihalachioaie Gh. în numele inculpatei Ciubara Al., reprezentantul părții vătămate "Banca de Economii" S.A. în proces de lichidare, Cantîșeva N. și avocatul Vangheli V. în numele inculpatei Berliba R., care u solicitat:

- *avocatul Amihalachioaie Gh. în numele inculpatei Ciubara Al., casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei, menționând în acest sens că, Ciubara Al. a fost pusă sub învinuire și condamnată prin actuala sentință și prin sentința irevocabilă din 12.01.2015, numai pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal și din acest motiv instanța de judecată eronat a stabilit termenul de pedeapsă conform prevederilor art. 84 alin. (1), (4) Cod penal. Totodată, instanța de judecată la fel nu a luat în considerare prevederile Părții generale a Codului penal, stipulate în dispoziția art. 28, 29, 30 Cod penal.*

Totodată, partea apărării a considerat că, nu s-a ținut cont și de prevederile art. 33 Cod penal, care prevăd noțiunea de concurs de infracțiuni, la care se face trimitere în dispoziția art. 84 Cod penal, la aplicarea pedepsei în cazul unui concurs de infracțiuni și care nu are nici o referință la săvârșirea infracțiunii unice în cauza penală în speță.

- *reprezentantului părții civile S.A. "Banca de Economii" în proces de lichidare, Cantîșeva N., casarea acesteia în partea admiterii în principiu a acțiunii civile, cu*

pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admise cerințele părții vătămate în mărime de 2 832 298,13 lei, 206 106,90 euro, 46 831,44 dolari, menționând în acest sens, că instanța de judecată greșit a ajuns la concluzia că mărimea prejudiciului legată cu eliberarea banilor depunătorilor băncii, însușiți ilegal de către Ciubara Al. și Berliba R., include în sine cerințele materiale, care au fost prezentate de către bancă în limitele altui dosar penal cu aceleași persoane, pe care a fost pronunțată sentința la data de 12.01.2015. Totodată, reprezentantul părții vătămate a considerat ca fiind greșite afirmațiile instanței precum că este necesar de stabilit sumele concrete supuse încasării la fiecare inculpată în parte, întrucât condamnarea lui Berliba R. și Ciubara Al., inclusiv și în baza art. 45 Cod penal, demonstrează despre activitatea infracțională comună.

- *avocatul Vangheli V. în numele inculpatei Berliba R., casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, cu dispunerea aplicării în privința inculpatei a termenului de pedeapsă stabilit prin sentința Judecătoreiei Rîșcani din 12.01.2015, în mărime de 5 ani 4 luni, deoarece pedeapsa stabilită prin sentința actuală este prea aspră, or, instanța de fond incorect a aplicat prevederile art. 84 alin. (1), (4) Cod penal, întrucât în prezenta speță ar lipsi concurs de infracțiuni. Totodată, partea apărării a remarcat, că instanța de judecată nu a luat în considerație prevederile art. 28, 29, 30, 33 Cod penal și faptul că inculpata și-a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, a conlucrat cu organul de urmărire penală și are la întreținerea un copil invalid.*

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 iunie 2016, apelurile declarate au fost respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. Instanța de apel a indicat că instanța de fond la stabilirea pedepselor a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Astfel, instanța de apel a conchis, că instanța de fond corect s-a condus și de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, cauza fiind examinată în procedura simplificată pentru care conform alin. (8) din norma menționată, inculpatele au beneficiat de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă.

Referindu-se la argumentele apărării privind înrăutățirea situației inculpatelor prin aplicarea art. 84 Cod penal, instanța de apel a menționat, că acestea sunt nefondate, or în speța deferită suntem în situația comiterii unui șir de delapidări comise de inculpatele Ciubara Al. și Berliba R., atât în mod separat cât și în participație, pentru care și urmează a fi purtată răspunderea penală, iar privitor la aplicarea art. 84 alin. (4) Cod penal, reieșind din existența unei sentințe de condamnare.

Cu privire la apelul declarat de S.A. "Banca de Economii" în latura civilă privind încasarea de la inculpate a sumei de 2 832 298,13 lei, 46 831, 44 dolari și 206 106,90 euro în scopul reparării prejudiciului material cauzat băncii, instanța de apel a conchis, că la fel nu poate fi admis, deoarece instanța de fond corect și întemeiat a admis acțiunea în principiu și a lăsat-o pentru examinare în ordine civilă.

Potrivit rechizitoriului, se indică, că inculpatele prin acțiunile sale au pricinuit un prejudiciu material în sumă de 7 738 000 lei, 50 450 dolari SUA și 88 800 euro, pe când din acțiunea civilă concretizată și înaintată de S.A. „Banca de Economii”, se solicită încasarea solidară de la inculpate, precum și de la părțile civilmente responsabile a prejudiciului cauzat în sumă de 8 323 250,00 lei, 46 900, 00 dolari SUA și 76 330,00 euro. Astfel, instanța de apel a menționat, că sumele indicate în acțiunea civilă și cele din rechizitoriu nu sunt identice și cele din acțiunea civilă depășesc limitele pagubei materiale, indicate în rechizitoriu.

Totodată, potrivit art. 387 alin. (3) Cod de procedură penală, în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor convenite părții civile ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Astfel, instanța de apel a indicat faptul, că în cadrul cauzei penale inculpatele au fost puse sub învinuire atât pentru comiterea unor epizoade comise în comun, cât și pentru comiterea unor epizoade de delapidare comise separat una față de alta, pe când din conținutul acțiunii înaintate partea civilă solicită repararea daunei în mod solidar de la ambele inculpate.

6. Împotriva hotărârilor nominalizate declară recursuri ordinare avocatul Amihalachioaie Gh, în numele inculpatei Ciubara Al., reprezentantul părții vătămate "Banca de Economii" S.A. în proces de lichidare, Cantîșeva N. și inculpata Berliba R., care solicită:

- *avocatul Amihalachioaie Gh., în numele inculpatei Ciubara Al., invocând temei de drept prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 11) Cod de procedură penală, casarea sentinței și deciziei instanței de apel în partea stabilirii pedepsei, cu dispunerea aplicării în privința inculpatei a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriai Rîșcani din 12.01.2015, în mărime de 5 ani și 4 luni închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni unice prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal.*

În motivarea recursului, autorul invocă argumente similare cu cele indicate anterior în apel și *descrie la pct. 3. al prezentei decizii*, suplimentar menționând următoarele:

- conform prevederilor art. 84 alin. (1), (4) Cod penal, care reglementează stabilirea pedepsei numai în cazul unui concurs de infracțiuni, însă în cazul

inculpatei Ciubara Al., lipsește concursul de infracțiuni, noțiunea căruia este prevăzută în dispoziția alin. (1) al art. 33 Cod penal;

- în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond și în conținutul apelului declarat s-a invocat, că din învinuirea adusă inculpatei Ciubara Al. lipsește concursul de infracțiuni, deoarece ea a fost învinuită și condamnată prin sentințele din 12.01.2015 și 18.03.2016, în săvârșirea unei singure infracțiuni prevăzute la art. 191 alin. (5) Cod penal, care este definitivă prin dispoziția art. 28 Cod penal, ca infracțiune unică;

- potrivit art. 29, 30 Cod penal, care desfășoară și concretizează definiția noțiunii infracțiunii unice, stipulate în dispoziția art. 28 Cod penal, care conține noțiunile infracțiunii unice continuă și prelungită și unde direct este stipulat că în aceste cazuri nu există pluralitate de infracțiuni, care conform dispoziției art. 32 Cod penal, constituie concurs de infracțiuni;

- Ciubara Al. a fost pusă sub învinuire pentru săvârșirea unei infracțiuni unice, cu o intenție unică, prin mai multe acțiuni identice, comise cu un scop unic, învinuire preluată și în conținutul sentințelor în speță, emise de către instanțele de fond și menținute integral de către instanța de apel, unde se indică că *"inculpata, activând în calitate de șef al depozitului de valori al filialei nr. 39 Rîșcani, "Banca de Economii" S.A., urmărind scopul însușirii ilegale a mijloacelor bănești încredințate în administrare, în perioada anilor 2007 - 2014, a însușit ilegal mijloace bănești în proporții deosebit de mari, primite în administrarea Băncii, iar acțiunile imputate au fost calificate în toate cazurile în baza prevederilor art. 191 alin. (5) Cod penal"*, adică săvârșirea unei infracțiuni unice prelungite conform prevederilor art. 28, 30 alin. (1) Cod penal;

- instanțele de judecată eronat au ajuns la concluzia că în acțiunile inculpatei se conține un concurs de infracțiuni, nemotivându-și această concluzie în conformitate cu dispozițiile art. 28 - 33 Cod penal și stabilind pedeapsa în conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni;

- stabilirea pedepsei pentru concurs de infracțiuni în cazul dat duce la violarea art. 4 al Protocolului 7 din CoEDO - *Dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori*;

- inculpata a săvârșit delapidarea mijloacelor bănești fiind în funcția de șef al depozitului de valori, iar acțiunile ei au fost calificate numai conform art. 191 alin. (5) Cod penal, în toate cazurile punerii sub învinuire și condamnare;

- expunerea instanței de apel privind aplicarea art. 84 alin. (4) Cod penal, este una eronată, care, în viziunea instanței, putea fi evitată de către inculpată, în cazul dacă aceasta se autodenunța organului de urmărire penală, în situația pornirii urmăririi penale pe prima cauză, expunere care nu este motivată, argumentată și nu s-a făcut trimitere la careva prevederi ale legislației în vigoare din singurul motiv că așa ceva nu este reglementat de lege și, mai mult ca atât, contravine tuturor principiilor generale ale dreptului penal și procesual-penal;

- în legislația penală a Republicii Moldova există o lacună cu privire la stabilirea pedepsei în cazul, când după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea altor acțiuni infracționale săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză, dar care în ansamblu constituie o singură infracțiune, conform prevederilor art. 28 - 30 Cod penal, însă această circumstanță nu poate să se răsfrângă negativ și în defavoarea cetățeanului, interpretând eronat prevederile art. 84 alin. (1), (4) Cod penal.

- *reprezentantul părții vătămate "Banca de Economii" S.A. în proces de lichidare, Cantîșeva N.*, fără a invoca vreun temei de drept din cele prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a hotărârilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă încasarea în mod solidar de la inculpate a prejudiciului cauzat în mărime de 2 832, 298,13 lei, 206 106,90 euro și 46 831,44 dolari.

- *inculpata Berliba R.*, fără a invoca vreun temei de drept din cele prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței și deciziei instanței de apel în partea stabilirii pedepsei și aplicarea unei pedepse non-privative de libertate, prin prisma prevederilor art. 79, 90 Cod penal.

În motivarea recursului ordinar, autorul invocă argumente similare cu cele indicate anterior în apel și descrise la *pct. 3. al prezentei decizii*, suplimentar menționând că, la individualizarea pedepsei instanțele inferioare nu au luat în considerație prezența la cauză a circumstanțelor atenuante (*recunoașterea vinovăției, căința sinceră, contribuția activă la descoperirea infracțiunii, prezența la întreținere a unui copil invalid de gradul I și a părinților în etate*) și în baza celor expuse solicită examinarea posibilității aplicării în privința ei a prevederilor art. 90 Cod penal.

Adițional, inculpata făcând referire la prevederile art. 10 Cod de procedură penală, menționează că, întrunește condițiile legale pentru aplicarea în privința ei a *Legii nr. 210 din 29.07.2016, privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței RM.*

6.1. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor ordinare declarate, solicitând inadmisibilitatea acestora ca fiind vădit neîntemeiate, invocând că soluția instanței de fond, menținută de instanța de apel, referitor la categoria și mărimea pedepsei, a fost reținută în strictă conformitate cu prevederile art. 6, 7, 61, 75, 76, 77 Cod penal, conform cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșire unor infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii.

Astfel, s-a constatat că instanța de fond, și-a argumentat suficient soluția în sensul pedepsei penale stabilite condamnatelor, a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul

acesteia, de persoana celor vinovate, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatelor, precum și de condițiile de viață ale familiei acestora, fiindu-le stabilită o pedeapsă echitabilă.

6.2. Reprezentantul părții vătămate "Banca de Economii" S.A. în proces de lichidare, Cantîșeva N., a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat de avocat în numele inculpatei Ciubara A, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, cu menținerea în vigoare a hotărârilor contestate în latura penală.

6.3. Referință supra recursului ordinar declarat de reprezentantul părții vătămate "Banca de Economii" S.A. în proces de lichidare, a depus inculpata Berliba R., care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, solicitând încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune în mod solidar de la ea și inculpata Ciubara Al., cu concretizarea sumelor.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, ținând seama de opinia expusă în referințe, Colegiul penal conchide că acestea sunt inadmisibile, recursurile declarate de către inculpata Berliba R. și avocatul Amihalachioaie Gh. în numele inculpatei Ciubara Al., sunt vădit neîntemeiate, iar recursul declarat de către reprezentantului părții vătămate "Banca de Economii" S.A. în proces de lichidare, Cantîșeva N., nu îndeplinește cerințele de conținut, din următoarele considerente.

7.1. Cu referire la recursurile ordinare declarate de inculpata Berliba R. și avocatul Amihalachioaie Gh. în numele inculpatei Ciubara Al.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres în art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Precum a fost menționat supra, recurenții invocă drept temeiuri pentru recurs pct. 6), 10) și 11) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise în instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a

pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel; s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale; persoana condamnată a fost judecată anterior în mod definitiv pentru aceeași faptă.

Colegiul penal constată că temeiurile invocate de recurenți nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erori de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

În fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legală și întemeiată.

Potrivit conținutului recursurilor, recurenții sunt de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatelor Berliba R. și Ciubara Al. și critică hotărârile judecătorești numai în partea stabilirii pedepsei și aplicării prevederilor art. 84 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, deoarece în prezenta speță ar lipsi concursul de infracțiuni, or inculpatele au fost condamnate prin sentința Judecătorei Rîșcani din 12.01.2015, pentru săvârșirea unei singure infracțiuni prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal, care este definitivă prin dispoziția art. 28 Cod penal. Totodată, în speță nu au fost identificate careva interdicții de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, în privința inculpatei Berliba R., or, aceasta și-a recunoscut vinovăția, s-a căit sincer, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, are la întreținere un copil invalid și două persoane în etate și în baza celor expuse solicită examinarea posibilității suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii prin prisma prevederilor art. 79, 90 Cod penal.

Motivele recurenților, precum că instanțele de fond incorect au individualizat pedepsele și neîntemeiat nu au aplicat în privința inculpatelor alte pedepse alternative, Colegiul penal le consideră neîntemeiate.

La acest capitol, Colegiul penal atestă că, potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Totodată, conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină seama de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul penal menționează, că la stabilirea pedepselor inculpatelor, atât prima instanță, cât și cea de apel, au ținut seama pe deplin de principiile de

aplicare a pedepsei prevăzute de art. 61 Cod penal, de criteriile generale de individualizare a ei, stipulate în art. 75 Cod penal, de toate circumstanțele cauzei care agravează ori atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corijării și reeducării acestuia și corect au conchis că inculpatele au comis mai multe infracțiuni deosebit de grave din intenție, iar în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, cu includerea în termenul pedepselor, a duratei pedepsei executate parțial, stabilită prin sentința Judecătorei Rîșcani din 12.01.2015, corect s-a conchis că corectarea și reeducarea lui Berliba R. și Ciubara Al. este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse cu închisoare.

Colegiul reiterează faptul că, în speță, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în conformitate și cu respectarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală și potrivit alin. (8) al acestui articol, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă în baza probelor administrate la faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

Colegiul penal atestă că, sancțiunea art. 191 alin. (5) Cod penal, în baza căruia au fost condamnate Berliba R. și Ciubara Al., prevede pedeapsa cu *închisoare de la 8 la 15 ani*, iar art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, în baza căruia a fost condamnată inclusiv Berliba R., prevedea pedeapsa cu *amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani*.

Însă, în cauză deferită judecării, se constată că, potrivit sentinței adoptate în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Ciubara A, fost condamnată în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, la 5 ani și 4 luni închisoare, în baza art. 45, 191 alin. (5) Cod penal, la 5 ani și 4 luni închisoare. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pentru un termen de 6 ani. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa stabilită i-a fost adăugată parțial pedeapsa numită prin sentința Judecătorei Rîșcani din 12.01.2015, fiindu-i stabilită definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executare în penitenciar de tip închis pentru femei.

Berliba R. a fost condamnată în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, la 5 ani și 4 luni închisoare, în baza art. 45, 191 alin. (5) Cod penal, la 5 ani și 4 luni închisoare, în baza art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, 2 ani închisoare. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pentru un termen de 7 ani. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa stabilită i-a fost adăugată parțial pedeapsa numită prin sentința Judecătorei

Rîșcani din 12.01.2015, fiindu-i stabilită definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip închis pentru femei.

După care, legalitatea sentinței a fost verificată de instanța de apel, care a menținut condamnarea în privința inculpatelor în baza art.191 alin. (5), art. 45, 191 alin. (5), 84 alin. (1), (4) Cod penal, inclusiv și în baza art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, în privința lui Berliba R., statuând că corect prima instanța a apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei și just a individualizat pedepsele stabilite în privința acestora. Or, criticele apelaților în partea ce ține de solicitarea casării sentinței în latura pedepsei, au fost respinse ca nefondate.

La baza acestei concluzii, instanțele judecătorești au acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, au ținut cont de circumstanțele cauzei, legate de scopul și motivele comiterii faptei, gravitatea infracțiunilor săvârșite, care fac parte din categoria celor *deosebit de grave*, de faptul că Berliba R. și Ciubara Al., și-au recunoscut vina și s-au căit sincer, precum și de persoana inculpatelor, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatelor, precum și de prevenirea de a săvârși infracțiuni noi.

Colegiul penal menționează că argumentele inculpatei Berliba R., precum că la stabilirea pedepsei instanța de apel, nu a ținut cont de circumstanțele atenuante prezente în cauză, precum că și-a recunoscut vina, nu pot fi reținute, deoarece recunoașterea vinei este o circumstanță atenuantă, mai mult că această circumstanță este un drept al inculpatei, care deja a fost luat în considerație de către instanța de fond la aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani și 6 luni, pentru săvârșirea infracțiunii de *delapidare a averii străine*.

Or, potrivit exigențelor *HP CSJ, nr. 13 din 16.12.2013 "Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ CPP de către instanțele judecătorești"*, expuse în pct. 35, recunoașterea vinovăției care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) CP, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Astfel, solicitarea inculpatei Berliba R. privind aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege, instanța de recurs menționează, că în speță, circumstanțele la care s-a făcut trimitere, nu pot fi considerate ca fiind excepționale în sensul aplicării prevederilor art. 79 Cod penal și prin urmare nu pot servi drept temei de individualizare a pedepsei în sensul aplicării prevederilor art. 90 Cod penal.

Tot la acest capitol, instanța de recurs statuează că, nu poate fi soluționată nici solicitarea inculpatei referitor la absolvirea de pedeapsa stabilită în condițiile *Legii nr. 210 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova*, deoarece infracțiunile comise nu cad sub

incidența acestei legi, or, potrivit art. 10 alin. (1) lit. d), *Prevederile art.1 - 9 nu se aplică persoanei: bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002: art. 191 alin. (3) - (5).*

În continuare, instanța de recurs, studiind textul deciziei atacate constată, că temeiul invocat de către avocatul inculpatei Ciubara Al. și prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul, că instanța de apel, la adoptarea soluției de menținere a sentinței de condamnare și respingerii apelurilor declarate a respectat prevederile legale, adoptând o soluție corectă și întemeiată. Totodată, instanța de recurs consideră, că decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CoEDO.

Referitor la temeiul invocat de avocatul Amihalachioaie Gh. prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală și anume ce ține de faptul că persoana condamnată a fost judecată anterior în mod definitiv pentru aceeași faptă, Colegiul penal constată că nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat.

Astfel, afirmația precum că inculpatele pentru faptele ce li se impută în speța dată în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, au fost condamnate prin sentința Judecătorei Rîșcani din 12.01.2015 (f.d.54-59, vol. VIII), în opinia instanței de recurs este neîntemeiată, deoarece prima instanță corect a stabilit pedeapsa definitivă în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1), (4) Cod penal, iar argumentele recurentului privind existența unei infracțiuni unice sunt lipsite de temei, or din învinuirea adusă lui Ciubara Al. și Berliba R. se stabilește comiterea acestor infracțiuni atât prin participare, cât și de fiecare separat. În situația în care în calitatea sa de subiect al infracțiunii persistă persoane diferite, nu pot fi calificate faptele criminale în categoria unei infracțiuni unice, cu atât mai mult că acțiunile inculpatelor constituie acțiuni distincte și prevăzute la diferite aliniate ale normei penale, în unele din epizoade fiind delapidată averea în proporții considerabile, în altele în proporții mari sau deosebit de mari.

Totodată, în perioada săvârșirii delapidărilor, inculpatele au deținut funcții diferite la "Banca de Economii" S.A., de la controlor - casier până la șef al depozitului de valori deținut de Ciubara Al. și de la controlor - casier până la contabil șef - adjunct deținute de Berliba R., care acordă diferite drepturi și obligații în instituția data, la fel acordând posibilitatea comiterii acestor delapidări prin diferite modalități, iar dacă să ne referim la mențiunea de înrăutățire a situației inculpatelor prin aplicarea art. 84 Cod penal, acest argument la fel este neîntemeiat, deoarece în cazul dat suntem în situația

comiterii unui șir de delapidări comise de inculpate, atât în mod separat cât și în participație, pentru care și urmează a fi purtată răspundere penală.

Prin urmare, instanța de fond corect și întemeiat a aplicat norma menționată la stabilirea pedepsei definitive, reieșind din existența sentinței de condamnare din 12.01.2015, emisă de către Judecătoria Rîșcani, iar în asemenea cazuri dispozițiile art. 4 din Protocolul nr. 7 CoEDO, nu sunt aplicabile.

Prin urmare, Colegiul penal constată că în cauză nu a fost încălcat principiul „*non bis in idem*”, lipsind dubla condamnare pentru una și aceeași faptă, deoarece anterior inculpatele au fost condamnate pentru alte acțiuni infracționale, decât cele prezente în speța deferită.

Din acest punct de vedere, Colegiul penal conchide că, de fapt, în cauză nu s-a comis eroarea de drept prevăzută la art. 427 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, la care se face referire în recursurile declarate, nefiind prezent cazul concurenței normelor penale, dar cazul unui concurs de infracțiuni.

În aceste condiții, Colegiul penal, consideră că n-a fost constatată prezența în speța examinată a careva erori de drept, ce ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Colegiul penal consideră relevant de a specifica că, argumentele invocate de recurenți în cererile de recurs au constituit obiect de examinare la judecarea cauzei în instanța de apel, deoarece după conținutul lor sunt similare celor consemnate în cererea de apel, respectiv asupra acestora instanța de apel s-a expus argumentat în hotărârea pronunțată, așa cum este indicat și în pct. 5. din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs o consideră legală și argumentată, însușind argumentele ei, reiterarea cărora nu mai este necesară (*cauza CtEDO, Rebait și alții c. Franței, din 25.02.1995, nr. 26564/1995*).

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale prescrise la art. 414 - 418 Cod de procedură penală, impunându-se în consecință inadmisibilitatea recursului ordinar declarat la caz, ca fiind vădit neîntemeiat.

7.2. Cu referire la recursul ordinar declarat de reprezentantul părții vătămate "Banca de Economii" S.A. în proces de lichidare, Cantîșeva N.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului ordinar în cazul în care constată că acesta nu corespunde cerințelor de conținut, conform prevederilor art. 430 Cod de procedură penală.

Art. 430 Cod de procedură penală, stipulează cerințele, cărora trebuie să corespundă cererea de recurs, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu

invocarea problemei de drept ce persistă în cauză, indicând care este eroarea comisă de instanță. Suplimentar instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Cerințele nominalizate, deși sunt obligatorii, nu au fost respectate de către recurent.

Colegiul penal, verificând motivele recursului declarat, constată că reprezentantul părții vătămate, în argumentarea recursului, face trimitere la o serie de evenimente care în viziunea sa sunt încălcări procedurale, admise de instanțe la judecarea prezentei cauze, însă nu specifică concret temeiul prevăzut de legea procesuală la utilizarea acestei căi de atac și anume, nu descrie care este eroarea de drept din cele enumerate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care s-a comis la judecarea cauzei de către instanța de apel și în ce constă esența erorii respective.

Astfel, în cazul în care autorul nu invocă concret în recurs temeiul pe care se bazează, din cele reglementate de norma procesuală penală, un asemenea recurs se consideră ca fiind necorespunzător după conținut, deoarece nu îndeplinește exigențele prevăzute de pct. 5) art. 430 Cod de procedură penală și urmează a fi respins ca inadmisibil.

Or, Colegiul penal constată că recursul ordinar declarat de către reprezentantul părții vătămate "Banca de Economii" S.A. în proces de lichidare, Cantîșeva N., nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze recursul reprezentantului părții vătămate cu circumstanțe de drept, care l-ar justifica sub acest aspect, întrucât potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Astfel, statuând asupra faptului că autorul recursului a invocat cu totul alte argumente care nu-și găsesc reflectare în temeiurile prevăzute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală și anume că, instanța de apel eronat a concluzionat că mărimea prejudiciului cauzat instituției financiare nu a fost probat, pronunțând astfel o hotărâre ilegală, Colegiul conchide că acestea nu sunt erori de drept, care ar putea duce la casarea unei hotărâri judecătorești.

Mai mult ca atât, referitor la chestiunea de apreciere a probelor dată de instanțele ierarhic inferioare, Colegiul menționează că procedura de apreciere a probelor ține de starea de fapt a cauzei, iar stabilirea acesteia este de competența instanței de fond. Prin urmare, în lumina jurisprudenței constante a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, se reține că regula generală, desprinsă din dispozițiile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că la etapa de judecare a recursului ordinar instanța de recurs verifică erorile de drept, comise

de instanțele de fond și de apel, în baza temeiurilor stipulate expres de norma respectivă, dar nu apreciază sau face o reapreciere a stării de fapt reținute în speță.

Deoarece temeiurile pentru recurs ordinar sunt expres și limitativ stipulate în lege, rezultă că motivarea recursului trebuie să se refere numai la acestea, cu indicarea expresă a temeiurilor pe care se întemeiază, astfel recurentul nu a respectat aceste cerințe obligatorii.

În speță, reprezentantul părții vătămate la întocmirea recursului nu a îndeplinit toate dispozițiile prevăzute la art. 430 Cod de procedură penală și în situația dată se impune, inadmisibilitatea recursului ordinar declarat, pe motiv, că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1), (2) pct. 1) și 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 iunie 2016, în cauza penală în privința lui *Ciubara Aliona* și *Berliba Rodica*, din motiv că recursul reprezentantului părții vătămate "Banca de Economii" S.A. în proces de lichidare, Cantîșeva Natalia, nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, iar recursurile inculpatei Berliba Rodica și avocatului Amihalachioaie Gheorghe în numele inculpatei Ciubara Aliona, sunt vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 23 februarie 2017.

Președinte
Judecătorii

Petru Ursache
Constantin Alerguș
Vladimir Timofti