

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

17 aprilie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte – Petru Ursache,  
judecători – Ghenadie Nicolaev și Nicolae Gordilă,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de prim-adjunctul Procurorului General, Andrei Pîntea împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 martie 2012.

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

- 1. 22.02.2012-26.03.2012 (prima instanță)*
- 2. 19.03.2013-17.04.2013 (recurs în anulare)*

Asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin ordonanța procurorului CCCEC din 16 noiembrie 2010 a fost pornită cauza penală nr. 2010036871, după semnele calificative ale infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal în privința lui Marițoi Angela, angajata BC "Eximbank-Gruppo Veneto Banca" SA, pe faptul delapidării averii străine, cu cauzarea daunelor în proporții deosebit de mari.

**2.** Prin ordonanța Comisariatului de poliție al sect. Centru al CGP al mun. Chișinău din 25 noiembrie 2011, Marițoi Angela a fost recunoscută în calitate de bănuită pe fapta sus-indicată.

La data de 13 decembrie 2011, avocatul, în numele lui Marițoi Angela, s-a adresat Procuraturii sect. Centru, mun. Chișinău cu o cerere de scoatere de sub urmărire penală, pe motiv că a expirat termenul de menținere în calitate de bănuită conform prevederilor art. 63 alin. (3), (5) Cod de procedură penală.

Prin ordonanța Procuraturii sect. Centru, mun. Chișinău din 19 decembrie 2011 a fost admisă cererea avocatului, fiind anulată ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuită din 25 noiembrie 2011 și dispusă scoaterea de sub urmărire penală a lui Marițoi Angela.

La data de 14 februarie 2012, procurorul ierarhic superior a anulat ordonanța de scoatere de sub urmărire penală din 19 decembrie 2011 și a dispus reluarea urmăririi penale în privința lui Marițoi Angela.

La data de 15 februarie 2012, prin ordonanța Procuraturii sect. Centru, mun. Chișinău, Marițoi Angela a fost recunoscută în calitate de învinuită, tot atunci i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de anulare a ordonanței de scoatere de sub urmărire penală și cea de reluare a urmăririi penale din 14 februarie 2012.

La data de 17 februarie 2012, ordonanțele sus-indicate au fost atacate la Procuratura Generală conform art. 299/1 Cod de procedură penală, însă Marițoi Angela nu a primit nici un răspuns.

**3.** După respectarea prevederilor art. 298-298/1 Cod de procedură penală, avocatul Adrian Tăbîrță, în numele lui Marițoi Angela, a înaintat instanței de judecată o plîngere în baza prevederilor art. 313 Cod de procedură penală în care a solicitat anularea ordonanței Procuraturii sect. Centru, mun. Chișinău din 14 februarie 2012, prin care s-a dispus anularea ordonanței de scoatere de sub urmărire penală și reluarea urmăririi penale în privința lui Marițoi Angela; anularea ordonanței Procuraturii sect. Centru, mun. Chișinău din 14 februarie 2012 privind punerea sub învinuire a Angelei Marițoi

**4.** Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 martie 2012, plîngerea înaintată de avocatul Adrian Tăbîrță, în numele petiționarului Marițoi Angela, a fost admisă, fiind declarate nule:

- ordonanța procurorului Procuraturii sect. Centru, mun. Chișinău, Nicolai Geru din 14 februarie 2012 prin care s-a dispus anularea ordonanței de scoatere de sub urmărire penală și reluarea acesteia în privința lui Marițoi Angela în cauza penală 2010036871;

- ordonanța procurorului Procuraturii sect. Centru, mun. Chișinău, Natalia Doroftei din 14 februarie 2012 privind punerea sub învinuire a Angelei Marițoi conform art. 191 alin. (5) Cod penal;

- ordonanța prim-adjunctului Procurorului General, Andrei Pîntea din 05 martie 2012 privind respingerea plîngerii avocatului Adrian Tăbîrță.

**5.** Nefiind de acord cu încheierea în cauză, prim-adjunctul Procurorului General, Andrei Pîntea, a declarat recurs în anulare, în care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie dispusă respingerea plîngerii depuse de avocatul Adrian Tăbîrță, în numele lui Marițoi Angela, ca nefondată.

În argumentarea recursului declarat, s-a invocat că procurorul ierarhic superior poate relua urmărirea penală, dacă constată că nu a existat în fapt cauza care a determinat luarea acestor măsuri sau a dispărut circumstanța pe care se întemeia încetarea urmăririi penale, inclusiv și pentru faptul că hotărîrea precedentă a fost adoptată fără să fie efectuate toate acțiunile de urmărire penală posibile, care să asigure cercetarea completă, obiectivă și sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei. Astfel, prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 martie 2012, au fost stabilite impedimente procesuale în vederea efectuării unei investigații eficiente.

6. Verificînd argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală în raport cu prevederile art. 455 Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, sentințele irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Celelalte hotărîri irevocabile nu pot fi contestate cu recurs în anulare, după modificările efectuate la art. 452 Cod de procedură penală, prin Legea nr. 66 din 05 aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial nr.155-159/510 din 27 iulie 2012; în vigoare din 27 octombrie 2012.

Cele menționate denotă faptul că, în speță, prim-adjunctul Procurorului General, Andrei Pîntea nu este în drept să declare recurs în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție adoptată în procedura prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, acesta utilizînd o cale de atac neprevăzută de lege.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat de procuror din motiv că încheierea în cauză nu poate fi contestată cu recurs în anulare.

7. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 432 și 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de prim-adjunctul Procurorului General, Andrei Pîntea împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 martie 2012.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 15 mai 2013.

Președinte  
(semnătura)  
Petru Ursache

Judecător  
(semnătura)  
Ghenadie Nicolaev

Judecător  
(semnătura)  
Nicolae Gordilă

**Copia corespunde originalului**

**Judecător:**

**Ghenadie Nicolaev**

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**  
(dispozitiv)

17 aprilie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judcători – Ghenadie Nicolaev și Nicolae Gordilă,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de prim-adjunctul Procurorului General, Andrei Pîntea împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 martie 2012.

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

- 1. 22.02.2012-26.03.2012 (prima instanță)*
- 2. 19.03.2013-17.04.2013 (recurs în anulare)*

În conformitate cu prevederile art. 432 și 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de prim-adjunctul Procurorului General, Andrei Pîntea împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 martie 2012.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțarea integrală va fi la 15 mai 2013.

Președinte

Judecător

Judecător

(semnătura)  
Petru Ursache

(semnătura)  
Ghenadie Nicolaev

(semnătura)  
Nicolae Gordilă

**Copia corespunde originalului**

**Judecător:**

**Ghenadie Nicolaev**