

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE ÎN CHEIERE

28 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând cererea înaintată de către petiționarul Petkov Alexandr, privind strămutarea examinării recursului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 decembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

1. Petiționarul Petkov Alexandr, a înaintat o cerere prin care solicită strămutarea examinării recursului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 decembrie 2016, de la Curtea de Apel Chișinău într-o altă instanță egală în grad, în vederea excluderii suspiciunilor cu privire la imparțialitatea judecătorilor de la Curtea de Apel Chișinău.

2. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele motive.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din cererea de strămutare înaintată rezultă că petiționarul are obiecții față de judecătorii Curții de Apel Chișinău, precum și față de președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, pe motiv că activând în calitate de deputat în Parlamentul RM a fost membru al comisiei de anchetă pe cazul de la Rezervația „Pădurea Domnească”, considerând că ultimul a avut implicare în cazul respectiv.

Colegiul constată că în susținerea cererii de strămutare de către inculpat sunt invocate dubiile acestuia în ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, circumstanțe ce se referă la cazurile de incompatibilitate a judecătorului participant la judecarea cauzei, soluționarea cărora este reglementată de prevederile art. 33-35 Cod de procedură penală.

Astfel, referitor la posibila influență a judecătorilor Curții de Apel Chișinău,

Colegiul penal menționează că, înainte de începerea cercetării judecătorești, judecătorul în procedura căruia se află cauza penală, poate fi recuzat în cazul în care sunt prezente circumstanțele prevăzute în art. 33 Cod de procedură penală, unde sunt stipulate situațiile în care prezumția de imparțialitate și obiectivitate ar fi pusă la îndoială.

Astfel, Colegiul notează că, cererea de recuzare poate fi înaintată numai judecătorului/judecătorilor care fac parte din completul de judecată, ce judecă cauza respectivă, iar recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu au participat la judecarea cauzei date nu se admite.

În aceste condiții, reieșind din prevederile legii, Colegiul penal conchide că imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, este invocată prematur în calitate de temei al strămutării și, la moment, acesta nu poate servi drept temei pentru admiterea cererii și strămutarea cauzei pentru judecare în altă judecătorie egală în grad.

Așadar, în circumstanțele constatate, Colegiul concluzionează de a respinge cererea ca fiind neîntemeiată.

3. Pentru motivele expuse, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Respinge cererea înaintată de petiționarul Petkov Alexandr, privitor la strămutarea examinării recursului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 decembrie 2016, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la **28 februarie 2017**.

Președinte:

Gordilă Nicolae

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana