

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

28 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

Președinte

Judecători

Nicolae Gordilă,
Elena Covalenco,
Iurie Diaconu,

soluționând cererea înaintată de către avocatul Ceachir Anatolie în numele inculpatei, privind strămutarea cauzei penale privind-o pe Balmuș Georgeta, învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, la Judecătoria Chișinău,

C O N S T A T Ă :

1. De către avocatul, Ceachir Anatolie, la data de 23 februarie 2017, a fost înaintată Curții Supreme de Justiție, cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale privind-o pe Balmuș Georgeta, învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, de la Judecătoria Ștefan Vodă, la Judecătoria Chișinău.

În motivarea cererii se menționează, că în procedura Judecătoriei Ștefan Vodă se află pe rol cauza penală nr. 1-130/2016 privind învinuirea lui Balmuș G. de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

În ședința preliminară din data de 19.01.2017 partea apărării în persoana avocatului, Ceachir A., a solicitat în conformitate cu prevederile art. 40 Cod de procedură penală strămutarea cauzei penale la Judecătoria Chișinău, deoarece potrivit actului de acuzare infracțiunea comisă a avut loc pe teritoriul mun. Chișinău str. Ismail, unde au fost autentificate de către notarul Ursachi D., contractele de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole în perioada 08.09.2012-03.03.2013, și respectiv transmise și primite mijloacele financiare de către cumpărător în beneficiul vânzătorului. Însă, prin încheierea instanței de judecată a fost respinsă cererea avocatului Ceachir A., fiind dispus examinarea cauzei în continuare de către Judecătoria Ștefan Vodă.

Totodată, se invocă în susținerea cererii de strămutare, că potrivit art. 12 Cod penal, locul săvârșirii faptei se consideră locul unde a fost săvârșită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor, iar în conformitate cu prevederile art. 40 Cod de procedură penală, cauza penală se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost săvârșită infracțiunea.

De asemenea se menționează, că partea vătămată Davudov G. are domiciliul în mun. Chișinău, fiind invalid, deplasându-se cu ajutorul rotilelor și a mijlocului de

transport special, iar majoritatea martorilor care urmează a fi audiați locuiesc, la fel, în mun. Chișinău, inculpata locuind în r-nul Telenești s. Bogzești.

Mai indică în cererea sa solicitantul, că din perioada anului 2015 până în prezent de către toți judecătorii Judecătoriei Ștefan Vodă au fost examinate pricinile civile la acțiunea lui Davudov G. către copârâții Cerbu V. și Balmuș G. privind nulitatea contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole (ce fac obiectul sustragerii în cauza penală privind învinuirea lui Balmuș G. pe art. 190 alin. (5) Cod penal), fiind admise acțiunile civile, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13.09.2016 cauza dată a fost remisă pentru rejudecare, în alt complet de judecată în aceeași instanță, unde urmează a fi examinată.

La fel, se invocă că judecătorul, Nașco I., în procedura căruia se află cauza penală menționată, a examinat unele recuzări și abțineri anterioare în pricinile civile unde partea vătămată și inculpata Balmuș G. sunt părți ai litigiului, fapt ce trezește dubii privind imparțialitatea și obiectivitatea acestui judecător, chiar și în cazul examinării recuzării este în imposibilitate de a fi examinată cererea, deoarece toți judecătorii au avut tangență la pricinile civile.

Subsidiar, solicitantul a menționat că partea vătămată i-a declarat de mai multe ori inculpatei Balmuș G., că are relații foarte bune cu toți judecătorii și îndeosebi cu președintele instanței de judecată din Ștefan Vodă și că va obține un rezultat pozitiv în toate cauzele.

În vederea examinării rapide, deci la locul comiterii infracțiunii și locul de trai a participanților la proces, obiective de către o instanță imparțială și pentru desfășurarea normală urmează a fi transmisă cauza către instanța de judecată din mun. Chișinău.

2. Soluționând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Așadar, din conținutul cererii de strămutare înaintată, se atestă că în Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă a parvenit pentru examinare cauza penală în privința lui Balmuș G., învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, respectiv în opinia apărătorului, Ceachir A., această cauză penală urmează a fi judecată de către Judecătoria Chișinău, deoarece potrivit rechizitoriului fapta imputată inculpatei, a fost săvârșită la încheierea contractelor de vânzare-cumpărare la sediul notarului Ursachi D. din mun. Chișinău, unde au fost transmise și mijloacele financiare, iar partea vătămată și majoritatea martorilor ce urmează a fi audiați locuiesc în mun. Chișinău, ceea ce ar duce la o soluționare obiectivă, rapidă, completă, asigurându-se desfășurarea normală a procesului.

Totodată, din textul cererii de strămutare supuse soluționării, rezultă și acel fapt că solicitantul acesteia, de fapt contestă competența teritorială în materie penală a instanței de judecată în procedura căreia a parvenit cauza penală în privința lui Balmuș G.

Dispozițiile art. 345 alin. (4) pct. 1), 3) Cod de procedură penală, stipulează că printre chestiunile ce urmează a fi soluționate în ședința preliminară, de către instanța în procedura căreia a parvenit cauza penală, sunt cererile și demersurile înaintate, precum și trimiterea cauzei după competență.

Din însăși cererea de strămutare, se constată că în cadrul ședinței preliminare în cauza penală menționată mai sus, ce a avut loc la data de 19.01.2017, chestiunea privind trimiterea cauzei pentru judecare Judecătoriei Chișinău, a fost pusă în discuție la cererea apărătorului Ceachir A., însă aceasta a fost respinsă prin încheierea instanței de judecată și dispusă judecarea cauzei în continuare de către Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

În astfel de circumstanțe, Colegiul penal relevă, că chestiunea privind trimiterea prezentei cauze penale după competență teritorială, a fost examinată și asupra căreia s-a expus prima instanță de judecată prin încheiere, în competența căreia de drept este soluționarea a astfel de chestiuni.

Prin urmare, în cazul în care partea apărării nu este de acord cu încheierea de respingere a cererii privind declinarea competenței teritoriale a instanței de judecată căreia i s-a transmis cauza, aceasta este în drept de a o ataca în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (2) Cod de procedură penală, unde este stipulat, că încheierile date în primă instanță pot fi atacate cu apel numai o dată cu sentința cu excepția cazurilor în care, potrivit legii pot fi atacate separat.

În aceste condiții, reieșind din prevederile legii, Colegiul penal statuează, că motivele invocate în cererea de strămutare nu sunt incidente instituției strămutării judecării cauzei penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, dar de fapt este un dezacord cu încheierea primei instanțe privind stabilirea competenței teritoriale de judecare a cauzei penale nominalizate de către Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, care poate fi contestată o dată cu fondul cauzei.

Cât privește aserțiunile apărătorului Ceachir A., că partea vătămată și martorii ce urmează a fi audiați la caz, locuiesc în mun. Chișinău, nu reprezintă un factor decisiv și suficient, ce ar indica la soluționarea obiectivă, rapidă, completă a cauzei penale enunțate și să asigure desfășurarea normală a procesului.

Referitor la alegațiile solicitantului strămutării, ce țin de dubiile acestuia în ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, Colegiul penal relevă că acestea sunt circumstanțe ce se referă la cazurile de incompatibilitate a judecătorului participant la judecarea cauzei, soluționarea cărora este reglementată de prevederile art. 33-35 Cod de procedură penală.

Respectiv, la posibila influență a judecătorilor Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, Colegiul penal menționează că, înainte de începerea cercetării

judecătorești, judecătorul în procedura căruia se află cauza penală, poate fi recuzat în cazul în care sunt prezente circumstanțele prevăzute în art. 33 Cod de procedură penală, unde sunt stipulate situațiile în care prezumția de imparțialitate și obiectivitate ar fi pusă la îndoială.

În aceeași ordine de idei, în partea ce ține de invocările, precum că partea vătămată este în relații bune cu judecătorii și președintele Judecătoriei Ștefan Vodă, precum și acel fapt că toți judecătorii instanței de judecată cu sediul la Ștefan Vodă au avut tangență la pricinile civile, ce sunt legate de cauza penală privind învinuirea lui Balmuș G. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, Colegiul relevă, că potrivit art. 1 alin. (1) lit. h) al Legii nr. 76 din 21.04.2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, sistemul instanțelor judecătorești din Republica Moldova a fost reorganizat, respectiv Judecătoria Ștefan Vodă a fuzionat prin contopire cu Judecătoria Căușeni, formând Judecătoria Căușeni, iar art. 3 alin. (1) al aceleiași Legi, prevede că judecătorii judecătoriilor fuzionate se consideră judecători ai judecătoriilor nou-create conform art. 1 alin. (1). Rezultând din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 547/23 din 06 septembrie 2016 cu privire la stabilirea și aprobarea numărului de judecători din cadrul judecătoriilor și a unităților de personal pentru secretariatele judecătoriilor pentru anul 2017, Judecătoria Căușeni, creată prin contopire cu judecătoria Ștefan Vodă, în baza Legii nr. 76 din 21.04.2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, conform statelor de personal dispune de 10 judecători.

Prin urmare, argumentul menționat supra nu poate fi calificat ca incident situației de strămutare a cauzei, dat fiind faptul că judecătorii ce activează în instanța de judecată cu sediul la Ștefan Vodă, fac parte din cadrul Judecătoriei Căușeni, unde mai activează și alți judecători decât cei ce au judecat cauze conexe celei penale de învinuire a lui Balmuș G., și unde este desemnat un președinte, în competența căruia este soluționarea chestiunilor de constituire a completelor de judecată și de a decide asupra schimbării membrilor acestora, în condițiile prevăzute de lege, precum și să asigure buna funcționare a instanței de judecată în vederea desfășurării normale a proceselor de judecată, în corespundere cu legislația în vigoare.

Privitor la temeiul de drept menționat de către apărător în prezenta cerere de strămutare, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, care stipulează că *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care nu au fost respectate dispozițiile privind competența după calitatea persoanei*, Colegiul penal remarcă, că nu are relevanță la soluționarea cererii de strămutare a cauzei penale și poate fi invocat de către părți, ca temei pentru recurs ordinar, după judecarea cauzei în ordine de apel, în caz de dezacord cu soluțiile pronunțate de către instanțele de fond.

Finalmente, în circumstanțele constatate, Colegiul concluzionează de a respinge cererea de strămutare înaintată de către avocatul Ceachir A. în numele inculpatei Balmuș G., ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Se respinge cererea înaintată de către avocatul Ceachir Anatolie în numele inculpatei, privind strămutarea cauzei penale privind-o pe Balmuş Georgeta, învinuită de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, la Judecătoria Chişinău, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunţată integral la 28 februarie 2017.

Preşedinte

Nicolae Gordilă

Judecător

Elena Covalenco

Judecător

Iurie Diaconu