

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

07 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Nicolae Gordilă,
Judecători Iurie Diaconu, Elena Covalenco, Liliana Catan,
Ion Guzun,

a judecat, în ședința de judecată, fără citarea părților la proces, recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Radu Sâli, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, în privința inculpatului

***Reniță Valeriu** xxxxxx, născut la
xxxxxxxx în xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, locuitor al
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, cetățean al R. Moldova, fără
antecedente penale.*

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare, 27.02.2012 – 15.08.2014,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>12.09.2014 – 21.04.2015,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>09.07.2015 – 17.11.2015,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>24.12.2015 – 07.06.2016,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>07.12.2016 – 07.02.2017.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul penal lărgit,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 15 august 2014 Reniță Valeriu Vasile a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) și art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe motiv că fapta lui nu întrunește elementele constitutive ale acestor infracțiuni.

2. Instanța de fond a constatat că, inculpatul Reniță V. se învinuiește că, în perioada anului 1999, exercitând funcția de primar al s. Suruceni, r-nul Ialoveni, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, căreia prin alegere și stipularea Legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, având scopul de a favoriza procurarea terenului proprietate publică cu număr cadastral 553020.015, cu suprafața de 0,220 ha, situat în s. Suruceni, r-nul Ialoveni, de către S.R.L. „Veronica - R”, la un preț diminuat, și-a depășit atribuțiile de serviciu, soldate cu urmări grave, exprimate prin cauzarea prejudiciului în proporții deosebit de mari Primăriei s. Suruceni.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Reniță V. în prevederile art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, conform indicilor calificativi: săvârșirea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a unor acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin ce a cauzat daune în proporții deosebit de mari intereselor publice, soldate cu urmări grave.

Tot el, este învinuit, că în perioada anului 2008, deținând funcția de director general al întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, contrar cerințelor pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr.98Ş din 27.09.2000, pentru aprobarea Regulamentului cu privire la salarizarea conducătorilor întreprinderilor de stat, întreprinderilor cu capital majoritar de stat și al celor monopoliste, neîntemeiat, în baza ordinelor nr. 76 AD din 29.12.2008, nr. 49 AD din 25.08.2008, nr. 28 AD din 22.04.2008, nr. 11 AD din 03.03.2008 și nr. 286 S din 24.11.2008, a dispus spre achitate angajaților întreprinderii menționate premii unice cu ocazia unor sărbători, în sumă de 4100 lei.

Tot el, în perioada anilor 2008-2009, deținând funcția de director general al întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, contrar cerințelor pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 985 din 27.09.2000, pentru aprobarea Regulamentului cu privire la salarizarea conducătorilor întreprinderilor de stat, întreprinderilor cu capital majoritar de stat și ai celor monopoliste, fără coordonarea cu fondatorul acestei întreprinderi, a stabilit pentru sine, în baza ordinului nr. 230S din 30.11.2004, un spor la salariu echivalent cu 100% din salariul de bază „pentru extinderea zonelor de deservire, sporirea volumului de lucru, pentru munca prestată în zilele de odihnă”, fapt ce a dus la calcularea și achitarea ilegală a sporurilor la salariu angajaților întreprinderii nominalizate în sumă de 138.201 lei.

În perioada anilor 2008-2009, urmare a emiterii ordinelor de majorare al salariului, Reniță V. a încasat ilegal personal mijloace financiare în sumă de 14.790 lei.

Tot el, în perioada indicată, contrar prevederilor pct. 8 al Hotărârii Guvernului nr. 743 din 11.06.2002, cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, în calitate de director general, fără coordonare cu fondatorul, a stabilit schemele de salarizare a angajaților întreprinderii prin ordine interne nr. 4AD din 21.01.2008 și nr. 6 AD din 12.01.2009, unde salariile de funcție ale vice-directorului și contabilului-șef să fie stabilite la nivelul salariului

de bază al directorului general, fiind calculate neîntemeiat cu 10% mai mult, prin ce au fost admise cheltuieli neîntemeiate în sumă totală de 77.659 lei.

Tot el, în perioada anilor 2008-2009, ignorând prevederile art. 24 alin. (1) din Legea salarizării nr.847- XV din 14.02.2002, care prevede stabilirea indemnizației lunare doar membrilor organelor de conducere a întreprinderilor de stat, abuzând de situația sa de serviciu, urmărind păstrarea relațiilor prietenești și autorității sale de conducător, i-a stabilit lui Țărălungă R., angajată în funcția de șefă a cancelariei, în baza ordinului nr.156 din 28.05.2007, semnat de către directorul general al întreprinderii, care nu avea calitate de membru a organului de conducere, dar activa în calitate de secretar al Consiliului de Administrație al întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, indemnizația lunară în valoare de 80% din trei salarii minime, cauzând un prejudiciu în proporții considerabile Întreprinderii de Stat în sumă totală de 18.457,88 lei.

Tot el, în perioada anilor 2008-2009, abuzând de situația de serviciu, urmărind scopul păstrării relațiilor prietenești și autorității sale de conducător, contrar prevederilor Notei la Anexa nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr. 743 din 11.06.2002, cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, pentru cumularea, în orele de program a funcțiilor de secretară și secretar al cabinetului Serviciului „Centrul de Presă”, i-a stabilit ilegal lui Țărălungă R., în baza ordinelor cu privire la salarizare nr. 29-AD din 08.05.2007, nr.156S din 28.05.2006, nr. 191S din 18.08.2008, nr. 220S din 24.09.2008, nr. 325S din 09.12.2008, nr. 190S din 14.09.2009, plăți la salariu în sumă totală de 22.950,73 lei.

Astfel, prin acțiuni intenționate, exprimate în emiterea ordinelor cu referire la plăți ilegale, inculpatul a cauzat întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress” un prejudiciu format din cuantumul plăților ilegale achitate salariaților în sumă totală de 456.748 lei, precum și suma contribuțiilor asigurărilor sociale de stat obligatorii și primele de asigurare obligatorie de asistență medicală, calculate pentru fiecare an în sumă totală de 125.956 lei.

Tot el, în perioada anilor 2008-2009, abuzând de situația de serviciu, urmărind păstrarea relațiilor prietenești și autorității sale de conducător, fără a fi întrunite condițiile prevăzute de art. 104 alin. (2), (3) din Codul muncii, referitoare la atragerea angajaților la muncă suplimentară, contrar prevederilor art.110 alin. (1) și (2) din Codul muncii, care prevede că munca în zilele de repaus este interzisă, excepție fiind cazurile prevăzute la art.104 din Codul muncii, a aprobat tabelele de pontaj în care unii angajați ai întreprinderii au fost atrași la serviciu în zilele de odihnă și remunerați în mărime dublă, cauzând un prejudiciu întreprinderii în mărime de 662.300 lei.

Tot el, activând în calitate de director al Întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, contrar prevederilor art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la întreprinderea de stat nr. 146-XIII din 16.06.1994, fără coordonarea cu Fondatorul, în perioada anilor 2008-2009, abuzând de situația de serviciu, urmărind scopuri personale de creare a relațiilor amicale cu factorii de decizie ai AQ „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, neîntemeiat a asigurat acțiunile de sponsorizare ale A.O. „Fotbal Club Sf. Gheorghe” din localitatea Suruceni. O parte din cheltuielile suportate în sumă totală de 2.046.082 lei, ce țineau de sponsorizări și

alte cheltuieli ce nu țineau de activitățile de bază ale Agenției, au fost reflectate la alte conturi contabile, diminuând profitul net al Agenției pentru anii respectivi, cauzându-i un prejudiciu în proporții deosebit de mari.

Astfel, în perioada anilor 2008-2009, microbuzele „Mercedes Sprinter”, numere de înmatriculare CHC 141, KAB 973 și CKN 282, luate de către întreprindere în arendă de la diferite persoane fizice, conform contractelor de chirie semnate de către Reniță V., au fost utilizate pentru necesitățile școlii de fotbal a A.O. „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, Suruceni, fiind suportate cheltuieli neîntemeiate, reflectate în evidența contabilă la contul 713.9, în sumă totală de 751.142 lei și anume: pentru procurarea motorinei pentru microbuze în sumă de 264.425 lei, pentru arenda microbuzelor - 210.860 lei și pentru remunerarea șoferilor microbuzelor, inclusiv asigurări speciale și medicale - 275.857 lei.

Tot el, abuzând de situația de serviciu, în anul 2008, a achiziționat servicii în sumă totală de 70.848 lei de la diferiți agenți economici, care prestează servicii de transport pentru necesitățile Școlii de fotbal SA „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, Suruceni, cauzând un prejudiciu în proporții mari Întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”.

Tot el, abuzând de situația de serviciu, în perioada anilor 2008-2009, contrar prevederilor art. 19 lit. e) și f) din Legea contabilității nr.113-XVI din 27.04.2007, urmărind același scop personal exprimat în stabilirea relațiilor amicale cu factorii de decizie ai A.O. „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, care ulterior urmau să ducă la angajarea lui Reniță V. în calitate de director executiv al A.O. „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, a transferat mijloace bănești în suma de 1.066.200 lei, în adresa școlii de fotbal A.O. „Fotbal Club Sf. Gheorghe” Suruceni pentru servicii de publicitate, indicate în facturile de expediție, acte de îndeplinire a lucrărilor și facturile fiscale, fără anexarea documentelor justificative, prin care s-ar confirma modul, locul, periodicitatea și timpul publicităților, cauzând un prejudiciu în proporții deosebit de mari.

Asemenea cheltuieli de publicitate a SA „Fotbal Club Sf. Gheorghe” Suruceni, au fost prestate în luna august 2008 de către „Provideo” S.R.L. în sumă de 133.334 lei, conform facturii fiscale și actului de îndeplinire, aceste sume fiind achitate din sursele financiare a Întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”.

Tot el, în perioada anilor 2008-2009, abuzând de situația de serviciu, urmărind crearea relațiilor de prietenie pentru o viitoare potențială angajare la serviciu, contrar prevederilor art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la întreprinderea de stat nr.146-XIII, fără autorizația Fondatorului, neîntemeiat a asigurat acțiunile de sponsorizare ale A.O. „Fotbal Club Sf. Gheorghe” în sumă totală de 323.948,94 lei, cauzând un prejudiciu în proporții deosebit de mari întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”.

Tot el, în luna octombrie 2008, abuzând de situația de serviciu, urmărind crearea relațiilor de prietenie pentru o viitoare potențială angajare la serviciu, a procurat servicii de la SA „Lusmecon” filiala „Tehmocons-39”, exprimate în folosirea mecanismelor (automacara) în sumă totală de 8714 lei, pentru transportarea gazonului de la terenul de fotbal din or. Vadul – lui - Vodă, indicând

fictiv că aceste servicii au fost efectuate pentru Întreprinderea de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, cauzându-i un prejudiciu în proporții mari.

Prin acțiuni intenționate, exprimate în sponsorizarea ilegală a activității, inculpatul a cauzat întreprinderii un prejudiciu în mărime totală de **2.046.082 lei**.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile inculpatului în prevederile art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, ca abuzul de serviciu, caracterizat prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interese personale, soldate cu urmări grave, exprimate în cauzarea de daune în proporții deosebit de mari intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Instanța de fond a reținut, că învinuirea formulată inculpatului nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată.

Inculpatul, deținând funcția de primar al s. Suruceni, și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu în ordinea stabilită de lege, deoarece actele emise de către Primărie erau verificate de organul ierarhic superior – Prefectura.

În acțiunile inculpatului nu se conțin semnele componentei de infracțiune de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu, iar contractul de vânzare – cumpărare între Primăria s. Suruceni și „Veronica - R” SRL din 06.09.1999 a fost încheiat în ordinea stabilită de lege la un preț echitabil pentru anul 1999.

Prin acțiunile întreprinse, inculpatul a avut un scop nobil, și anume de creare a condițiilor de muncă a salariaților și stimularea acestora.

Acuzarea nu a demonstrat că inculpatul, deținând funcția de director al AIS „Moldpress”, s-a folosit intenționat de situația de serviciu în interes material sau în alte interese personale.

Prin acțiunile întreprinse, inculpatul a avut un scop nobil - susținerea Asociației Obștești „Fotbal Club Sfântul Gheorghe”, care este o organizație non profit, apolitică, de utilitate publică, în activitatea cărei nu distribuie venitul sau proprietatea între fondatori sau între persoane personale.

Probele administrate dovedesc cu certitudine că inculpatul nu a avut careva interese personale în desfășurarea activității de director al AIS „Moldpress”.

Astfel, în acțiunile inculpatului nu se conțin semnele componentei de infracțiune, abuz de serviciu, or acțiunile întreprinse de inculpat în calitate de director al AIS „Moldpress” au fost orientate întru administrarea eficientă a companiei și crearea condițiilor de muncă angajaților, administrare ce a avut loc conform prevederilor legale.

3. Procurorul în Procuratura Anticorupție, Mirandolina Sușițaia, a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 328 alin. (3) lit. d), 327 alin. (2) lit. c), 84 Cod penal, la 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani.

Apelanta a invocat, că sentința instanței de fond este una ilegală, urmând a fi casată.

Cu referire la capătul de acuzare prevăzut de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, nu au fost apreciate toate probele prezentate de acuzare, Or, martorii audiați - Bedros A., Cerescu A., Lungu V., Ursu A. și Ursu L. au indicat asupra faptului,

că la ședința consiliului local din 11.03.1999, s-a decis transmiterea în folosință SRL „Veronica – R” a teritoriului opririi de autobuse, din apropierea depozitului de pompieri din s. Suruceni, r-nul Ialoveni, pentru construcția unui magazin – bar, cu atribuirea suplimentar la suprafața existentă a opririi a 0,220 ha de pământ pentru amenajarea unei pieți agricole.

Astfel, nefiind decisă înstrăinarea nemijlocită a bunului vizat, întru realizarea scopului său infracțional, inculpatul a recurs la șantajarea cu concedierea din funcție și aplicarea de sancțiuni, în caz de refuz de a semna acte de către angajații Primăriei s. Suruceni, r-nul Ialoveni, inclusiv în cazul SRL „Veronica – R”.

Acțiunile inculpatului, considerate ca fiind comise cu depășirea competențelor funcționale se referă la aplicarea eronată a cadrului normativ cu referință la modul de vânzare – cumpărare a pământului și prescripțiile legale față de modul de gestionare a patrimoniului public, iar urmările survenite au fost cauzate de acțiuni care au fost legate de atribuțiile de serviciu.

Totodată, cu referire la capătul de acuzare pe art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, instanța de fond a neglijat faptul că fiind în funcția de director general a Întreprinderii de Stat Informațională de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, inculpatul a acționat ilegal la acordarea de premii, sporuri și majorări salariale atât a propriului salariu, cât și a altor angajați, și la finanțarea SA „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, Suruceni. Or, în actul de revizie financiară complexă a activității economico – financiare a Întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress” pe perioada de activitate 01.01.2008 – 01.06.2011, s-a indicat expres asupra derogărilor de la legislația în vigoare stabilite, acesta nefiind contestat de către Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, din motiv că deficiențele depistate au fost recunoscute ca fiind consumate din vina administrației în persoana inculpatului, ultimul fiind de acord cu cele indicate în act, prin necontestare.

Concomitent, au fost neglijate declarațiile martorului Cotorobai V., Ciochină A., Așmarina T., Moroza A. și Cătăraș A., care au indicat că inculpatul se face culpabil de încălcările incriminate.

Reieșind din faptul angajării imediate a inculpatului în cadrul Asociației Obștești „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, instanța de fond doar a făcut referință la dreptul persoanei la muncă, neglijând anume faptul că multiplele contracte au fost semnate cu asociația, care au servit drept promotor de promovare a intereselor acesteia, cu suportarea de cheltuieli nejustificate de către o întreprindere de stat precum Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, inculpatul având drept scop personal exprimat în stabilirea relațiilor amicale cu factorii de decizie ai Asociației Obștești „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, pentru ca în cele din urmă, să fie angajat imediat în funcția de director executiv al Asociației Obștești „Fotbal Club Sf. Gheorghe”.

Instanța de fond nu s-a expus asupra acordării de premii, sporuri și majorări salariale, atât a propriului salariu, cât și al altor angajați ai Întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, care constituie componente la acest capăt de acuzare.

Deși aceste acțiuni au fost constatate prin act de control, necontestat și cu forță juridică, ca fiind ilegale, instanța de fond a apreciat respectivele acțiuni ca fiind realizate în limitele competenței, fiind neglijat elementul – latura subiectivă, iar cele realizate sunt doar o modalitate de creare a condițiilor de muncă.

Contrazicându-se în expuneri în ceea ce privește interesul material sau personal, instanța a indicat existența unei cauze nobile, pe când legislatorul indică imperativ asupra faptului că realizarea defectuoasă a atribuțiilor de facto și reprezintă latura obiectivă pentru infracțiunea prevăzută la art. 327 Cod penal, iar faptul că cele enunțate au fost realizate în primul rând pentru sine și selectiv unii angajați ai Întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, reprezintă latura subiectivă a componentei infracțiunii date.

4. Potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015, apelul a fost respins, ca fiind nefondat.

Instanța de apel a reținut, că soluția instanței de fond este una corectă și deplin întemeiată, așa cum, în urma cercetării probelor administrate, este reflectat caracterul neîntemeiat al învinuirii înaintate inculpatului.

Învinuirea înaintată inculpatului este una bazată pe dubii și incertitudini, în sensul dat nefiind administrate suficiente probe verosimile și concludente, ce ar demonstra învinuirea formulată.

5. Procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Cahul, Djulieta Devder, a declarat recurs ordinar, solicitând casarea acestei decizii și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Recurenta a invocat, că instanțele s-au bazat doar pe declarațiile inculpatului, fără a lua în considerație toate probele acuzării, indicate și ca motive în apelul procurorului.

Instanța de apel, a repetat eroarea de drept admisă de instanța de fond și nu a dat o apreciere justă suportului probatoriu prezentat de către acuzare.

Vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b), d) și art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, a fost dovedită pe deplin, însă instanța de fond și de apel, eronat și tendențios, au statuat asupra oportunității menținerii soluției de achitare.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 17 noiembrie 2015, recursul ordinar a fost admis, casată total decizia contestată și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a statuat că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate de procuror, în apelul său, și anume că:

prima instanță a neglijat faptul că fiind în funcția de director al Întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, inculpatul a acționat ilegal prin acordarea de premii, sporuri, majorări salariale atât a propriului salariu cât și a altor angajați, cât și la finanțarea AO „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, s. Suruceni, lucru confirmat integral prin actul de revizie financiară, act care nu a fost contestat, fiind recunoscute deficiențele depistate din vina administrației, în persoana inculpatului;

instanța de fond a ignorat declarațiile martorilor Cotorobai V., Ciochină A., Așmarina T., Morozan A. și Cătăraș A. Astfel, instanța de fond nu s-a expus asupra faptului că prin semnarea multiplelor contracte cu asociația de fotbal, cu suportarea de cheltuieli din partea unei întreprinderi de stat, inculpatul a intenționat crearea unei relații de prietenii, fapt confirmat prin imediata angajare a inculpatului în funcția de director executiv al AO „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, s. Suruceni, de asemenea instanța de fond nu s-a expus asupra acordării de sporuri, majorări la salarii și alte indemnizații, considerându-le în limita împuternicirilor legale ale inculpatului.

Privind învinuirea pe art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, instanțele nu s-au pronunțat asupra ignorării de către inculpat a prevederilor Regulamentului cu privire la vânzarea - cumpărarea terenurilor aferente obiectelor privatizate sau care se privatizează și întreprinderilor private, aprobată prin Hotărârea Guvernului Nr. 562 din 23.10.1996.

Cu referire la învinuirea pe art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, **nu este acceptat** argumentul instanței de apel precum că nu-i demonstrat interesul material-personal la acordarea de premii, sporuri, majorări de salarii, stabilite inculpatului și angajaților Întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, de către inculpat, fiind o motivare confuză și inexplicabilă, contrară prevederilor pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 985 din 27.09.2000, pentru aprobarea Regulamentului cu privire la salarizarea conducătorilor întreprinderilor de stat, întreprinderilor cu capital majoritar de stat și ai celor monopoliste. Este inexplicabil cum primirea contrar normei legale a diferitor plăți de către însuși inculpat este fără interes material din partea lui.

Nu sunt acceptate nici motivele instanței de apel, cu privire la lipsa probelor privind învinuirea de acordare de diferite plăți - premii, sporuri la salarii, indemnizații, sponsorizări a organizațiilor obștești, achitări de publicitate, contrar Hotărârii de Guvern Nr. 985 din 27.09.2000, pct. 8; Hotărârii de Guvern Nr. 743 din 11.06.2002; Legii salarizării Nr. 847 din 14.02.2002, art. 24 alin. (1); Codului muncii art.104 alin.(2), (3), art. 110 alin. (1), (2); Legii Nr.146 din 16.06.1994 art.3 cu privire la întreprinderile de stat; Legii Nr.113 din 27.04.2007 art. 19; conform cărora sunt reglementate aceste plăți și urma a fi obligatoriu în unele cazuri, coordonarea cu Fondatorul a acestor plăți, care urma a fi efectuată cu persoanele de conducere a Fondatorului - Aparatul Guvernului Republicii Moldova, așa cum și este realizat în unele cazuri. Asupra acestor acțiuni din învinuire, instanța de apel s-a pronunțat superficial, fără a fi indicate concret actele adoptate de Fondator în rezultatul coordonării cu el a plăților incriminate inculpatului.

La fel, în decizia atacată nu este indicată norma legală, care permite efectuarea sponsorizării organizațiilor obștești, în baza coordonării cu Consiliul de Administrare al întreprinderii de stat.

Este inexplicabilă motivarea din decizie cu privire la lipsa de probe, că după concedierea din funcție de la întreprinderea de Stat „Moldpress” la 13.11.2009, inculpatul imediat a fost angajat într-o funcție de conducere, director sportiv al Asociației Obștești „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, fiindcă conform

ordinului Nr.3-k din 13.11.2009, al președintelui AO „Fotbal Club Sfântul Gheorghe” ȘF se confirmă angajarea în funcție a inculpatului, ceea ce duce la concluzia că instanța de apel arbitrar și superficial a examinat apelul procurorului și nu și-a motivat soluția în baza probelor din dosar.

Instanța de apel, **greșit** și fără argumente clare și-a motivat soluția, menținând sentința primei instanțe.

7. Potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, apelul procurorului a fost admis, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

Reniță Valeriu a fost liberat de răspundere penală pe art. 328 alin. (3), lit. d) Cod penal, în legătură cu survenirea prescripției de tragere la răspundere penală, potrivit art. 60 alin. (1) lit. c) Cod penal, cu încetarea procesului penal.

În rest, sentința a fost menținută.

Instanța de apel a reținut, că inculpatul Reniță V., în perioada anului 1999, exercitând funcția de primar al s. Suruceni, r-nul Ialoveni, fiind persoana, căreia prin alegere și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, având scopul de a favoriza procurarea terenului proprietate publică cu număr cadastral 553020.015, cu suprafața de 0.220 ha, situat în s. Suruceni, r-nul Ialoveni, de către S.R.L. „Veronica - R”, la un preț diminuat, și-a depășit atribuțiile de serviciu. Încalcând prevederile Legii Nr.1308-XII din 25 iulie 1997 și Regulamentul cu privire la vânzarea - cumpărarea terenurilor aferente, obiectelor privatizate sau care se privatizează și întreprinderilor private, aprobat prin Hotărârea Guvernului Nr. 562 din 23 octombrie 1996, soldate cu urmări grave, exprimate prin cauzarea prejudiciului în proporții deosebit de mari Primăriei s. Suruceni, în sumă de 130.131 lei.

Instanța a statuat că vina inculpatului este demonstrată pe deplin prin cumulul probelor prezentate, inclusiv declarațiile inculpatului, martorilor Ursu L., Ursu A., Cerescu A. și Lungu V., Baciuc A., reprezentantului părții vătămate, Bedros A., că terenul cu suprafața de 0,22 ha, situat în s. Suruceni, a fost vândut ca teren aferent SRL „Veronica - R”, în lipsa unei construcții pe acest teren și nici alte imobile nu aparțin SRL „Veronica - R”, în lipsa deciziei consiliului, prejudiciul cauzat fiind de 130.131 lei, documentele ridicate de la OCT Ialoveni, biroul notarului și de la Primăria s. Suruceni, r-nul Ialoveni, recunoscute drept corpuri delictive.

Astfel, inculpatul a ignorat prevederile Regulamentului cu privire la vânzarea - cumpărarea terenurilor aferente obiectelor privatizate sau care se privatizează și întreprinderilor private, aprobată prin Hotărârea Guvernului Nr. 562 din 23.10.1996, care în mod expres prevede în pct. 11 că „autoritatea administrației publice locale în calitate de vânzător este obligată în termen de 30 zile de la data depunerii cererii de către cumpărător să adopte o decizie privind vânzarea terenului aferent”, iar inculpatul a emis dispoziția primarului nr. 8 din 02.09.1999, prin care a dispus vânzarea terenului aferent cu suprafața de 0,220 ha către SRL „Veronica - R”, potrivit prețului indicat în borderoul de calcul în sumă de 2358 lei.

Prin emiterea dispoziției nr. 8 din 02.09.1999, primarul Reniță V. a depășit în mod vădit drepturile și atribuțiile acordate prin Legea privind administrația publică locală nr.186 din 06.11.1998, potrivit căreia consiliul local este autoritate

colegială deliberativă din cadrul administrației publice locale, care potrivit art.18, decide în toate problemele de interes local, iar primarul este autoritate executivă, care potrivit art. 38, asigură executarea deciziilor consiliului local, fiind în drept potrivit art. 42 de a emite dispoziții.

Instanța de apel, pe acest capăt de acuzare, a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal (*red. 18.04.2002*), ca săvârșirea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a unor acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin ce a cauzat daune în proporții deosebit de mari intereselor publice, soldate cu urmări grave.

Totodată, instanța a conchis că conform art. 60 alin. (1) lit. c) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă au expirat 15 ani din ziua săvârșirii unei infracțiuni grave.

Inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, la 06.09.1999, respectiv termenul de tragere la răspundere penală a expirat la 06.09.2014.

Astfel, inculpatul urmează a fi liberat de răspundere penală pe art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, în legătură cu survenirea prescripției de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

În același timp, instanța de apel a constatat că totalitatea de probe acumulate nu dovedesc vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, și pe acest episod prima instanță a pronunțat o sentință legală și întemeiată cu privire la achitarea inculpatului.

Instanța de fond corect a reținut că actele reflectate în actul de control, care a stat la baza învinuirii inculpatului, nu conțin elementele unei infracțiuni, or, faptele inculpatului reprezintă metode de administrare a unei companii, ultimul respectând întru totul prevederile contractuale și legislația în vigoare

Atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel, acuzarea nu a prezentat careva probe ce ar putea dovedi vinovăția (latura subiectivă) inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate, nefiind probată prezența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, în acțiunile inculpatului.

8. Procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Radu Sâli, a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea acestei decizii și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Recurentul a invocat, că acuzarea este de acord cu soluția instanței de apel adoptată în privința inculpatului privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, și în această latură, decizia nu se contestă.

Totodată, pe învinuirea în săvârșirea de către inculpat a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, atât instanța de fond, cât și cea de apel, s-au bazat doar pe declarațiile inculpatului, fără a lua în considerație toate probele acuzării, care sunt indicate și ca motive ale apelului procurorului.

Cu referire la fapta de abuz de serviciu, soldată cu urmări grave, pe epizodul „Moldpress”, acțiunile vădit ilegale ale inculpatului au fost constatate printr-un act de control necontestat și cu forță juridică, în care sunt stabilite și indicate expres derogările de la legislația în vigoare, admise de inculpat.

Or, conform actului de revizie financiară complexă a activității economico – financiară a Întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress” pe perioada de activitate 01.01.2008 – 01.06.2011 și declarațiilor martorilor s-a constatat că anume, inculpatul a săvârșit infracțiunea abuzului de serviciu.

Vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii incriminate este demonstrată prin probe administrate, și anume:

- declarațiile martorului Cotorobai V., că sporurile în cauză constituie suma de 138.201,51 lei, pe anul 2008 – 73.408,70 lei și pe anul 2009 – 64.792,81 lei. Sumele de premii și de spor la salariu au fost incluse în calculul salariului mediu lunar pentru achitarea indemnizației la concediu de odihnă, ceea ce constituie suma de 14.790 lei (anul 2008 – 7650 lei și pe anul 2009 – 7140 lei). Această coordonare cu fondatorul, urma să o execute directorul general de atunci Reniță V., iar ea, în calitate sa de contabil și subaltern, doar a îndeplinit obligațiunile de serviciu și indicațiile sefului, neștiind că acestea n-au fost coordonate cu fondatorul. Salariul adjuncților conducătorului a crescut cu 10% disproporțional cu salariul conducătorului, adică pentru anii 2008 - 2010 a crescut cu 77.659,03 lei. Această diferență a salariului adjuncților conducătorului a avut loc nu din vina acestora, dar din actele normative și aplicarea eronată a legislației la stabilirea salariului și categoriei de calificare a conducătorului unității de către fondator sau organul împuternicit. Determinarea categoriilor conducătorului este reglementată într-un mod absolut nou de o nouă lege, ceea ce nu mai permitea aplicarea legii vechi. Toate tratativele respective referitor la sponsorizarea clubului de fotbal au fost duse de către ex-directorul Reniță V. și ea în calitate de contabilă, nu era la curent cu acele tratative, ci doar i se prezentau documentele contabile și bancare de transfer, pe care inculpatul îi indica să le semneze și să le execute, iar ea, fiind subalternă, se conforma cerințelor lui. Cu referire la decontările cu titularii de avans au fost admise cheltuieli neîntemeiate în sumă totală de 4481,77 lei, dintre care o parte din sumă a fost deja restituită în casa Agenției de către titularii de avans, suma de 280 lei a fost acoperită prin documente justificative în lunile următoare, iar restul sumei de 3981.77 lei, urmează a fi restituită;

- declarațiile martorilor Așmarina T. - controlorul – principal și Ciochină A., controlor – revizor superior al Serviciului Control Financiar de revizie, a Ministerului Finanțelor al R. Moldova că în baza autorizațiilor nr. 535 din 22.06.2011, nr. 641 din 18.07.2011 și nr. 655 din 25.07.2011, eliberate de către Serviciul control financiar și revizie, împreună au efectuat inspectarea financiară complexă a activității economico-financiare a Întreprinderii de Stat, Agenția Informațională de Stat „Moldpress” pe perioada de activitate 01.01.2008 – 01.06.2011, iar parcursul inspectării au depistat încălcările pe care le-au indicat în actul de control. Actul inspectării cu încălcările depistate, a fost semnat de către directorul actual al întreprinderii V. Darie și contabilă Cotorobai V., până la momentul audierii, acest act de control nu a fost contestat, ei fiind de acord cu cele indicate în act;

- declarațiile martorului Morozan A;

- declarațiile martorului Catărău A.;

- procesul-verbal de ridicare din 20.12.2011 a originalelor documentelor contabile la care fac referire controlorii-revizori în Actul inspectării financiare complexe a întreprinderii de Stat a Agenției Informaționale de Stat „Moldpress”, pentru perioada 01.01.2008-30.06.2011 din 11 august 2011 și anume ordinele de numire în funcție, procesele verbale de casare a mijloacelor fixe, ordinele și dispozițiile de plată, contractele de arendă și de sponsorizare, facturile fiscale, facturile de expediție și alte documente semnate de către Reniță V. și Varvara Cotorobai, în care se regăsesc drepturile și obligațiunile lor;

- procesul-verbal de examinare a documentelor contabile la care fac referire controlorii-revizori în actul inspectării financiare complexe a Întreprinderii de Stat a Agenției Informaționale de Stat „Moldpress” pentru perioada 01.01.2008-30.06.2011, din 11 august 2011 și anume ordinele de numire în funcție a lui Reniță V. și Cotorobai V.;

- procesele verbale de încasare a mijloacelor fixe, ordinele și dispozițiile de plată, contractele de arendă și de sponsorizare, facturile fiscale, facturile de expediție și alte documente semnate de către Reniță V. și Cotorobai V., a actului inspectării financiare complexe a Întreprinderii de Stat a Agenției Informaționale de Stat „Moldpress” pentru perioada 01.01.2008-30.06.2011 din 11 august 2011 cu cele 37 anexe, prin care cercetarea și studierea conținutului cărora s-a confirmat integral încălcările de legislație indicate în actul inspectării și incriminate în ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț;

- răspunsul parvenit de la Asociația Obștească F.C. „Sfântul Gheorghe” Suruceni, prin care se confirmă faptul că după concedierea din funcția de director general al Întreprinderii de Stat a Agenției Informaționale de Stat „Moldpress” Reniță V., a fost numit în funcție de director executiv al acestui club sportiv în adresa căruia pe parcursul anilor indicați au fost transferate sumele financiare indicate ca sponsorizări, fiind evident interesul personal de creare a relațiilor amicale cu factorii de decizie ai A.O. „Fotbal Club Sf. Gheorghe”;

- documentele recunoscute ca documente și probe pe cauza penală care se află în materialele cauzei penale la f.d. 240-241, vol. 2, f.d. 346, vol. 3, f.d. 201-202, vol. 5.

Deși în ședința instanței de apel, acuzarea a atras atenția asupra ilegalităților admise de către instanța de fond, prin neaprecierea obiectivă a probelor cercetate în ședința judiciară, instanța de apel a repetat eroarea de drept admisă de către instanța de fond și nu a dat o apreciere justă suportului probant prezentat de acuzare.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală – instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor argumentelor din apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

9. Judecând recursul ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv în temeiul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, când hotărârea atacată nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect și cu referire la învinuirea formulată inculpatului pe art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, or, soluția instanței de apel în rest nu este contestată de procuror, Colegiul penal lărgit atestă că instanțele de fond și de apel au comis următoarele erori de drept.

În primul rând, potrivit art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Conform art. 101 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. În corespundere cu art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Conform art. 385 alin. (1) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat. Potrivit art. 394 alin. (3) pct. 2), alin. (4) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă enunțarea temeiurilor pentru achitarea inculpatului și motivele pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzării.

Conform jurisprudenței naționale, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte (*Hotărârea Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 privind sentința judecătorească, pct. 3.*).

În pofida acestor prescripții legale, potrivit descriptivului și dispozitivului sentinței, instanța de fond (*pct. 1., 2. din decizie*):

a) nu a judecat cauza în limitele învinuirii, adică privind toate cele **15 episoade** de abuz de serviciu, incriminate inculpatului prin rechizitoriu, cu un prejudiciu total de **3.110.496,61 lei**.

Or, potrivit descriptivului sentinței, instanța a judecat cauza în raport cu o învinuire redusă, adică care ar fi generat o pagubă totală de **2.046.083 lei** – împrejurări care contravin rechizitoriului;

b) nu a analizat și apreciat circumstanțele în fapt și în drept invocate în rechizitoriu, pe toate cele 15 episoade separat și în coroborare.

La fel, nu a apreciat, în aspectul vizat, fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în

ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu circumstanțele de fapt și de drept – prevederile actelor normative pe care le-a încălcat inculpatul în viziunea acuzării, incriminate inculpatului în rechizitoriu, în volumul indicat în acest act de învinuire, și nu a indicat motivele pentru care a respins probele acuzării, în special declarațiile martorilor Cotorobai V., Ciochină A., Așmarina T., Moroșan A. și Catărău A., procesul-verbal de ridicare din 20.12.2011 a originalelor documentelor contabile, ordinele de numire în funcție, procesele verbale de casare a mijloacelor fixe, ordinele și dispozițiile de plată, contractele de arendă și de sponsorizare, facturile fiscale, facturile de expediție și alte documente semnate de către inculpat și Cotorobai V., în care se regăsesc drepturile și obligațiile lor, procesul-verbal de examinare a documentelor contabile la care fac referire controlorii-revizori în actul inspectării financiare complexe a Întreprinderii de Stat a Agenției Informaționale de Stat „Moldpress” pentru perioada 01.01.2008- 30.06.2011, procesele verbale de casare a mijloacelor fixe, ordinele și dispozițiile de plată, contractele de arendă și de sponsorizare, facturile fiscale, facturile de expediție și alte documente semnate de către inculpat și Cotorobai V., a actului inspectării financiare complexe a Întreprinderii de Stat a Agenției Informaționale de Stat „Moldpress” pentru perioada 01.01.2008-30.06.2011, din 11 august 2011, cu cele 37 anexe, actele parvenite de la Asociația Obștească F.C. „Sfântul Gheorghe” Suruceni.

Totodată, concluziile instanței că: ”...*prin acțiunile întreprinse, inculpatul a avut un scop nobil ...*”, sunt lipsite de o motivare concretă, finisată, logică și legală, coroborată la circumstanțele de fapt și de drept invocate în rechizitoriu, deci nu corespund exigențelor prevăzute în art. 101 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală.

Prin urmare, prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția.

În al doilea rând, potrivit art. 414 alin. (2), (4), (5), (6), 417 alin. (1) pct. 8) și 9), 419, 400 alin. (2), 436 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal. Decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției date. Rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător. Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

Conform jurisprudenței naționale, chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se pronunțe instanța de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări,

Chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă normele de drept procesual și penal au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei (*Hotărârea Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel*).

Însă, instanța de apel, nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, conform descriptivului și dispozitivului deciziei atacate (*pct. 7. din decizie*):

a) nu a reacționat în modul prevăzut de lege asupra erorilor de drept comise de instanța de fond, nominalizate supra, le-a repetat întocmai, nu a desființat sentința în partea vizată și nu a rejudecat cauza potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, menținând o sentință nemotivată legal.

Deci, nu a judecat cauza în limitele învinuirii, adică privind toate cele **15 episoade** de abuz de serviciu, incriminate inculpatului prin rechizitoriu, cu un prejudiciu total de **3.110.496,61 lei**. Or, potrivit descriptivului deciziei, instanța de apel a judecat cauza în raport cu o învinuire redusă, adică care ar fi generat o pagubă totală de **2.046.083 lei** – împrejurări care contravin rechizitoriului.

Nu a analizat și apreciat circumstanțele în fapt și în drept invocate în rechizitoriu, pe toate cele 15 episoade separat și în coroborare. La fel, nu a apreciat, în aspectul vizat, fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu circumstanțele de fapt și de drept – prevederile actelor normative pe care le-a încălcat inculpatul în viziunea acușării, incriminate inculpatului în rechizitoriu, în volumul indicat în acest act de învinuire, și nu a indicat motivele pentru care a respins probele acușării;

b) nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul acușării, inclusiv cele reproduse la pct. **3.** din decizie și repetate în recursul ordinar, inserate la pct. **8.** din decizie, în special că: *„...reieșind din faptul angajării imediate a inculpatului în cadrul Asociației Obștești „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, instanța de fond doar a făcut referință la dreptul persoanei la muncă, neglijând anume faptul că multiplele contracte au fost semnate cu asociația, care au servit drept promotor de promovare a intereselor acesteia, cu suportarea de cheltuieli nejustificate de către o întreprindere de stat precum Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, inculpatul având drept scop personal exprimat în stabilirea relațiilor amicale cu factorii de decizie ai Asociației Obștești „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, pentru ca în cele din urmă, să fie angajat imediat în funcția de director executiv al Asociației Obștești „Fotbal Club Sf. Gheorghe”; că instanța de fond nu s-a expus asupra: acordării de premii, sporuri și majorări salariale, atât a propriului salariu, cât și al altor angajați ai Întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, care constituie componente la acest capăt de acușare și deși aceste acțiuni au fost constatate prin act de control necontestat și cu forță juridică, ca fiind ilegale, instanța de fond a apreciat respectivele acțiuni ca fiind realizate în limitele competenței, fără careva derogări de la normele funcționale, fiind neglijat elementul – latura subiectivă, iar cele realizate sunt doar o modalitate de creare a*

condițiilor de muncă. Contrazicându-se în expuneri în ceea ce privește interesul material sau personal, instanța a indicat existența unei cauze nobile, pe când legislatorul indică imperativ asupra faptului că realizarea defectuoasă a atribuțiilor de facto și reprezintă latura obiectivă pentru infracțiunea prevăzută la art. 327 Cod penal, iar faptul că cele enunțate au fost realizate în primul rând pentru sine și selectiv unii angajați ai Întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, reprezintă latura subiectivă a componenței date”;

c) la rejudecarea cauzei, nu a executat indicațiile Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, invocate în decizia din 17 noiembrie 2015.

Or, instanța de recurs a statuat clar și concludent că sunt **greșite** și **inacceptabile** motivele cu privire la lipsa probelor privind învinuirea formulată inculpatului (pct. 6. din decizie);

d) și-a întemeiat concluziile pe probe neverificate în ședința de judecată a instanței de apel și neconsemnate în procesul-verbal, cum ar fi declarațiile martorilor Cerchină A. – f.d. 237-247, Moroșan A. – f.d. 1-3 v.19, Catărău A. – f.d. 23 v. 19, probele scrise de la f.d. 15 v. 1, 197-200, 225-227 v. 5, informația eliberată de directorul General AIS „Moldpress”, Vladimir Darie nr. 201 din 23.12.2013, privind rezultatele economico – financiare ale AIS „Moldpress” pentru anii 2003 – 2004 și 2008 – 2009; actul inspecției financiare complexe a AIS „Moldpress” din 11.08.2011.

Circumstanțele expuse atestă în mod lucid că ambele instanțe nu au judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece au adoptat hotărâri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, și că recursul de pe rol este întemeiat.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs casează parțial hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanțele de fond și de apel, constituie erori de drept prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului ordinar, casării deciziei contestate în partea menținerii sentinței privind achitarea inculpatului de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, și dispunerea rejudecării în acest aspect a pricinii de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

10. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Radu Sâli, casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, în partea menținerii sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 15 august 2014 privind achitarea inculpatului Reniță Valeriu xxxxxxx de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, și dispune rejudecarea cauzei în partea vizată de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest, hotărârea contestată se menține.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 28 februarie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Liliana Catan

Ion Guzun