

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016, declarat de către

Galupa Alexandru Xxxxx, născut la
xxxxxxxxx, originar din Xxxxxxx, bd.
Xxxxxxx, ap. xxx, domiciliat în Xxxxxxx, str.
Xxxxxxx, ap. xxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 09.11.2015 – 07.06.2016;

Instanța de apel: 19.07.2016 – 06.10.2016;

Instanța de recurs: 26.12.2016 – 01.02.2017.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 iunie 2016, inculpatul Galupa Alexandru Xxxxxx a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de ocupa funcții sau de a exercita activități ce țin de gestionarea substanțelor narcotice pe termen de 3 ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Galupa Aexandru a fost suspendată condiționat, cu stabilirea unei perioade de probațiune de 5 ani.

Controlul asupra comportamentului lui Galupa Alexandru s-a dispus a fi exercitat de organul de stat specializat.

2. Pentru a pronunța sentința, în fapt, instanța de fond a stabilit că, Galupa Alexandru urmărind scopul obținerii unui venit în rezultatul înstrăinării ilegale a substanțelor narcotice, în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație - achiziția de control, la 04.06.2015, aproximativ la ora 15:15 min., aflându-se în regiunea centrului comercial „Pan-Com” de pe bd. Moscovei, mun. Chișinău, a înstrăinat ilegal investigatorului sub acoperire cu date cifrate „Onici Artur Stepan”, substanță sub formă de praf de culoare cafenie, care potrivit raportului de expertiză fizico-chimice nr. 5838 din 10.06.2015, reprezintă heroină, care se referă la substanțele narcotice, cantitatea acesteia fiind de 0,057 gr (materie uscată).

Tot el, urmărind scopul obținerii unui venit în rezultatul înstrăinării ilegale a substanțelor narcotice, în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație - achiziția de control, la 12.06.2015, aproximativ la ora 13:20 min., aflându-se pe str. Petru Zadnipru, 2, mun. Chișinău, a înstrăinat ilegal investigatorului sub acoperire cu date cifrate „Onici Artur Stepan”, substanță sub formă de praf de culoare cafenie, care potrivit raportului de expertiză fizico-chimice nr. 5843 din 18.06.2015, reprezintă heroină, care se referă la substanțele narcotice, cantitatea acesteia fiind de 0,109 gr (materie uscată).

Tot el, urmărind scopul obținerii unui venit în rezultatul înstrăinării ilegale a substanțelor narcotice, în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație - achiziția de control, la 17.06.2015, aproximativ la ora 13:20 min., aflându-se pe str. Petru Zadnipru, 2, mun. Chișinău, a înstrăinat ilegal investigatorului sub acoperire cu date cifrate „Onici Artur Stepan”, substanță sub formă de praf de culoare cafenie, care potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr. 676 din 03.07.2015, reprezintă heroină, care se referă la substanțele narcotice, cantitatea acestora fiind de 0,054 gr. (materie uscată).

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea de 0,057 gr, 0,109 gr și 0,054 gr heroină, reprezintă proporții mari.

Tot el, a păstrat la domiciliul său din str. Xxxxxxx, ap. xxx, mun. Chișinău, o perioadă nedeterminată, până la 17.06.2015, dată la care a fost efectuată percheziția la domiciliu, un tub din sticlă transparent, cu depuneri pe interior, depuneri care potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr. 6729 din 02.07.2015, reprezintă heroină, care se referă la substanțele narcotice, cantitatea acesteia fiind de 0,006 gr (materie uscată) ceea ce reprezintă proporții mici.

Instanța de fond în drept a încadrat acțiunile inculpatului în baza prevederilor art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal - circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare și anume păstrarea și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice în proporții mari.

Prima instanță, la cererea inculpatului, a examinat cauza penală în procedură simplificată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia a declarat apel procurorul în Procuratura Rîșcani mun. Chișinău, Geru Ion, prin care a solicitat casarea hotărârii atacate, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Galupa Alexandru Tudor, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de 4 ani și 8 luni închisoare, cu excluderea prevederilor art. 90 Cod penal.

În motivarea apelului declarat, acuzatorul de stat a indicat că instanța de fond incorect a individualizat pedeapsa aplicată inculpatului, deoarece prin prisma art. 217¹ alin. (3) Cod penal, coroborat cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, limita minimă a pedepsei este de 4 ani și 8 luni, iar instanța de fond incorect a stabilit pedeapsa în mărime de 3 ani închisoare, iar în baza art. 90 Cod penal, neîntemeiat a suspendat executarea pedepsei cu închisoarea.

Totodată, a considerat că instanța de fond, la aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în privința inculpatului Galupa Al., a ținut cont de recunoașterea vinovăției și căința sinceră, atitudinea acestuia față de fapta comisă și consecințele survenite, se caracterizează pozitiv, nu este oficial încadrat în câmpul muncii, anterior a fost condamnat, de circumstanțele atenuante ca recunoașterea vinei și prezența copilului minor în familia vinovatului, lipsa circumstanțelor agravante, însă în viziunea acuzării instanța nu a ținut cont de faptul că la inculpat a fost găsit un tub din sticlă transparent, cu depuneri pe interior, depuneri care potrivit raportului de expertiză fizico-chimice nr. 6729 din 02.07.2015, ce reprezintă heroină, care se referă la substanțele narcotice, cantitatea acesteia fiind de 0,006 gr. (materie uscată) și a pus în circulație substanțele narcotice interzise de lege.

În circumstanțele expuse, reieșind din scopul pedepsei penale - restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane - faptul că în privința acestuia a fost aplicată pedeapsa cea mai blândă, poate doar să încurajeze comiterea pe

viitor a altor infracțiuni. Totodată, instanța nu a ținut cont de varianta agravantă a circulației ilegale a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor în scop de înstrăinare, obiectul material al infracțiunii examinate fiind caracterizat prin proporțiile mari în cazul dat infracțiunea pentru care este învinuit cet. Galupa Al. fiind art. 217¹ alin. (3) Cod penal. De asemenea, prima instanță nu a ținut cont de multitudinea de episoade, acestea fiind transformate într-o îndeletnicire a inculpatului.

A considerat că pedeapsa aplicată inculpatului este prea blândă, deoarece instanța de fond nu a acordat deplină eficiență principiilor generale de aplicare a pedepsei, consfințite în art. 61 alin. (2) Cod penal și criteriilor generale de individualizare a pedepsei stabilite în art. 75 Cod penal, și nu a ținut cont de circumstanțele cauzei, astfel pripit și nefondat a ajuns la concluzia privind aplicarea art. 90 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016, a fost admis, apelul declarat de procurorul în Procuratura Rîșcani mun. Chișinău, Geru Ion, împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 iunie 2016, casată sentința în partea stabilirii pedepsei și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

Galupa Alexandru Xxxxxx a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, și în baza acestei Legi, art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare în societăți farmaceutice și de a exercita activitate în domeniul farmaceuticii, de gestionare și circulație a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

4.1. În motivarea deciziei adoptate, instanța de apel a indicat că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului Galupa Alexandru în baza dispozițiilor art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal - circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare și anume păstrarea și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice în proporții mari.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel a considerat dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Cauza penală a fost examinată în instanța de fond în ordinea procedurii simplificate pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364¹

Cod de procedură penală, în baza cererii autentice și personale înaintate de către inculpatul Galupa Alexandru la 24.02.2016 (f.d. 181).

Necătând la faptul că inculpatul Galupa Alexandru și-a recunoscut pe deplin vina în cele incriminate, culpa acestuia în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită și prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar și verificate prin citirea lor în ședința instanței de apel și anume: procesul-verbal privind examinarea și controlul transmiterii banilor din 04.06.2015 (f.d. 27-30), procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 18.06.2015 (f.d. 37-40), procesul-verbal de ridicare din 04.06.2015 (f.d. 42), declarațiile martorului Onici Artur Stepan din 04.06.2015 (f.d. 43), raportul de expertiză fizico-chimică nr. 5838 din 10.06.2015 (f.d. 49-52), procesul-verbal privind examinarea și controlul transmiterii banilor din 12.06.2015 (f.d. 54-58), procesul-verbal de ridicare din 12.06.2015 (f.d.60), declarațiile martorului Onici Artur Stepan din 12.06.2015 (f.d. 61), raportul de expertiză fizico-chimică nr. 5843 din 18.06.2015 (f.d. 67-70), procesul-verbal privind examinarea și contra transmiterii banilor, acțiune procesuală efectuată la 17.06.2015 (f.d. 72-76), procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată 17.06.2015 (f.d. 78), declarațiile martorului Onici Artur din 17.06.2015 (f.d.79), raportul de expertiză fizico chimică nr. 6761 din 03.07.2015 (f.d. 85-88), declarațiile martorului Nereuța Ivan (f.d. 91-92), declarațiile martorului Sava Natalia (f.d. 93), procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.06.2015 (f.d. 105-107), ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală (f.d. 108), procesul-verbal de perchezitie din 17.06.2015 (f.d. 124-128), procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.06.2015 (f.d. 130-132), ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală și anume a unei bancnote cu nominalul de 100 lei cu seria și numărul F.0120/473024 (f.d. 133), raportul de expertiză fizico-chimică nr. 6729 din 02.07.2015 (f.d. 144-147), ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală și anume a substanțelor solide, presate, de culoare alb-gălbuie ce reprezintă substanță narcotică-heroină și depunerile de substanță de culoare cafenie de pe pereții inferiori ai flaconului din sticlă ce reprezintă substanță narcotică-heroină (f.d. 150).

Potrivit textului apelului înaintat, procurorul a invocat ca temei de casare a sentinței instanței de fond faptul că prima instanță incorect a individualizat aplicarea pedepsei, pedeapsa numită lui Galupa Alexandru fiind una prea blândă.

Afirmațiile procurorului precum că instanța de fond incorect a individualizat pedeapsa, numindu-i lui Galupa Alexandru o pedeapsă sub formă de închisoare, cu

suspendarea executării pedepsei în baza art. 90 Cod penal sunt întemeiate, or, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Instanța de apel a respins ca fiind neîntemeiată alegațiile acuzatorului de stat invocate în cererea de apel precum că instanța de fond incorect a individualizat pedeapsa aplicată inculpatului stabilindu-i pedeapsa în mărime de 3 ani închisoare, precum că prin prisma art. 217¹ alin. (3) Cod penal, coroborat cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, limita minimă a pedepsei este de 4 ani și 8 luni, deoarece prin prisma prevederilor art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, coroborat cu art. 364¹ Cod de procedură penală, limita minimă constituind 2 ani închisoare, iar cea maximă - 4 ani 8 luni închisoare.

Totodată, la aplicarea și individualizarea pedepsei față de Galupa Alexandru, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că infracțiunea săvârșită este una gravă, de atitudinea inculpatului față de fapta comisă și consecințele survenite, de faptul că anterior a fost condamnat de mai multe ori cu pedepse non privative de libertate și cu închisoarea însă nu și-a făcut concluziile necesare, de faptul că nu este oficial încadrat în câmpul muncii.

Instanța de apel a apreciat critic concluzia instanței de fond precum că nu este rațional ca inculpatul Galupa Alexandru să execute pedeapsa sub formă de închisoare, cu executare reală, aplicându-i art. 90 Cod penal.

La caz, instanța de apel, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul său în viața socială, la locul de muncă, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, găsește întemeiate alegațiile titularilor dreptului de apel în partea excluderii art. 90 Cod penal și a constatat că concluzia primei instanțe precum că corijarea inculpatului este posibilă și prin aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei, este una incorectă, deoarece în cazul în care în privința lui Galupa Alexandru care a comis anterior mai multe infracțiuni, inculpatului i-au fost stabilite pedepse non-privative, dar și privative de libertate, însă acesta nu și-a corijat comportamentul, nu și-a făcut concluziile necesare și a continuat să încalce legea penală, prin ce a demonstrat că nu a apreciat șansa ce i s-a acordat anterior de a se reeduca, aflându-se în stare de libertate, nu a conștientizat prejudiciabilitatea acțiunilor sale și importanța valorilor sociale lezate.

Reieșind din soluția adoptată de instanța de fond, s-a constatat că la stabilirea și aplicarea pedepsei în privința inculpatului, prima instanță nu a ținut cont de scopul și criteriile de individualizare a acesteia, prevăzute de art. 61 și 75 Cod penal, nu au ținut seama de circumstanțele reale ale cauzei, circumstanțe care fiind analizate, per ansamblu, nu permit instanței stabilirea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării ei.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, împotriva acesteia a declarat recurs ordinar inculpatul Galupa Alexandru, prin care solicită casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

În argumentarea cererii de recurs a menționat că, instanța de apel la stabilirea categoriei și termenului pedepsei nu a ținut cont de circumstanțele atenuante, cum ar fi recunoașterea consecințelor acțiunilor pe care le-a săvârșit și lipsa circumstanțelor agravante.

6. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către inculpatul Galupa Al., invocând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece instanța de apel, adoptând hotărârea în cauză, și-a argumentat suficient soluția și a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Potrivit textului recursului, deși inculpatul nu a făcut trimitere la un temei de drept concret din cele stipulate la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, rezultă că argumentele invocate se cuprind în temeiul prevăzut de pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

În esență, recurentul critică decizia instanței de apel precum că, în viziunea sa, greșit instanța a dispus condamnarea inculpatului în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu excluderea prevederilor art. 90 Cod penal și cu stabilirea executării pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Analizând criticile formulate de recurent, prin prisma temeiului circumscris cazurilor de casare prevăzut de pct. 10) din alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, instanța de recurs apreciază argumentele invocate de inculpatul, ca fiind vădit nefondate, având în vedere în acest sens următoarele considerente.

Or, efectuând o verificare a materialelor din dosar Colegiul conchide că la judecarea apelului declarat de procuror, instanța a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă în partea individualizării pedepsei în privința lui Galupa Al. în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal.

În primul rând, în vederea susținerii acestei concluzii instanța de recurs rezultă din aceea că, pedeapsa penală, potrivit art. 61 Cod penal, este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și a altor persoane. Or, ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului incriminat prin rechizitoriu inculpatului, la caz, fiind incident art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, în baza căruia a fost condamnat Galupa Alexandru.

Astfel, Colegiul penal menționează că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale.

De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința lui Galupa Al. trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către acesta este una gravă.

În acest punct de analiză, Colegiul penal ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, într-o cauză penală, întotdeauna are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a lui în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta

social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

La fel, este important de a menționa că, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins de inculpat fără executarea efectivă a acesteia.

La caz, se constată că instanța de apel, în partea descriptivă a deciziei, a menționat că inculpatul a comis o infracțiune gravă, nu este încadrat în câmpul muncii, anterior a fost condamnat de mai multe ori cu pedepse non-privative de libertate și cu închisoare, însă nu și-a făcut concluziile necesare și din atare considerente pedeapsa stabilită de prima instanță nu-și va atinge scopul de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Pentru toate argumentele anterior prezentate, Colegiul penal la fel consideră că, în cauza deferită judecătii, prima instanță nu a ținut seama de prevederile expuse supra și, ca rezultat, a individualizat greșit pedeapsa în privința lui Galupa Al. or, în speța dată, instituția suspendării condiționate a executării pedepsei, după cum corect a fost menționat și de instanța de apel, nu poate fi aplicată, reieșind din împrejurările săvârșirii infracțiunii descrise detaliat în actul de sesizare a instanței, precum și ținând cont de statuările instanței de apel privitor la persoana inculpatului și comportamentul acestuia.

Drept urmare, Colegiul penal găsește neîntemeiate alegațiile titularului dreptului de recurs în partea solicitării de a menține sentința și constată că concluzia instanței de apel, privitor la faptul că corijarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea față de ultimul a unei pedepse sub formă de închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, este una legală, corectă, motivată și întemeiată.

Pe cale de consecință, Colegiul penal opinează că argumentele punctate în cererea de recurs privind greșita individualizare a pedepsei nu sunt incidente cauzei deferite judecătii, iar instanța ierarhic inferioară și-a motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor din art. 61 și 75 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la stabilirea pedepsei în privința inculpatului, aplicându-i acestuia o pedeapsă proporțională faptei săvârșite și consecințelor survenite.

Rezumând cele expuse, instanța de recurs nu constată prezența erorii de drept ce ar afecta hotărârea atacată sub aspectele invocate, astfel ajunge la concluzia că recursul este inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016, de către inculpatul **Galupa Alexandru Xxxxx**, în cauza penală în privința acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțarea integrală la **01 martie 2017**.

Președinte:

Gordilă Nicolae

Judecătorii:

Guzun Ion

Catan Liliana