

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Stoianova Olga în numele inculpatului Cernei Dumitru, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 august 2016 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2016, în cauza penală privind-l pe

**Cernei Dumitru** Xxxxxxx, născut la  
xxxxxxx, originar din s. Xxxxxxx, r-l  
Xxxxxxx, domiciliat în Xxxxxxx, str.  
Xxxxxxxx.

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Instanța de fond:* 30.07.2015 – 23.08.2016;

*Instanța de apel:* 19.09.2016 – 10.10.2016;

*Instanța de recurs:* 20.12.2016 – 01.02.2017.

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 august 2016, inculpatul Cernei Dumitru Xxxxxxx a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 4 luni;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 4 luni;

- art. 186 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, i-a fost stabilit lui Cernei Dumitru, pedeapsa definitivă prin cumul parțial sub formă de 2 ani și 6 luni închisoare, fără amendă, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții vătămate S.R.L. „IMC Market” a fost admisă integral și dispusă încasarea din contul lui Cernei Dumitru în beneficiul S.R.L. „IMC Market”, suma de 1457,77 lei cu titlu de prejudiciul material.

Acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții vătămate S.R.L. „Almanara” a fost admisă parțial și dispusă încasarea din contul lui Cernei Dumitru în beneficiul S.R.L. „Almanara”, suma de 21 978,00 lei cu titlu de prejudiciu material.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Negura Nicolae a fost admis integral și dispusă încasarea din contul lui Cernei Dumitru în beneficiul lui Negura Nicolae suma de 940,00 lei cu titlu de prejudiciul material.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Luța Nina a fost admisă integral și dispusă încasarea din contul lui Cernei Dumitru în beneficiul Luța Nina suma de 15000,00 lei cu titlu de prejudiciul material.

2. Pentru a pronunța sentința, în fapt, instanța de fond a stabilit, că Cernei Dumitru la 05 iulie 2015, aproximativ la ora 11:00-11:10 aflându-se pe str. Gh. Cașu nr. 6, mun. Chișinău, intenționat, cu scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, s-a apropiat de Luța Nina și i-a smuls de la gât un lăntișor de aur cu pandantiv din aur cu chipul Maicii Domnului în valoare totală de 15000,0 lei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, la 18 iulie 2015, aproximativ ora 02:15 minute, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în urma unei înțelegeri prealabile cu Pisclov Dmitrii Xxxxx și minorul Xxxxxx Xxxxx, prin forțarea ușii de la intrare au pătruns în interiorul magazinului specializat sportiv ce aparține SRL „L-Fitness Grup”, situat la etajul xxx al casei nr. xxxx din str. Xxxxxx, mun. Chișinău, de unde pe ascuns au sustras 3 saci cu nutriție sportivă „Nitro Gain 6800” la prețul de 2255,0 lei fiecare, în total în sumă de 6 765,0 lei și bani în suma de 30 lei, în total sustrăgând bunuri în sumă de 6 795,0 lei cu cauzarea proprietarului SRL „L-Fitness Grup” a unei daune în proporții considerabile.

Tot el, continuându-și activitatea infracțională, la 20 iulie 2015, aproximativ ora 02:30 minute, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în urma unei înțelegeri prealabile cu minorul Xxxxx Xxxxxx, prin forțarea geamului au pătruns în interiorul magazinului specializat pentru vânzări de biciclete ce aparține SRL „Almanara”, situat la etajul xxx al casei nr. xxxx din str. Xxxxxxx, mun. Chișinău, de unde pe ascuns au sustras o bicicletă de model "Haibike Rookie RC 242 G altus mix", în valoare de 21978,0 lei și o bicicletă de model „Haibike Attack FS 2627-G SLX mix”, în valoare de 7788,0 lei, în total bunuri în sumă totală de 29766,0 lei, cauzându-i proprietarului SRL „Almanara” o daună în proporții considerabile.

Tot el, în perioada de la data de 03.11.2015 ora 19:00 până la data de 04.11.2015, ora 03:20 urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin deteriorarea lacătului de la ușa confecționată din termopan a pătruns în ghereta I.C.S" Fornetti-Magazin" situată pe bd. Xxxxxxx nr. xxxx, mun. Chișinău, de unde conștientizând ilegalitatea acțiunilor și dorind survenirea urmărilor a sustras un telefon mobil de model "Samsung GT-E 1050" în valoare de 940 lei care aparține cet. Negura Nicolae după care Cernei Dumitru a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate Negură Nicolae un prejudiciu în sumă totală de 940,0 lei.

Tot el, la 06.11.2015, aproximativ ora 04:31min. fiind în momentul comiterii infracțiunii persoana minoră, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu minorul Xxxxxx Xxxxxx, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forțarea ușii, au pătruns în magazinul "IMC Market" din str. Xxxxxxx, mun. Chișinău, de unde tainic au sustras două sticle de băuturi alcoolice „Desert 16 % măr verde Perfect 500 ml" la prețul de 20,42 lei fiecare, în sumă de 40,84 lei, trei sticle de băuturi alcoolice „Desert 16 % vișină Perfect 500 ml" la prețul de 20,42 lei fiecare, în sumă de 61,26 lei, trei sticle de băuturi alcoolice „Desert 16 % zmeură Perfect 500 ml" la prețul de 20,42 lei fiecare, în sumă de 61,26 lei, patru sticle de băuturi alcoolice „Divin 5 ani Aur de Bălănești 500 ml" la prețul de 80,82 lei fiecare, în sumă de 323,28 lei, o sticlă de băutură alcoolică „Divin 6 ani Dream Kvint VSOP 500 ml" la prețul de 95 lei, două pachete de țigări „Bond Street Blue Selection" la prețul de 10,58 lei fiecare în sumă de 21,16 lei, un pachet de țigări „Bond Street Silver Selection" la prețul de 9,81 lei, două pachete de țigări „Camei Silver Super Lights" la prețul de 12,61 lei fiecare, în sumă de 25,22 lei, trei pachete de țigări „Hilion White" la prețul de 11,06 lei fiecare, în sumă de 33,18 lei, trei pachete de țigări „Karelia Slims Crem Color" la prețul de 14,04 lei fiecare, în sumă de 42.12 lei, un pachet de țigări

„Karelia Slims Lights" la prețul de 13,96 lei, un pachet de țigări „Kent HD Neo 4" la prețul de 14,33 lei, un pachet de țigări „Kent Nanotek Futura" la prețul de 12,83 lei, un pachet de țigări „LD Blue" la prețul de 10,43 lei, trei pachete de țigări „LD Silver" la prețul de 9,68 lei fiecare, în sumă de 29,04 lei, trei pachete de țigări „L&M Loft Blue" la prețul de 12,04 lei fiecare, în sumă de 36,12 lei, cinci pachete de țigări „L&M Motion Silver" la prețul de 12,08 lei fiecare, în sumă de 64 lei, un pachet de țigări „Lucky Strike Premium Silver" la prețul de 10,42 lei, un pachet de țigări „Malboro Gold Fine Touch (MC)" la prețul de 15,02 lei, nouă pachete de țigări „Malboro Gold Original" la prețul de 16,52 lei fiecare, în sumă de 148,68 lei, două pachete de țigări „Malboro Gold Touch (6MG)" la prețul de 13,46 lei fiecare, în sumă de 26,92 lei, un pachet de țigări „Monte Carlo Blue" la prețul de 11,18 lei, un pachet de țigări „Parlament Night Blue" la prețul de 26,13 lei, două pachete de țigări „Red & White" la prețul de 10,58 lei fiecare, în sumă de 21,16 lei, trei pachete de țigări „Red & White Fine Super Slims" la prețul de 10,58 lei fiecare, în sumă de 31,74 lei, două pachete de țigări „Sobranie Black" la prețul de 25,73 lei fiecare, în sumă de 51,46 lei, un pachet de țigări „Winston Blue" la prețul de 14,90 lei, un pachet de țigări „Winston Cool XSpresion" la prețul de 14,90 lei, două pachete de țigări „Winston Tact Blue" la prețul de 11,92 lei fiecare, în sumă de 23,84 lei, două pachete de țigări „Winston XS Plus Blue" la prețul de 12,61 lei fiecare, în sumă de 25,22 lei, un pachet de țigări „Winston XS Plus Silver" la prețul de 12,61 lei, un pachet de țigări „Winston XS Style Blue" la prețul de 14,16 lei, două pachete de țigări „Winston XS Style Silver" la prețul de 28,32 lei și un coș pentru produse alimentare la prețul de 87,27 lei, după ce cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i SC „IMC Market" SRL pagubă materială în sumă totală de 1457,77 lei.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia a declarat apel avocatul Olga Stoianova în interesele inculpatului Cernei Dumitru prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea sentinței primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri privind aplicarea lui Cernei Dumitru a unei pedepse mai blânde cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilind termen de probă minim, fiind dispusă casarea în partea ce privește latura civilă.

În motivarea apelului, apărarea a invocat că sentința este una neîntemeiată ce ține de latura civilă deoarece concluziile instanței sunt în contradicție cu materialele pricinii, astfel, nu au fost înaintate nici nu există de fapt și/sau nu au fost anexate la

materialele pricinii acțiunile civile admise integral și/sau parțial de instanța de judecată la care se face mențiunea în sentința contestată.

Astfel, în calitate de probe instanța a reținut ordonanțele de recunoaștere în calitate de partea vătămată la etapa urmăririi penale a părților vătămate respective. A menționat, că părțile vătămate menționate și/sau reprezentanții acestora nici nu au fost prezenți la examinarea pricinii în instanța de fond, mai mult ca atât nu a fost respectată procedura de citare legală ale acestora.

A indicat că, sentința contestată nu conține dispoziția privitoare la măsura preventivă în privința învinutului Cernei Dumitru, fiind menționată doar existența faptului de aplicarea în privința lui Cernei Dumitru a măsurii preventive sub formă de arest aplicată de Judecătoria s. Botanica în cadrul dosarului penal nr. xxxxx, începând cu data de 03.06.2016 până la 17 august, care ulterior a fost prelungită de Judecătoria s. Rîșcani prin încheierea nr. xxxxx din 11.08.2016 până la 16.09.2016, nefiind prezentate și/sau anexate la materialele pricinii documente procesuale respective la care face referința instanța de judecată, chiar și în lipsă confirmării din partea acuzatorului de stat privind existența/inexistența, necesitatea de aplicare/neaplicare a măsurilor preventive în privința lui Cernei Dumitru.

Apărătorul a pledat pentru posibila executarea condiționată a pedepsei de către învinutul Cernei Dumitru, instanța a ignorat să se expună în sentința contestată asupra admiterii sau respingerii cerinței menționate neindicând motivele fie de admitere, fie de respingere a cerinței înaintate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2016, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de avocatul Stoianova Olga în interesele inculpatului Cernei Dumitru, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea deciziei adoptate, instanța de apel a indicat că judecând cauza penală instanța de fond în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Cernei Dumitru în comiterea faptelor incriminate, constatând și reținând acțiunile acestuia în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d), art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a menționat că, la determinarea tipului și măsurii de pedeapsă, instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 75-77 Cod penal, adică, de pericolul social al crimelor comise de Cernei Dumitru, de gravitatea infracțiunilor comise, de comportamentul inculpatului care a comis infracțiuni contra patrimoniului sub formă de îndeletnicire, de comportamentul inculpatului după finisarea urmăririi penale și pe parcursul examinării cauzei, considerând că acesta poate fi corectat și reeducat fiind privat de libertate.

Instanța de apel a considerat că, prima instanță corect, legal și întemeiat a aplicat în privința inculpatului o pedeapsă reală cu închisoare, pedeapsă pe care o consideră echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei.

Instanța de apel nu a reținut ca fiind plauzibile argumentele apărării privind posibilitatea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, deoarece instanța de fond a ținut cont la individualizarea pedepsei de toate circumstanțele cazului, astfel fiind necesară impunerea inculpatului a unor restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunilor comise ca să fie suficientă pedeapsa pentru restabilirea echității sociale, intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, împotriva acesteia a declarat recurs ordinar avocatul Stoianova Olga în numele inculpatului Cernei Dumitru, prin care a solicitat casarea hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei hotărâri prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă cu suspendarea executării acesteia pe un termen de probațiune minimă și casarea parțială în partea admiterii acțiunii civile.

În argumentarea cererii de recurs a menționat că, prin sentința primei instanțe menținute de instanța de apel a fost aplicată în privința lui Cernei Dumitru, o pedeapsă prea dură. Merită atenție faptul că toate faptele incriminate lui Cernei D. au avut loc în timpul minoratului, acesta aflându-se în custodia statului, fiind amplasat în centru de plasament, și fiind supravegheat de pedagogii, care urmau să efectueze și măsurile educaționale în privința ultimului. Consideră că este posibilă reeducarea și integrarea în societate fără a fi aplicată pedeapsa cu închisoare în privința inculpatului.

În rest a invocat argumente similare celor invocate în cererea de apel (f.d. 108).

6. La recursul ordinar declarat de către avocatul inculpatului Stoianova Olga, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a

depus referință procurorul, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Recurenta în recursul său invocă ca temei de casare a hotărârii instanței de apel pct. 10) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, care prevede că, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond, în cazul în care s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

În cererea de recurs, avocata consemnează că inculpatul s-a căit sincer de cele săvârșite și a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde în privința sa, dat fiind că a recunoscut vina de la începerea urmăririi penale, iar faptele comise au avut loc în timpul minoratului.

În același timp, instanța de recurs constată că, recurenta este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor reținute în sarcina inculpatului, respectiv în această parte Colegiul nu se va expune.

În continuare, pornind de la expunerea argumentelor instanței de recurs, care au stat la baza adoptării soluției de inadmisibilitate a recursului declarat, se enunță că, pedeapsa penală, potrivit art. 61 Cod penal, este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și a altor persoane. Or, ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte infracționale similare.

Astfel, Colegiul penal menționează că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu

gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiunea comisă.

În cauza deferită judecării, potrivit sentinței adoptate în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Cernei D. a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 4 luni;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 4 luni;

- art. 186 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, i-a fost stabilit lui Cernei Dumitru, pedeapsa definitivă prin cumul parțial sub formă de 2 ani și 6 luni închisoare, fără amendă, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

În acest punct de analiză, este relevant de a specifica despre faptul că prima instanță, a reținut în cauză, ca circumstanțe atenuante: recunoașterea vinovăției, căința sinceră a inculpatului de cele comise și comiterea de către inculpat a jafului în perioada minoratului.

Cauza dată a fost judecată în procedura simplificată reglementată de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, iar potrivit alin. (8) al normei date, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, solicitare care a fost admisă de către instanță prin încheiere, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare ori cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Înscrisul autentic al inculpatului prin care se solicită judecarea cauzei în privința sa în procedura reglementată de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, cuprinde atât recunoașterea faptei descrise în rechizitoriu, cât și solicitarea ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, ceea ce în consecință duce la redozarea limitelor pedepsei stabilite inculpatului, după cum prevede alin. (8) al normei date.

În acest context, urmează a se consemna că recunoașterea vinovăției, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ulterior și ca o circumstanță atenuantă judiciară, deoarece asta ar însemna că aceleiași situații de drept i se acordă deja o dublă valență juridică.

Din atare considerente, instanța de recurs va respinge alegațiile recurenteii privind aplicarea unei pedepse mai blânde cu suspendarea condiționată a acesteia stabilind un termen de probațiune minim, dat fiind că dânsul și-a recunoscut vina și se căiește de cele săvârșite, întrucât toate aceste circumstanțe deja au fost luate în considerare de prima instanță la individualizarea pedepsei.

Din atare considerente, Colegiul penal opinează că temeiul pentru recurs invocat de recurentă nu este relevant cauzei, iar pedeapsa în privința lui Cernei D. a fost stabilită în deplin acord cu prevederile art. 61 și 75 Cod penal. Pe cale de consecință, față de toate aspectele expuse, Colegiul apreciază că criticile formulate de recurentă sunt vădit neîntemeiate, iar circumstanțele reale ale săvârșirii faptei infracționale și cele personale ale inculpatului nu sunt de natură să atragă după sine adoptarea unei soluții de modificare a pedepsei penale în privința inculpatului, mai mult, neexistând nici motive care, examinate din oficiu, ar determina instanța de recurs să caseze hotărârile atacate în acest sens.

Referitor la criticile recurenteii privind netemeinicia sentinței și în latura civilă, Colegiul penal reiterează că, cauza penală a fost examinată în procedura simplificată în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, astfel inculpatul recunoscând în totalitate probele administrate la faza de urmărire penală, inclusiv și quantumul prejudiciilor cauzate prin infracțiune incluse în actul de învinuire, instanța de fond s-a expus în mod justificat asupra acțiunilor civile.

În urma circumstanțelor elucidate, instanța conchide că de fapt în cauză nu s-au comis eroarea de drept prevăzută în pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, la care face referință avocata, deci, nu persistă temeiurile de casare a soluției adoptate, pedeapsa stabilită inculpatului fiind aplicată de către instanța de fond și menținută de instanța de apel în limitele legii, din care considerente se impune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Stoianova Olga în numele inculpatului Cernei Dumitru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2016, în cauză penală în privința lui **Cernei Dumitru Xxxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțarea integrală la **01 martie 2017**.

**Președinte:**

Gordilă Nicolae

**Judecători:**

Guzun Ion

Catan Liliana