

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Catan Liliana,

Judecători – Guzun Ion și Moraru Petru,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Oloi Stepan și avocatul acestuia Cotruță Sergiu, inculpata Galiț Rodica și avocatul acesteia Ciuru Igor, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Fălești din 28 iulie 2014 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 octombrie 2016, în cauza penală privindu-i pe

Oloi Stepan Xxxxx, născut la xxxxxxxxxxxxxx, originar și domiciliat în xxxxxxxxxxx;

Galiț Rodica Xxxxx, născută la xxxxxxxx, originară din xxxxxxxxxxx, domiciliată în xxxxxxxxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 15.01.2014 – 28.07.2014;
2. instanța de apel: 28.04.2015 – 07.10.2016;
3. instanța de recurs: 23.12.2016 – 01.02.2017.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Fălești din 28 iulie 2014 Oloi Stepan Xxxxx a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 151 alin. (4) Cod penal, și în baza acestei legi i-a fost numită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 13 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin aceeași sentință procesul penal în privința inculpatei Galiț Rodica Xxxxx, pe art. 151 alin. (4) Cod penal, a fost încetat în temeiul art. 332 alin. (2) și art. 391 alin. (2) Cod de procedură penală, din motiv că fapta acesteia constituie contravenție prevăzută de art. 78 alin. (2) Cod contravențional, cu liberarea ei în temeiul art. 30 Cod contravențional, de le răspundere contravențională în legătură cu îndeplinirea termenilor de prescripție.

Acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate Cărbune Anatolie a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe în ordinea procedurii civile.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, inculpatul Oloi Stepan în seara zilei de 10.11.2013, aflându-se în gospodăria lui Cărbune Grigore

din s. Xxxxxxx, r-l Fălești, ca rezultat al relațiilor ostile, intenționat i-a aplicat lovituri cu pumnul, piciorul încălțat, precum și cu o bâtă din lemn pe diferite părți ale corpului, preponderent în regiunea cutiei toracice, pricinuindu-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 106 din 18.11.2013, leziuni corporale grave, periculoase pentru viață în urma cărora victima a decedat. Respectivul acțiuni fiindu-i încadrate la art. 151 alin. (4) Cod penal, cu calificativele „vătămarea intenționată gravă a integrității corporale ce a provocat decesul victimei”.

Prin aceeași sentință, acțiunile divizate a inculpatei Galiț Rodica au fost încadrate la art. 78 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i reținut în fapt, că în seara de 10.11.2013 aflându-se în gospodăria lui Cărbune Grigore din s. Xxxxxx, r-l Fălești, ca rezultat al relațiilor ostile, intenționat i-a aplicat acestuia două lovituri cu palma peste față, pricinuindu-i vătămări corporale sub formă de echimoze în regiunea feței, care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 106 din 18.11.2013, constituie leziuni corporale neînsemnate.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1. Procurorul, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, în partea încetării procesului penal în privința cet. Galiț Rodica, rejudecarea cauzei și adoptarea unei hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care ultima să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 151 alin. (4) Cod penal, și în baza acestei legi să-i fie numită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 13 ani cu executarea ei în penitenciar de tip închis pentru femei.

În motivarea cerințelor formulate a invocat aprecierea eronată și neglijarea de către instanță a valorii probante a datelor obiective administrate pe caz, ce în opinia sa denotă cu certitudine vinovăția inculpatei pe capătul de acuzare, pe care procesul penal a fost încetat, deși vinovăția ei își regăsește deplină confirmare prin declarațiile martorilor oculari Banaruc Fiodor și Gînju Natalia, căror li-a fost dată o apreciere neobiectivă, chiar dacă din ele rezultă intenția comună a celor doi inculpați de a se răfui cu victima pentru maltratarea anterioară de către el a mamei inculpatei Galiț Rodica, în acțiunile lor fiind prezent un coautorat, inclusiv și în situația în care inculpatul Oloi Stepan i-a aplicat victimei mai multe lovituri și cu o intensitate mai mare decât Galiț Rodica, care la rândul său i-a acceptat acțiunile în mod tacit, prin prezența sa demonstrându-și satisfacerea modului în care acesta a fost maltrat, ne intervenind în vederea stopării acțiunilor complicelui său, ceea ce denotă intenția comună cu care aceștia au acționat la cauzarea vătămărilor corporale grave ce au provocat decesul lui Gr. Cărbune.

În opinia acuzării rămâne a fi neclară poziția instanței, care la pct. 39 a sentinței a dat o apreciere critică depozitiilor inculpaților Oloi Stepan și Galiț Rodica din cadrul ședinței de judecată, apreciindu-le drept veridice cele de la urmărirea penală, ca la final să dispună încetarea în privința cet. Galiț Rodica a procesului penal pentru, că fapta ei constituie contravenție, necătând la faptul, că în pct. 51 a hotărârii adoptate pe caz se face trimitere la pct. 5.8 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica judiciară în cauzele penale referitoare la

infracțiunile săvârșite prin omor nr. 11 din 24.12.2012, în raport cu care prezența pe caz a unui coautorat, se exprimă prin manifestarea unei intenții indirecte exprimate prin înțelegerea de a se deplasa în comun la domiciliu lui Cărbune Grigore pentru a se clarifica cu el, în vederea de al corecta prin aplicarea violenței, astfel ambii făptuitori admitând conștient posibilitatea cauzării vătămărilor corporale grave periculoase pentru viață ce pot provoca decesul. Or, dreptul la viață este garantat de art. 2 al Declarației Universale a Drepturilor Omului de la 10.12.1948 potrivit cărui „moartea nu poate fi cauzată cuiva intenționat, decât în executarea unei sentințe capitale pronunțate de un tribunal”; art. 24 al Constituției RM adoptată la 29.07.1994”, potrivit cărui statul garantează fiecărui om dreptul la viață și la integritate fizică și psihică”.

Respectiv, pledând pentru condamnarea cet. Galiț Rodica, acuzarea a invocat săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participare, lipsa circumstanțelor atenuante, caracteristica ei negativă de la locul de trai, nerecunoașterea vinei și lipsa unei căințe sincere.

3.2. Inculpatul Oloi Stepan negând comiterea faptei imputate din lipsa intensității loviturilor ce ar fi putut provoca decesul victimei, a solicitat achitarea sa de sub învinuirea adusă.

În motivarea apelului a menționat despre necorespunderea conținutului sentinței rigorilor art. 8, 100, 101, 389 Cod de procedură penală. La stabilirea vinovăției, instanța urmând să se conducă de art. 113 alin. (1) Cod penal, potrivit cărui calificarea infracțiunii, este determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală, în cazul dat fiind lipsă a semnelor infracțiunii, adică latura subiectivă manifestată prin intenție directă și latura obiectivă manifestată prin cauzarea vătămărilor corporale ce au dus la decesul victimei, or martorii audiați în cadrul cercetării judecătorești, nu au furnizat suficientă informație pentru a fi apreciate drept probe pertinente, concludente și utile, ce i-ar demonstra vinovăția, urmând a fi apreciate în favoarea sa, având prin sine contradicții esențiale și bazate pe presupuneri. Or, potrivit acestora, după data de 10.11.2013 victima Cărbune Grigore s-a deplasat de unul singur până la magazinul mixt Andrieș Dina, ducând în mână și o sticlă cu volumul de 1,5 litri, ceea ce denotă faptul, că leziunile depistate la el, au fost cauzate după data de 10.11.2013, de către alte persoane, cu respective vătămări el n-ar fi reușit să sară gardul de doi metri înălțime a gospodăriei Anei Andrieș, instanța trecând în acest sens cu vederea depozițiile martorilor Gînju Natalia, Țurcanu Lidia, precum și ale medicului legist Panici Anatolie. Cât privește corpul delict cu care se pretinde că ar fi fost maltratată victima, acesta nu a fost expertizat în vederea constatării cauzării cu el a vătămărilor corporale.

3.3. Avocatul Vitalie Pîslaru în numele inculpatului Oloi Stepan, prin care a solicitat achitarea acestuia.

În motivare a invocat că fapta a fost comisă de către alte persoane, fără complicitatea lui Oloi Stepan, instanța dând o apreciere eronată probelor

administrare pe caz, ce ar fi generat o gravă eroare de fapt și de drept, or pe caz OUP nu a efectuat percheziția amănunțită a domiciliului defunctului și nu a ridicat toate obiectele cu care ar fi fost lovită victima; pe suprafața bătei nefiind depistate amprentele inculpatului și respectiv neconstatându-se posibilitatea provocării cu ea a vătămărilor corporale depistate pe cadavrul victimei, situație în care a considerat, că nu a fost stabilită adevărata armă cu care acesta a fost maltratat.

În același context s-a invocat aprecierea neobiectivă de către instanță a concluziilor expertului legist potrivit cărui moartea victimei a survenit în alte circumstanțe decât cele reținute în învinuirea lui adusă, or cu vătămările depistate, el nu poate supravețui mai mult de o zi, OUP investigând unilateral cazul, fără petrecerea experimentului la fața locului și confruntărilor, fapt ce în opinia apărătorului determină necoraborarea probelor, creînd mari divergențe între mărturiile participanților la proces.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 octombrie 2016, au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate de către inculpatul Oloi Stepan și avocatul acestuia, Vitalie Pîslaru.

A fost admis apelul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Fălești, Leonid Țărnă, sentința casată parțial și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Galiț Rodica Xxxxx se recunoaște vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe termen de 12 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei.

În rest sentința a fost menținută fără modificări.

4.1. În motivarea deciziei adoptate, instanța de apel a indicat că, verificând motivele de fapt și temeiurile de drept pentru casarea hotărârii atacate în raport cu probele administrate pe caz și ascultând discursurile participanților procesului penal, a concluzionat despre necesitatea admiterii apelului acuzatorului de stat, dispunând reluarea cercetărilor judecătorești în vederea cercetării bazei probante administrate pe caz, inclusiv prin audierea nemijlocită a părților, cu casarea sentinței în latura încetării procesului penal în privința inculpatei Galiț Rodica, cu adoptarea în această parte a unei soluții noi de condamnare în sensul învinuirii aduse pe art. 151 alin. (4) Cod penal.

Respectiv, concluzionând netemeinicia hotărârii contestate în ce privește constatarea împrejurărilor de fapt a cauzei instanța a reținut, că deși inculpații Oloi Stepan și Galiț Rodica neagă cu desăvârșire comiterea faptelor imputate ca infracțiune, a considerat, că vinovăția lor și-a găsit deplină confirmare prin probele administrate în cauză de către organul de urmărire penală, ce au servit obiect de cercetare judecătorească atât la ședințele instanței de fond, cât și a celei de apel, care însă n-au primit o apreciere obiectivă din partea instanței de fond în raport cu prevederile art. art. 100-101 Cod de procedură penală.

În susținerea acestei concluzii instanța de apel a reținut:

- declarațiile succesului părții vătămate Cărbune Anatolie;
- declarațiile lui Bănăruc Tudor;

- declarațiile Nataliei Gînju;
- declarațiile Elenei Gînju;
- declarațiile Lidiei Țurcanu;
- declarațiile lui Andrieș Ana.

Declarații similare în acest sens au depus și martorii Gîlcă Tamara și Gîlcă Victor.

Necătând la faptul, că cei doi inculpați Oloi Stepan și Galiț Rodica neagă cauzarea intenționată a vătămarilor corporale grave victimei Gr. Cărbune, cumulul probelor administrate în prezenta cauză, ce au servit obiect de cercetare judecătorească, inclusiv și suplimentară de către instanța de apel, denotă cu certitudine vinovăția lor în aceea că, în seara zilei de 10.11.2013, prin înțelegere prealabilă, aflându-se în gospodăria lui Cărbune Grigore, amplasată în s. XXXXXX r-l Fălești, în urma relațiilor ostile existente, intenționat i-au aplicat lui Cărbune Grigore, multiple lovituri cu pumnul, cu piciorul încălțat, precum și cu o bătă din lemn peste diferite părți ale corpului preponderent în regiunea cutiei toracice, pricinuindu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 106 din 18.11.2013, vătămări corporale grave, periculoase pentru viață în urma cărora victima a decedat, acțiunile lor încadrându-se pe deplin la componența infracțiunii prevăzută de art. 151 alin. (4) Cod penal, în prezența calificativelor "cauzarea intenționată gravă a vătămarilor corporale, săvârșită de două persoane, ce a provocat decesul victimei".

Raportând aspectele de fapt a cauzei la doctrina penală menționată supra, instanța de apel a reținut, că intenția criminală cu care inculpații au acționat în comun acord se manifestă prin dorința acestora de a se răfui cu victima, fapt pentru care au venit în gospodăria lui, unde Galiț Rodica prin aplicarea violenței, l-a provocat și de altfel l-a determinat pe Oloi Stepan 1-a maltratarea lui Gr. Cărbune, acesta aplicându-i multiple lovituri cu pumnii, picioarele încălțate și respectiv cu o bătă din lemn pe diferite părți ale corpului, inclusiv și atunci, când victima fuse-se doborâtă, fapt confirmat atât prin depozițiile Rodicăi Galiț, cât și a martorului Bănăruc T. Or, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor comise și suprimația fizică a inculpatului Oloi Stepan în raport cu victima, prin provocarea lui la maltratarea victimei și acceptarea tacită a acțiunilor întreprinse, inculpata Galiț Rodica și-a demonstrat intenția unică de răfuială cu acesta, manifestând imprudență față de urmările prejudiciabile survenite, ceea ce în final denotă caracterul intenționat al acțiunilor întreprinse de ea în comun cu inculpatul Oloi Stepan.

Totodată, starea de ebrietate alcoolică în care se afla partea vătămată, precum și comportamentul liniștit al acestuia, denotă posibilitatea redusă de autoapărare în raport cu comportamentul agresiv manifestat de către inculpați, ceea ce la fel denotă intenția lor unică și directă de a se răfui cu el prin cauzare de vătămări corporale grave, acționând în acest sens prin participație complexă, infracțiunea fiind comisă în coautorat, inculpata Galiț Rodica provocându-l și tolerând săvârșirea faptelor prejudiciabile de către Oloi Stepan, ambii manifestând o imprudență față de urmările survenite, deși în împrejurările de fapt a cauzei, puteau și trebuiau să-și dea seama de survenirea lor.

Cât privește afirmația referitor la posibila maltratare a victimei de către alte persoane, decesul survenind nu din acțiunile inculpaților, această versiune nu și-a găsit confirmare prin probele administrate pe caz, venind în contradicție cu aspectele factice ale cauzei, stabilite prin depozițiile martorilor audiați, potrivit cărora, tocmai inculpații au fost cei care l-au maltratat pe Gr. Cărbune, iar survenirea decesului ulterior peste o anumită perioadă de timp, în care potrivit medicului legist, acesta ar mai fi putut întreprinde careva acțiuni cu efort minim, determinând încadrarea acțiunilor criminale la art. 151 alin. (4) Cod penal.

Cât privește pedeapsa penală numită inculpatului Oloi Stepan, instanța de apel a considerat că, la stabilirea categoriei și termenului ei, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61 și 75 Cod penal. Totodată, instanța a ținut cont și de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale cum sunt gravitatea și caracterul prejudiciabil al faptei penale, atitudinea făptuitorului față de cele săvârșite și urmările survenite în aspectul nerecunoașterii vinei și lipsei unei căințe sincere. Nu în ultimul rând, instanța a notificat și datele referitoare la personalitatea inculpatului care nu este la prima abatere de lege, fiind caracterizat negativ la locul de trai, manifestând un comportament agresiv.

În raport cu cele menționate mai sus și concluzionând despre vinovăția inculpatei Galiț Rodica în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, instanța de apel a conchis admisibilitatea cerințelor formulate în apelul declarat de procuror, dispunând condamnarea ei cu stabilirea pedepsei penale.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recursuri ordinare de către:

5.1. Inculpatul Oloi Stepan, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, într-un alt complet de judecată, menționând despre ilegalitatea deciziei contestate.

5.2. Avocatul Cotruță Sergiu în numele inculpatului Oloi Stepan, prin care solicită casarea hotărârilor judecătorești, rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care instanța să dispună achitarea inculpatului Oloi S. din motiv că nu sunt întrunite elementele infracțiunii incriminate, sau remiterea cauzei la o nouă rejudecare în aceeași instanță de apel, într-un alt complet de judecată.

În argumentarea recursului declarat a menționat că:

- atât instanța de fond, cât și cea de apel, nu au cercetat multi-aspectual probele din dosar, ajungând la o concluzie greșită, și anume precum că respectiva infracțiune a fost săvârșită de către Oloi S.;

- nevinovăția lui Oloi S. este dovedită prin declarațiile martorilor Buga I., Bănăruc T., Gînju M., Țurcanu L., Andrieș A., Gîlcă T.;

- sunt neclare și concluziile raportului de expertiză medico-legală adăugător din 30.12.2013;

- luând în considerație declarațiile expertului Panici Alexei, prin care ultimul explică că victima putea supraviețui după pricinuirea leziunilor corporale 1-2 h, 10-12 h și totodată declarațiile martorilor care au declarat că l-au văzut pe Cărbune Gr., la 2-3 zile după incident că se deplasa singur, cu apă, a fost la bar, discuta, a sărit

gardul – se evidențiază cert că loviturile aplicate de către inculpați nu au legătură direct cauzală cu decesul victimei;

- în cadrul examinării cauzei în instanța de apel, apărătorul inculpatului a solicitat efectuarea unei expertize în comisie pentru a avea o claritate vizavi de cele descriese de medicul legist, însă instanța de apel a respins demersul respectiv, astfel inculpatului i-a fost îngrădit în mod vădit dreptul la apărare;

- în urma investigațiilor proprii s-a depistat că majoritatea locuitorilor a s. Scumpia indică la alte persoane decât învinuitu că a săvârșit respectiva infracțiune;

- cele menționate indică direct că inculpatul nu a avut intenția de a-i provoca leziuni grave părții vătămate, fapt ce denotă că nu persistă latura subiectivă a infracțiunii;

- potrivit procesului-verbal de examinare a cadavrului se menționează că victima avea la nivelul umerilor 37 cm, iar la nivelul bazinului 24 cm, ce intră în contradicere directă cu procesul-verbal de examinare a obiectului prin care se menționează că gaura WC-ului unde a fost găsită victima este de mărime 25 pe 38 cm, prin urmare victima nu putea să cadă singură în ea, fapt neexaminat de către organul de urmărire penală.

5.3. Inculpata Galiț Rodica, prin care solicită casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței instanței de fond, menționând despre aprecierea eronată de către instanța de apel a probelor acumulate la dosar.

5.4. Avocatul Ciuru Igor în numele inculpatei Galiț Rodica, prin care solicită casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței instanței de fond.

În motivarea recursului a invocat următoarele:

- în primul rând instanța de fond și de apel neîntemeiat au constatat că moartea părții vătămate a survenit în urma traumatismelor suportate în rezultatul incidentului din 10 noiembrie 2013. Circumstanțele cauzei și probele administrate denotă faptul că moartea părții vătămate a survenit în alte circumstanțe decât cele reținute de către instanța de fond și de apel;

- în acțiunile inculpatei lipsește latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii incriminate.

În ședințele instanțelor de fond și de apel s-a constatat că inculpata Galiț Rodica i-a aplicat victimei Cărbune Grigore 2 lovituri cu palma în regiunea feței, cauzându-i leziuni corporale neînsemnate, respectiv nu există legătura de cauzalitate dintre fapta incriminată inculpatei (aplicarea a două lovituri la față) și provocarea leziunilor corporale grave depistate la Cărbune Grigore (traumă contuză a toracelui cu multiple fracturi costale, parțial duble, bilaterale, cu dezvoltarea hemio-pneumotoraxului pe stânga, șoc mixt post-hemoragic și traumatic) care au dus la decesul victimei.

La fel, consideră că în acțiunile lui Galit R. lipsește latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal.

Lipsa intenției de cauzare a leziunilor corporale grave lui Cărbune Grigore rezultă din circumstanțele stabilite în cadrul instanței de fond și de apel, din probele administrate pe caz și din declarațiile martorilor audiați în cadrul ședințelor de

judecată;

- în privința semnului calificativ - săvârșirea acțiunilor de vătămare corporală gravă a integrității corporale de două persoane, inculpat ambilor inculpați, consideră că acest semn calificativ nu și-a găsit confirmarea. Or, calificativul „de două sau mai multe persoane” prevăzută de art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, presupune pluralitatea de făptuitori, care trebuie să aibă calitatea de autori mijlociți sau nemijlociți ai infracțiunii. Astfel, urmează de constatat că fiecare din inculpați a acționat în mod independent și în momente diferite. Inițial conflictul a avut loc între inculpata Galiț Rodica și victima Cărbune Grigore. Ulterior, fără nici o înțelegere și independent de acțiunile Rodicăi Galiț, inculpatul Oloi Stepan i-a aplicat victimei Cărbune Grigore mai multe lovituri, fapt confirmat prin declarațiile martorului Bănăruc Tudor.

6. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor declarate de către inculpatul Oloi Stepan și avocatul acestuia, Cotruță Sergiu, inculpata Galiț Rodica și avocatul acesteia, Ciuru Igor, invocând că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, deoarece soluția criticată este una corectă ce rezultă din cumulul de probe prezentate de acuzarea de stat și anexate la materialele cauzei și respectiv cercetate în ordinea prevăzută de lege, dându-le aprecierea cuvenită.

Potrivit prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, instanța de apel a făcut o analiză amplă a probelor acumulate în cauză și corect a pledat pentru admiterea apelului declarat de procurorul în Procuratura Fălești, Leonid Țarină, împotriva sentinței Judecătorei Fălești din 28.07 2014.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele din dosarul cauzei, ținând seama de opinia expusă în referință, Colegiul penal consideră că recursurile urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor alin. (2) art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Referitor la recursurile inculpatului Oloi S. și a avocatului acestuia, Cotruță S.

Deși, autorul indică temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, din cuprinsul recursului declarat se reține că acesta invocă lipsa laturii subiective a componentei de infracțiune incriminate prin rechizitoriu. Prin urmare, în opinia Colegiului penal, în recursul declarat este semnalat temeiul pentru recurs prevăzut la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și anume, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de

drept atunci când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Acest temei de drept se constată și din conținutul recursului declarat de inculpatul Oloi Stepan, care nu-și recunoaște vina sa în infracțiunea imputată.

Colegiul penal menționează că, acest temei include cazurile când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

În conformitate cu materialele cauzei inculpatul Oloi Stepan a fost pus sub învinuire, recunoscut vinovat și condamnat de instanța de fond în baza art. 151 alin. (4) Cod penal – *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății care au provocat decesul victimei*, soluția căruia a fost menținută de către instanța de apel.

Colegiul penal atrage atenția asupra faptului că recurenții insistă asupra faptului că inculpatul nu a avut intenția de a-i provoca părții vătămate leziuni corporale grave, însă aceste argumente au constituit obiect de discuție în instanța de apel, care în urma verificării legalității hotărârii instanței de fond, a considerat că acțiunile inculpatului au fost corect calificate în baza infracțiunii imputate, motivându-și soluția în aceste sens (pct. 4.1. al prezentei decizii).

Astfel, Colegiul penal referindu-se la argumentele recurentului privind nevinovăția inculpatului în infracțiunea incriminată, făcând o analiză minuțioasă a materialelor cauzei consideră întemeiate aprecierile instanței de apel precum că versiunea inculpatului despre nevinovăția sa în comiterea infracțiunii, este combătută prin cumulul de probe prezentate de către partea acuzării și anume, potrivit raporturilor de expertiză medico-legală nr. 106 și a celui adăugător din 18.11.2013 (f.d. 108-109, 113 vol. I), decesul victimei Cărbune Grigore a survenit ca urmare a traumei contuze a toracelui cu multiple fracturi costale, parțial duble, bilateral, dezvoltarea hemio-pneumotoraxului pe stânga, șocului mixt post-hemoragic și traumatic. Leziunile date au proveniență intravitală și se referă la categoria leziunilor corporale grave, periculoase pentru viață, între aceste leziuni și survenirea decesului existând legătură causală directă.

Deasemenea, în cadrul ședințelor de judecată a instanțelor de fond a fost stabilit cu certitudine că leziunile corporale grave care au dus la decesul victimei Cărbune Grigore au fost cauzate acestuia anume prin acțiunile intenționate ale inculpatului Oloi Stepan. Astfel, din declarațiile martorilor oculari Bănăruc Tudor și Gînju Natalia rezultă cert că în ziua de 10 noiembrie 2013 inculpatul Oloi Stepan, aflându-se la domiciliul lui Cărbune Grigore i-a aplicat acestuia mai multe lovituri preponderent în regiunea toracelui atât cu piciorul, cât și cu o bătă din lemn. În același timp conform raportului de expertiză medico-legală nr. 106 din 18.11.2013, leziunile depistate la victima Cărbune Grigore au putut fi pricinuite prin acțiuni multiple a unui corp dur contondent cu suprafața vulnerantă limitată, posibil cu pumnii, picioarele sau bătă din lemn prezentată la examinare. Potrivit concluziilor medicului legist Panici Anatolie, reieșind din leziunile depistate la victimă, au fost aplicate nu mai puțin de 7 lovituri. Martorul Belousov Andrian a declarat că 1-a

vizitat la domiciliu pe victima Cărbune Grigore care prezenta semne vizibile că a fost bătut, acesta stătea culcat în pat, respira greu, iar referitor la cele întâmplate a spus că a fost bătut de Oloi Stepan. Martorul Buga Ivan de asemenea a declarat că victima Cărbune Grigore după acest caz mergea greu sprijinindu-se într-un baston. Acesta a explicat că a fost bătut.

Conform declarațiilor martorilor Bănăruc Tudor și a lui Gînju Natalia, precum și a declarațiilor date de inculpați la urmărirea penală, bâta cu care inculpatul Oloi Stepan i-a aplicat lovituri victimei Cărbune Grigore a fost pusă de acesta în căruța lui Bănăruc Tudor. Astfel, conform procesului-verbal de ridicare din 18.11.2013 (f.d. 41-42 vol. I) de la acesta a fost ridicată bâta din lemn folosită de inculpatul Oloi Stepan la cauzarea leziunilor corporale grave victimei.

Astfel, cumulul de probe analizat în prezenta speță, în opinia Colegiului penal, întemeiat au permis instanțelor de fond a conchide asupra vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal.

Prin urmare, instanța de recurs consideră, că argumentele inculpatului referitoare la nedovedirea deplină a vinovăției sale în săvârșirea infracțiunii imputate și a motivelor pe care se întemeiază soluția adoptată de către instanța de apel, se combat prin materialele cauzei și nu semnaleză presupusele erori de drept invocate, iar conținutul hotărârii atacate cuprinde detaliat și argumentat, dispoziții ce sunt acceptate de către instanța de recurs, care în totalitatea lor resping criticile inculpatului, indicate în sensul dat.

Totodată, în opinia Colegiului penal, recurentul contestă decizia instanței de apel sub aspectul modalității aprecierii probelor, ceea ce ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și nu poate constitui temei pentru recurs, cu excepția cazurilor când instanțele de judecată în procesul de apreciere a probelor au admis încălcarea anumitor prevederi ale legii procesuale penale, ceea ce a condiționat comiterea unor erori grave de fapt, însă astfel de erori nu au fost constatate în cauza dată.

Referitor la recursurile inculpatei Galiț R. și avocatului acesteia, Ciuru I.

Din conținutul recursurilor, autorii acestora nu sunt de acord cu condamnarea cet. Galiț Rodica în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, considerând că instanța de apel a admis erori de drept și de fapt care au afectat dreptul inculpatei la un proces echitabil.

După cum rezultă din materialele cauzei, instanța de apel casând parțial sentința în partea condamnării cet. Galiț Rodica în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional, a constatat că, „ ... baza probantă administrată în prezenta cauză, denotă caracterul infracțional al faptei comise de către ambii inculpați, iar nerecunoașterea de către ei a vinovăției, nu este altceva decât o tentativă de evitare a răspunderii și pedepsei penale, or, probele administrate pe caz, nu lasă nici o îndoială referitor la comiterea de către ei prin complicitate a faptei prevăzute la art. 151 alin. (4) Cod penal ...”.

Astfel, raportând criticile formulate în recursul inculpatei Galiț R. și a avocatului acesteia, Ciuru I., la circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră, că soluția instanței de apel este legală și întemeiată.

Așadar, asupra celor reiterate instanța de recurs menționează că instanța de apel, a constatat și a motivat argumentat că, partea acuzării a prezentat probe incontestabile în confirmarea vinovăției ambilor inculpați în cele incriminate și, astfel, corect a concluzionat că fapta imputată lui Oloi S. și Galiț R. întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal și, întemeiat a recalificat acțiunile inculpatei Galiț R. de la art. 78 alin. (2) Cod contravențional în baza art. 151 alin. (4) Cod penal.

Așa cum reiese în mod evident din actele dosarului, instanța de apel a dat deplină eficiență probelor cercetate, evaluându-le în mod unitar și evidențiind aspectele concordante ce susțin vinovăția ambilor inculpați în săvârșirea infracțiunii care le-a fost imputată prin rechizitoriu.

Altfel spus, argumentele instanței de fond, precum că fapta comisă de către Galiț R. constituie o contravenție pe motiv că în acțiunile acesteia lipsește latura subiectivă și obiectivă a componenței de infracțiune prevăzute la art. 151 alin. (4) Cod penal, sunt neîntemeiate, deoarece din materialele cauzei rezultă, că instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele complet și obiectiv cu expunerea argumentată asupra tuturor probelor administrate legal în cadrul urmăririi penale și, just a stabilit faptul că intenția criminală cu care inculpații au acționat în comun acord se manifestă prin dorința acestora de a se răfui cu victima, fapt pentru care au venit în gospodăria lui, unde Galiț Rodica prin aplicarea violenței, l-a provocat și de astfel l-a determinat pe Oloi Stepan la maltratarea lui Cărbune Grigore, acesta aplicându-i multiple lovituri cu pumnii, picioarele încălțate și respectiv cu o bâță din lemn pe diferite părți ale corpului, inclusiv și atunci, când victima fuse-se doborâtă, fapt confirmat atât prin depozițiile inculpatei Galiț R., cât și a matorului Bănăruc F. Or, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor comise și suprimația fizică a inculpatului Oloi S. în raport cu victima, prin provocarea lui la maltratarea victimei și acceptarea tacită a acțiunilor întreprinse, inculpata Galiț R. și-a demonstrat intenția unică de răfuială cu acesta, manifestând imprudență față de urmările prejudiciabile survenite, ceea ce în final denotă caracterul intenționat al acțiunilor întreprinse de ea în comun cu inculpatul Oloi Stepan.

Luînd în considerare cele reținute supra, Colegiul penal menționează că, prezența pe caz a unui coautorat se exprimă prin manifestarea unei intenții indirecte exprimate prin înțelegerea de a se deplasa în comun la domiciliul lui Cărbune Gr. pentru a se clarifica cu el, în vederea de al corecta prin aplicarea violenței, astfel ambii inculpați admitând conștient posibilitatea cauzării vătămarilor corporale grave periculoase pentru viață ce pot provoca decesul.

Astfel, Colegiul penal constată că instanța de apel, respectând prevederile art. 414 Cod de procedură penală, a supus unei verificări minuțioase, sub toate aspectele, probele prezentate de părți pe care le-a apreciat în mod obiectiv, din punct de vedere al pertinentei și concludenței, ce nu trezesc careva dubii și care au format convingerea instanței că vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acesteia corect au fost încadrate în prevederile art. 151 alin. (4) Cod penal.

Concluziile instanței de apel privind vinovăția inculpatei sunt descrise detaliat în descriptivul deciziei instanței, pe care instanța de recurs și le însușește sub aspectul stării de fapt a cauzei așa cum au fost reținute de instanța de apel.

Colegiul penal atestă că, prezența în acțiunile inculpatei atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, a fost dovedită prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în cadrul ședințelor judecătorești. Astfel, se constată că în cauză s-au stabilit toate elementele componente ale infracțiunii imputate inculpatei Galiț R., inclusiv vinovăția acesteia, după cum rezultă din decizia instanței de apel, care s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și și-a motivat concluziile prin cumulul de probe pertinente și concludente, administrate pe parcursul judecării cauzei și ulterior apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, în mod obiectiv.

Colegiul menționează că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

De asemenea, Colegiul penal reține că motivele invocate în recursuri sunt neîntemeiate și constituie o interpretare subiectivă a recurențelor, iar instanța de apel corect s-a expus asupra fiecărui argument din apelurile declarate de inculpatul Oloi S. și avocatul acestuia, Pîslaru V., motivare pe care instanța de recurs o acceptă și pentru a evita repetări inutile le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Astfel, analizând decizia atacată, Colegiul constată că temeiurile invocate de către recurenți, nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursurilor declarate, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 - 419 Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

În aceste condiții instanța de recurs consideră că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, recursurile ordinare declarate de către inculpatul Oloi Stepan și avocatul acestuia Cotruță Sergiu, inculpata Galiț Rodica și avocatul acesteia Ciuru Igor se declară inadmisibile, fiind

vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare, declarate de către inculpatul Oloi Stepan și avocatul acestuia Cotruță Sergiu, inculpata Galiț Rodica și avocatul acesteia Ciuru Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 octombrie 2016, în cauza penală în privința lui **Oloi Stepan Xxxxxx** și **Galiț Rodica Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **01 martie 2017**.

Președinte:

Catan Liliana

Judecători:

Guzun Ion

Moraru Petru