

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan și Ion Guzun

examinând cererea declarată de inculpatul Pelevaniuc Maxim privind strămutarea judecării cauzei penale în privința sa, învinuit în baza art. 264¹ alin.(4); 264 alin.(4); 163 alin.(2); 264¹ alin.(4); 266 Cod penal, aflată pe rol la Judecătoria Soroca (sediul Florești), la o altă instanță de judecată egală în grad,

C O N S T A T Ă :

1. Inculpatul Pelevaniuc Maxim, a înaintat o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale în privința sa, învinuit în baza art. 264¹ alin.(4); 264 alin.(4); 163 alin.(2); 264¹ alin.(4); 266 Cod penal, aflată pe rol la Judecătoria Soroca (sediul Florești), la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea cererii s-a invocat faptul că, acuzatorul de stat pune la baza învinuirii o probă bazată nu pe faptul constatat dar pe o presupunere, considerând astfel că acesta acționează în modul dat în urma presiunilor exercitate asupra lui de către succesorul părții vătămate, Deleu Neli, care a depus numeroase plângeri în organele superioare ale Procuraturii, precum și a organizat și petrecut proteste publice în fața Procuraturii Florești și a Judecătoriei Florești cu scopul de a influența procurorii și judecătorii din Florești pentru a-i determina să-l atragă la răspundere pentru unele infracțiuni grave pe care el însă nu le-a comis.

Considerând că atât procurorul participant în cauză cât și judecătorul care examinează cauza au fost supuși unor presiuni și influențați din partea succesului părții vătămate, Pelevaniuc Maxim a înaintat acestora recuzări, care însă au fost respinse.

Astfel, în virtutea unor presiuni publice manifestate de succesul părții vătămate Deliu Neli, Pelevaniuc Maxim consideră că întreaga componență a Judecătoriei Soroca (sediul Florești) este predispusă la examinarea unilaterală și respectiv la condamnarea sa pentru fapte care nu le-a comis.

2. Examinând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Colegiul penal menționează că, cauza penală în privința lui Pelevaniuc Maxim învinuit în baza art. 264¹ alin.(4); 264 alin.(4); 163 alin.(2); 264¹ alin.(4); 266 Cod penal Cod penal se află pe rolul Judecătoriei Soroca (sediul Florești).

Ca motive pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad se invocă că în rezultatul presiunilor publice manifestate de succesorul părții vătămate, întreaga componență a Judecătoriei Soroca (sediul Florești) este predispusă la examinarea unilaterală și respectiv la condamnarea lui Pelevaniuc Maxim pentru fapte pe care nu le-a comis.

Însă, Colegiul penal ține să enunțe că, la 01 iulie 2016, a intrat în vigoare Legea nr.76 din 21.04.2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, care reglementează modul de reorganizare a sistemului instanțelor judecătorești, inclusiv organizarea și funcționarea instanțelor nou-create care, potrivit dispozițiilor art.2 alin.(1) din Legea menționată, prescrie că judecătoriile nou-create conform art.1 alin.(1) își vor începe activitatea de la 01 ianuarie 2017.

Conform art.1 alin.(1) lit. 1) din Lege, sistemul instanțelor judecătorești al Republicii Moldova a fost reorganizat în felul următor: Judecătoria Florești fuzionează prin contopire cu Judecătoria Soroca, formând Judecătoria Soroca.

Potrivit art.3 alin.(1) din aceeași Lege, judecătorii judecătoriilor fuzionate se consideră judecători ai judecătoriilor nou-create conform art.1 alin.(1), fapt consemnat și în hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 624/26 din 29.09.2016, prin care s-a decis componența nominală a judecătoriilor.

Instanța de recurs respinge argumentele invocate ca fiind neîntemeiate și care contravin prevederilor art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, și anume că *judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului*. În speță se reține că prin încheierea din 15.02.2017 s-a dispus respingerea cererii inculpatului Pelevaniuc Maxim de recuzarea judecătorului Ion Gonciaruc, ca fiind neîntemeiată.

Colegiul consideră că cererea privind strămutarea cauzei este una declarativă, or potrivit art. 26 Cod de procedură penală, *la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii*. Judecătorul judecă cauzele conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Astfel, Colegiul penal conchide, că motivele invocate în cerere sunt niște presupuneri ale inculpatului și nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei penale, nu sunt invocate argumente concrete și obiective ce ar confirma imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Soroca.

Prin urmare, Colegiul penal, reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Respinge cererea declarată de inculpatul Pelevaniuc Maxim, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința sa învinuit în baza art. 264¹ alin.(4); 264 alin.(4); 163 alin.(2); 264¹ alin.(4); 266 Cod penal, aflată pe rol la Judecătoria Soroca (sediul Florești), la o altă instanță de judecată egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun