

Curtea Supremă de Justiție**DECIZIE**

30 octombrie 2013

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte – Petru Ursache,
judecătorii – Ghenadie Nicolaev și Vladimir Timofti,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de partea vătămată Ilie Răileanu, de avocații Oleg Popovici și Angela Munteanu în numele inculpatei împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2013 în cauza penală în privința lui

Didur Nina Ilie, născută la 12 martie 1960, originară din or. Nisporeni, fără loc permanent de trai, domiciliată temporar în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn 27/2 ap. 87;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 04.04.2012- 28.12.2012 (prima instanță)***
- 2. 11.02.2013 – 23.04.2013 (instanța de apel)***
- 3. 20.08.2013 – 30.10.2013 (instanța de recurs)***

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 28 decembrie 2012, ***Didur Nina*** a fost condamnată în baza art. 190 alin.(5) Cod penal la 10 ani închisoare în penitenciar pentru femei de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități comerciale pe un termen de 3 ani.

Acțiunile civile a lui Puiu Dumitru și Răileanu Ilie au fost admise parțial, cu încasarea, de la Didur Nina în beneficiul lui Puiu Dumitru, a sumei de 300 euro și 200 dolari SUA, convertiți în lei la data plății, cu titlu de prejudiciu material și suma de 2000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, în rest, acțiunea civilă a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La fel, a fost încasată de la Didur Nina în beneficiul lui Răileanu Ilie suma de 280 euro, convertiți în lei la data plății, cu titlu de prejudiciu material și suma de 2000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, în rest, acțiunea civilă a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. În fapt, instanța de fond, pe baza probelor administrate a constatat că Didur Nina, în perioada anilor 2007-2011, avînd un plan criminal din timp pregătit și o intenție unică, caracterizată prin mai multe acțiuni infracționale identice comise în scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul de a perfecta acte necesare pentru deplasarea după hotarele țării a însușit prin escrocherie sume bănești în valoare de 183731 lei 48 bani de la părțile vătămate Călin Nicolae, Mihailiuc Victor, Ciauș Marina, Catanoi Tudor, Banu Victor, Botnari Nicolae, Popovici Oxana, Tifin

Mihail, Puiu Dumitru, Stadnițchi Ion, Jardan Zinaida, Ponamarenco Tatiana, Procopii Andrei, Cebotari Veaceslav, Luncari Boris, Răileanu Ilie, cauzându-le prejudicii materiale.

Astfel, în perioada lunii ianuarie 2007, data exactă nefiind posibil de stabilit, Didur Nina, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, susținînd prin înșelăciune că poate să organizeze perfectarea actelor necesare pentru redobîndirea cetățeniei române pe numele fiicei lui Ponamarenco Tatiana (Donoaga Natalia), aflîndu-se în fața blocului locativ din str. A. Russo 63/3, mun. Chișinău, a reținut de la Ponomarenco Tatiana, bani în sumă de 400 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM de 12,90 lei față de 1 dolar, la data primirii banilor constituia 5 160 lei.

Ulterior, profitînd de încrederea acordată, fără a întreprinde careva acțiuni în vederea organizării perfectării actelor, Didur Nina a însușit banii obținuți, folosindu-i în scopuri personale, cauzîndu-i părții vătămate Ponomarenco Tatiana o daună în proporții considerabile.

Tot ea, Didur Nina, în continuarea acțiunilor sale criminale, în perioada lunii aprilie 2008-iunie 2011, data exactă nu a fost posibil de stabilit cu certitudine de către organul de urmărire renală, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, susținînd prin înșelăciune că poate să organizeze perfectarea actelor necesare angajării legale la muncă în Canada, aflîndu-se pe str. Igor Vieru intersecție cu bl. Mircea cel Bătrîn, mun. Chișinău, a obținut de la Tifin Mihail Vasile, în rate, bani în sumă de 1000 euro, care conform cursului oficial al BNM de 16,40 lei față de 1 euro, la data primirii banilor constituie suma de 16 400 lei și 500 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM de 10,54 lei față de 1 dolar, la data primirii banilor constituie 5 270 lei.

Ulterior, profitînd de încrederea acordată, fără a întreprinde careva acțiuni în vederea organizării perfectării actelor, Didur Nina a însușit banii obținuți, folosindu-i în scopuri personale, cauzîndu-i în rezultat părții vătămate Tifin Mihail o daună în proporții considerabile în sumă totală de 21 670 lei.

Tot ea, Didur Nina, în continuarea acțiunilor sale criminale, în perioada lunii aprilie 2008-iunie 2011, data exactă nu a fost posibil de stabilit, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, susținînd prin înșelăciune că poate să organizeze perfectarea actelor necesare angajării legale la muncă în Canada, aflîndu-se pe str. Igor Vieru, intersecție cu bl. Mircea cel Bătrîn, mun. Chișinău, a obținut de la Stadnițchi Ion în rate, bani în sumă de 11 355 lei și 750 euro, care conform cursului oficial al BNM de 16,40 lei față de 1 euro, la data primirii banilor constituie 12 300 lei.

Ulterior, profitînd de încrederea acordată, fără a întreprinde careva acțiuni în vederea organizării perfectării actelor, Didur Nina a însușit banii obținuți, folosindu-i în scopuri personale, cauzîndu-i în rezultat, părții vătămate Stadnițchi Ion o daună în proporții considerabile în sumă totală de 23 655 lei.

Tot ea, Didur Nina, în continuarea acțiunilor sale criminale, în perioada lunii august-decembrie 2009, data exactă nu a fost posibil de stabilit cu certitudine de către organul de urmărire penală, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, susținînd prin înșelăciune că poate să organizeze perfectarea actelor necesare angajării legale la muncă în Canada, aflîndu-se pe str. Igor Vieru intersecție cu bd. Mircea cel Bătrîn, mun. Chișinău a obținut de la Matcaș Oxana, Popovici Adrian și Pirojoc Eugeniu cîte 500 euro de la fiecare, iar în total 1500 euro, care conform cursului oficial al BNM de 16,41 lei față de 1 euro, la data primirii banilor constituia 24 615 lei.

Ulterior, profitînd de încrederea acordată, fără a întreprinde careva acțiuni în vederea organizării perfectării actelor, Didur Nina a însușit banii obținuți, folosindu-i în scopuri personale, cauzîndu-i fiecărei dintre părțile vătămate Matcaș Oxana, Popovici Adrian și Pirojoc Eugeniu o daună în proporții considerabile în sumă de cîte 8205 lei, fiecare.

Tot ea, Didur Nina, în continuarea acțiunilor sale criminale la 30 iulie 2010, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, susținînd prin înșelăciune că poate să organizeze perfectarea actelor necesare angajării legale la muncă în Canada a cet. Călin (Ceauș) Marina și Mihailiuc Victor, aflîndu-se pe str. Igor Vieru 3, mun. Chișinău, a obținut de la Călin Nicolae, bani în sumă de 1 500 euro, care conform cursului oficial al BNM de 16,05 lei față de 1 euro, data primirii banilor constituie 24 075 lei.

Ulterior, profitînd de încrederea acordată, fără a întreprinde careva acțiuni în vederea organizării perfectării actelor, Didur Nina a însușit banii obținuți, folosindu-i în scopuri personale, cauzînd în rezultat părții vătămate Călin Nicolae o daună în proporții considerabile.

Tot ea, Didur Nina, în continuarea acțiunilor sale criminale, la 20 iulie 2011, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, susținînd prin înșelăciune că poate să organizeze perfectarea actelor necesare angajării legale la muncă în Germania, aflîndu-se pe str. A. Russo mun. Chișinău, a obținut de la Catanoi Tudor, Banu Victor și Botnari Nicolae a cîte 200 euro de la fiecare, bani în sumă totală de 600 euro, care conform cursului oficial al BNM de 16,46 lei de 1 euro, la data primirii banilor constituie 9 876 lei. Ulterior, profitînd de încrederea acordată, fără a întreprinde careva acțiuni în vederea organizării perfectării actelor, Didur Nina a însușit banii obținuți, folosindu-i în scopuri personale, cauzîndu-i în rezultat fiecărei dintre părțile vătămate Catanoi Tudor, Banu Victor și Botnari Nicolae o daună în proporții considerabile în sumă de cîte 3 292 lei fiecare.

Tot ea, Didur Nina, în continuarea acțiunilor sale criminale, la data de 26 mai 2011, în scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, susținînd prin înșelăciune că poate să organizeze perfectarea actelor necesare angajării legale la muncă în Canada, aflîndu-se pe str. Igor Vieru intersecție cu bd. Mircea cel Bătrîn, mun. Chișinău, a obținut de la Puiu Dumitru, bani în sumă de 300 euro, care conform cursului oficial al BNM de 16,49 lei față de 1 euro, la data primirii banilor constituie 4 947 lei și 200 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM de 3 lei față de 1 dolar, la data primirii banilor constituie 2 346 lei. Ulterior, profitînd de încrederea acordată, fără a întreprinde careva acțiuni în vederea organizării perfectării actelor, Didur Nina a însușit banii obținuți, folosindu-i în scopuri personale, cauzîndu-i în rezultat părții vătămate Puiu Dumitru o daună în proporții considerabile în sumă totală de 7 293 lei.

Tot ea, Didur Nina, în perioada lunii noiembrie 2009- februarie 2010, data exactă nu a fost posibil de stabilit cu certitudine de către organul de urmărire penală, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, susținînd prin înșelăciune că poate să organizeze perfectarea actelor necesare angajării legale la muncă în Canada, aflîndu-se pe str. A. Russo 59/1, ulterior pe bd. M. cel Bătrîn 30, mun. Chișinău, a obținut de la Luncari Boris, bani în sumă de 2 000 dolari, care conform cursului oficial al BNM de 11,68 lei față de 1 dolar, la data primirii banilor constituie suma de 23 360 lei.

Ulterior, profitând de încrederea acordată, fără a întreprinde careva acțiuni în vederea organizării perfectării actelor, Didur Nina a însușit banii obținuți, folosindu-i în scopuri personale, cauzându-i în rezultat, părții vătămate Luncari Boris o daună în proporții considerabile.

Tot ea, Didur Nina, în continuarea acțiunilor sale criminale, la 06 august 2011, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, susținând prin înșelăciune că poate să organizeze perfectarea actelor necesare angajării legale la muncă în Germania, aflându-se pe bd. Mircea cel Bătrîn 27/2, mun. Chișinău, a obținut de la Procopii Andrei, bani în sumă de 200 euro, care conform cursului oficial al BNM de 16,27 lei față de 1 euro, la data primirii banilor constituie suma de 3 255 lei 80 bani. Ulterior, profitând de încrederea acordată, fără a întreprinde careva acțiuni în vederea organizării perfectării actelor, Didur Nina a însușit banii obținuți, folosindu-i în scopuri personale, cauzându-i în rezultat, părții vătămate Procopii Andrei o daună în proporții considerabile.

Tot ea, Didur Nina, în continuarea acțiunilor sale criminale, la 06 august 2011, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, susținând prin înșelăciune că poate să organizeze perfectarea actelor necesare angajării legale la muncă în Germania, aflându-se pe bd. Mircea cel Bătrîn 27/2, mun. Chișinău a obținut de la Cebotari Veaceslav, bani în sumă de 160 euro, care conform cursului oficial al BNM de 16,27 lei față de 1 euro, la data primirii banilor constituie suma de 2604 lei 48 bani. Ulterior, profitând de încrederea acordată, fără a întreprinde careva acțiuni în vederea organizării perfectării actelor, Didur Nina a însușit banii obținuți, folosindu-i în scopuri personale, cauzându-i în rezultat, părții vătămate Cebotari Veaceslav o daună în proporții considerabile.

Tot ea, Didur Nina, în luna aprilie 2010, aflându-se în apartamentul nr.24 din str. A. Russo 3/1, mun. Chișinău, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, comunicându-i familiei Răileanu și susținând faptul că are influență asupra autorităților române abilitate de a acorda cetățenie română cet. Răileanu Ilie și Răileanu Eugenia, cunoscând caracterul irealizabil al angajamentului asumat și neavând intenția executării acestuia, prin înșelăciune a însușit de la Răileanu Vladimir suma de 2280 euro, promițându-le că ea o să depună pentru ei actele necesare și o să-i ajute să obțină cetățenia română, însă promisiunea nu a dus-o pînă la capăt, cauzînd părții vătămate o pagubă materială considerabilă în valoare de 2280 euro, ceea ce conform cursului oficial al BNM constituie 38167 lei 20 bani.

3.Sentința menționată a fost atacată cu apel de avocatul Balmuș Igor, în numele inculpatei, care a solicitat casarea acesteia ca neîntemeiată și ilegală, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunile inculpatei să fie recalificate din prevederile art. 190 alin.(5) Cod penal în cele ale art. 196 alin.(4) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse echitabile.

În motivarea apelului, a fost menționat faptul că în cadrul urmăririi penale și examinării cauzei în instanța de fond, nu s-a constatat prezența, în acțiunile lui Didur Nina, a elementelor infracțiunii pentru care aceasta a fost condamnată, însă ținînd cont de faptul că inculpata, s-a folosit de relațiile de încredere dintre ea și părțile vătămate, a primit de la aceștia mijloace bănești, pentru a fi transmise persoanelor neidentificate în contul perfectării ulterioare de către ei a actelor și organizarea plecării peste hotare, iar prin acțiunile sale a cauzat părților vătămate un prejudiciu material în proporții

deosebit de mari, de aceea, în opinia apelantului, în acțiunile inculpatei sunt prezente elementele infracțiunii prevăzute de art. 196 alin.(4) Cod penal- cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari prin înșelăciune sau abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o însușire.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2013, a fost respins ca nefondat apelul avocatului Balmuș Igor, cu menținerea, fără modificări, a sentinței contestate.

4.1 În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat faptul că apelul avocatului, deși a fost declarat în termen, este nefondat și pasibil respingerii iar sentința atacată este legală din motiv că instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpata a săvârșit infracțiunea imputată ei.

5. Împotriva deciziei nominalizate au declarat recursuri ordinare:

- *partea vătămată Răileanu Ilie* care, invocând ca temei de declarare a recursului art. 427 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală- cauza a fost judecată în instanța de apel fără citarea legală a unei părți, menționează faptul că nu a fost citat legal în instanța de apel, cauza fiind examinată în lipsa sa, prin ce au fost încălcate normele de drept procedural, la fel, este invocat faptul că instanța de fond, incorect a încasat, prin sentință, de la inculpată în beneficiul recurentului, suma de 280 euro cu titlu de prejudiciu material din motiv că conform acțiunii civile înaintate în instanța de fond, suma prejudiciului material cauzat este de 2280 euro, fapt confirmat de inculpată prin declarațiile sale;

- *avocatul Munteanu Angela*, în numele inculpatei, care invocă ca temei de declarare a recursului art. 427 alin.(1) pct.12) Cod de procedură penală- faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită și solicită casarea hotărârilor instanțelor de fond, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care, acțiunile inculpatei să fie reîncadrate din prevederile art. 190 alin.(5) Cod penal în cele ale art. 196 alin.(4) Cod penal din motiv că concluziile instanțelor de judecată, referitor la calificarea acțiunilor inculpatei în baza art. 190 alin.(5) Cod penal cât și stabilirea modului și măsurii de pedeapsă în privința acesteia, sunt eronate și lipsite de temei juridic.

Este menționat că faptul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane de către Didur Nina în cadrul examinării judecătorești a cauzei nu și-a găsit confirmare, în urma efectuării perchezițiilor la domiciliul inculpatei, nu au fost depistate careva bunuri de preț sau alte bunuri care ar fi dovedit activitatea ei criminală, pînă la arest ea fiind angajată în câmpul muncii, era remunerată lunar.

La fel, este invocat că pentru incriminarea infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal, era necesară existența laturii obiective, manifestată prin acțiuni de însușire ilicită prin înșelăciune și abuz de încredere a mijloacelor bănești, fapt ce nu a fost dovedit de organul de urmărire penală, iar instanțele de judecată au admis integral doar probele prezentate de acuzatorul de stat, contrar obiecțiilor apărării referitoare la expertiza grafologică complexă nr.82 din 28 februarie 2012, unde au fost supuse expertizei recipise din diverse dosare penale care la acel moment se examinau în proceduri separate, fără a fi conexate;

- *avocatul Popovici Oleg*, la fel, în numele inculpatei, care invocând ca temeiuri de declarare a recursului art. 427 alin.(1) pct.9) și 12) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor instanțelor de fond cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi

hotărâri prin care inculpata să fie achitată de sub învinuirea de comitere a infracțiunii incriminate.

Recurentul menționează faptul că între inculpată și părțile vătămate a existat un acord de voință prin care s-au stabilit niște rapoarte juridice civile, escrocheria urmînd a fi delimitată de încălcarea normelor de drept civil cînd nu sunt executate niște obligații contractuale.

Din aceste considerente, recurentul consideră că inculpata a fost condamnată pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală, fiindu-i dată o încadrare juridică greșită.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității acestora din următoarele considerente.

Avocații Popovici Oleg și Munteanu Angela au invocat în recursurile ordinare declarate, ca temeiuri pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 9) și 12) Cod de procedură penală iar partea vătămată Răileanu Ilie- pct.5) alin.(1) al articolului menționat.

Colegiul penal nu se va expune asupra temeiurilor și motivelor din recursurile avocatului Popovici Oleg și părții vătămate Răileanu Ilie din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală (*modificat în redacția Legii nr. 66 din 05.04.2012, care a intrat în vigoare la 27.10.2012*), termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor cauzei și anume, conform procesului-verbal al ședinței de judecată (vol.V, f.d.215), în instanța de apel, la data de 23 aprilie 2013 a fost pronunțat dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău și concomitent a fost anunțată data pronunțării deciziei motivate- 14 mai 2013.

Aceste circumstanțe certifică faptul că termenul de 30 zile de contestare cu recurs a deciziei instanței de apel, stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat, deoarece recursul avocatului Popovici Oleg a fost declarat peste 7 zile după acest termen iar al părții vătămate Răileanu Ilie- peste 4 luni, prin urmare, Colegiul penal consideră că recursurile în cauză au fost depuse peste termen.

Termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel pronunțate integral la 14 mai 2013 expira la 14 iunie 2013, iar recurenții au avut reală posibilitate de a face cunoștință cu materialele cauzei penale și de a declara recurs în termenul stabilit de lege.

Raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 422, 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, rezultă că recursurile declarate de avocatul Popovici Oleg și

partea vătămată Răileanu Ilie urmează a fi inadmisibile, ca fiind declarate peste termen.

6.1 Cît privește recursul avocatului Munteanu Angela, declarat în numele inculpatei, acesta la fel urmează a fi declarat ca inadmisibil din următoarele motive.

Recurentul invocă ca temei de declarare a recursului art. 427 alin.(1) pct.12) Cod de procedură penală.

Conform acestei prevederi legale, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul cînd faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Însă, instanța de recurs constată că argumentele din recursul declarat sunt neîntemeiate, iar motivele aduse în susținerea temeiului invocat nu pot fi reținute, decizia instanței de apel corespunzînd tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată.

Cît privește argumentul invocat referitor la procedura de apreciere a probelor, ele țin de starea de fapt a cauzei, iar stabilirea acesteia este de competența instanțelor de fond, de aceea nu pot fi reținute de instanța de recurs.

În fapt, decizia atacată corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată.

Astfel, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar ca: declarațiile inculpatei Didur Nina; ale părților vătămate Călin Nicolae, Călin Marina, Mihailiuc Victor, Popovici Oxana, Tifin Mihail, Jardan Zinaida, Ponomarenco Tatiana, Puiu Dumitru, Răileanu Ilie, Stadnițchi Ion, Catanoi Tudor, Banu Victor, Botnari Nicolae, Cebotari Veceslav, Luncari Boris; ale martorilor Pirojoc Eugeniu, Răileanu Eugenia, Luncari Nina cît și celelalte materiale ale cauzei ca: procesele-verbale de confruntare din 23 decembrie 2011 dintre părțile vătămate Călin Nicolae, Ceauș Marina și Mihailiuc Victor și bănuita Didur Nina (vol.I, f.d.56-57, 58-59, 60-61), procesele-verbale de confruntare din 21 decembrie 2011 dintre părțile vătămate Catanoi Tudor, Banu Victor și bănuită (vol.I, f.d.83-84, 96-97), procesele-verbale de confruntare din 17 februarie 2012 dintre părțile vătămate Puiu Dumitru, Jardan Zinaida, Tifin Mihail, Stadnițchi Ion și bănuită(vol.I, f.d.178-179, 224-225, 226-227, 228), raportul de expertiză nr.162 din 27 martie 2012 (vol.III, f.d.55-56); ordonanțele și procesele-verbale de ridicare din 13 și 15 februarie 2012, prin care de la părțile vătămate Popovici Oxana și Călin Nicolae au fost ridicate mai multe foi pe care erau înscrise datele personale ale unor părți vătămate cît și unele recipise prin care inculpata a confirmat faptul că a primit bani de la unele părți vătămate (vol.1, f.d.231-232, 243-244), toate acestea fiind verificate sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, au indus ca concluziile despre condamnarea inculpatei în baza art. 190 alin.(5) Cod penal, să fie juste și întemeiate.

Argumentele recurentului privind recalificarea acțiunilor inculpatei în baza art. 196 alin.(4) Cod penal nu pot fi reținute de instanța de recurs din motiv că sunt neîntemeiate, ele anterior fiind invocate în instanța de apel, aceasta just a concluzionat că totalitatea probelor administrate și cercetate au dovedit că inculpata a comis escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari și nicidecum-

cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari prin înșelăciune sau abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o însușire.

Astfel, instanța de apel corect a menționat că componența de infracțiune a escrocheriei constituie o modalitate a sustragerii bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere.

Pentru existența escrocheriei, în modul în care a fost incriminată inculpatei conform rechizitoriului, s-a constatat trecerea unor mijloace bănești din proprietatea sau posesia părților vătămate Călin Nicolae, Mihailiuc Victor, Ciuș Marina, Catanoi Tudor, Banu Victor, Botnari Nicolae, Popovici Oxana, Tifin Mihail, Puiu Dumitru, Stadnițchi Ion, Jardan Zinaida, Ponamarenco Tatiana, Procopii Andrei, Cebotari Veaceslav, Luncari Boris, Răileanu Ilie în proprietatea lui Didur Nina, în sumă de 183731 lei 48 bani, ce aparțineau părților vătămate menționate mai sus.

La fel, a fost reținută și prezența diminuării reale a patrimoniului părților vătămate ca element obligatoriu al sustragerii, ceea ce în cazul escrocheriei rezultă că partea vătămată trebuie să transmită bunurile în mod aparent benevol făptuitorului.

Astfel, s-a reținut că bunurile, a căror sustragere a fost incriminată, conform rechizitoriului, au fost transmise de către părțile vătămate benevol lui Didur Nina prin înșelăciune și abuz de încredere.

Părțile vătămate au fost duse în eroare, iar inculpata le-a creat o falsă reprezentare a realității referitoare la perfectarea actelor necesare pentru redobândirea cetățeniei române, angajării legale la muncă în Canada sau în Germania și fără a întreprinde careva acțiuni concrete a realizat transmiterea voită a diferitor sume bănești de către părțile vătămate pe care inculpata le-a însușit, folosindu-i în scopuri personale.

Din aceste considerente, nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că acțiunile inculpatei urmează a fi recalificate în baza art. 196 alin.(4) Codul penal din motivul că fapta acesteia nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Codul penal, instanțele de fond just concluzionând că prin probele administrate a fost stabilită latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 190 Codul penal, care a fost realizată de inculpată, prin acțiuni de însușire ilicită prin înșelăciune și abuz de încredere a mijloacelor bănești în mărime de 183713 lei 48 bani.

În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Din aceste considerente, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursurilor ordinare declarate, recursurile avocatului Popovici Oleg și al părții vătămate Răileanu Ilie fiind declarate peste termen iar cel al avocatului Munteanu Angela fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu pct. 2) și 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de partea vătămată Ilie Răileanu, de avocații Oleg Popovici și Angela Munteanu în numele inculpatei împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2013 în cauza penală în privința lui *Didur Nina Ilie*, recursul avocatului Angela Munteanu fiind vădit

neîntemeiat iar recursurile părții vătămate Ilie Răileanu și al avocatului Oleg Popovici fiind declarate peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la data de 20 noiembrie 2013.

Președinte semnătura

Petru Ursache

Judecători semnătura

Ghenadie Nicolaev

semnătura

Vladimir Timofti

Copia corespunde originalului

Judecător

Ghenadie Nicolaev