

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

31 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache

judecători – Ghenadie Nicolaev, Vladimir Timofti, Nadejda Toma și Petru Moraru,

judecând, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de inculpatul Rotari Veaceslav, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Bălți din 27 iunie 2016, în cauza penală în privința lui

**Rotari Veaceslav Xxxxxx**, născut la *xx.xx.xxxx*,  
originar din s. *xxxxxx*, r-nul *xxxxxxx* și domiciliat  
în s. *xxxxxxxxxx*, r-nul *xxxxxxx*.

**Termenul de examinare a cauzei:**

Prima instanță: *17.02.2016 — 27.06.2016*;

Instanța de apel: *18.07.2016 — 05.10.2016*;

Instanța de recurs: *02.12.2016 — 31.01.2017*.

Asupra recursului în cauză, Colegiul penal lărgit

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Bălți din 27 iunie 2016, *pronunțată în baza prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală*, **Rotari Veaceslav Mihail** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin. (4) și art. 155 Cod penal, cu stabilirea următoarelor pedepse:

- în baza art. 186 alin. (4) Cod penal - închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani;
- în baza art. 155 Cod penal - închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunile civile ale părților vătămate Coinov Iuri, Rusu Oxana, Cuțulima Tatiana, Leonova Tatiana au fost admise în principiu, urmînd ca asupra cuantumului păgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Rotari Veaceslav Mihail, în perioada de timp de la 17.12.2015, ora 18:00 pînă la 18.12.2015, ora 08:30, aflîndu-se în mun. Bălți, acționînd cu intenția îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane, asigurîndu-se că nu este observat de alte persoane, prin deteriorarea ferestrei, a pătruns în incinta Stației Tinerilor Turiști situate pe str. xxxxxxx, xx mun. Bălți, de unde, din diferite birouri de serviciu, a sustras pe ascuns bunurile care aparțin cet. Nița Svetlana în valoare de 2990 lei, cauzîndu-i părții vătămate Nița Svetlana o daună în proporții considerabile; bunurile care aparțin cet. Coinov Iuri în valoare de 5060 lei, cauzîndu-i părții vătămate Coinov Iuri o daună în proporții considerabile; bunurile care aparțin cet. Rusu Oxana, cauzîndu-i părții vătămate Rusu Oxana o daună în proporții considerabile în sumă totală de 3500 lei; și bunurile care aparțin cet. Labo Leonid în valoare de 5070 lei, cauzîndu-i părții vătămate Labo Leonid o daună în proporții considerabile, părăsind locul comiterii infracțiunii cu bunurile date.

Tot el, la data de 25.12.2015, în perioada de timp de la ora 08:15 pînă la ora 14:00, aflîndu-se în mun. Bălți, acționînd cu intenția îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane, asigurîndu-se că nu este observat de alte persoane, prin deteriorarea ferestrei, a pătruns în domiciliul cet. Cuțulima Tatiana situat pe str. xxxxxx xx/x, mun. Bălți, de unde a sustras pe ascuns bunuri în valoare de 28 470 lei, astfel, cauzîndu-i părții vătămate Cuțulima Tatiana o daună în proporții considerabile.

Tot el, în perioada de timp de la 27.12.2015 pînă la 28.12.2015, aflîndu-se în mun. Bălți, acționînd cu intenția îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane, asigurîndu-se că nu este observat de alte persoane, prin forțarea geamului de termopan, a pătruns în casa de locuit nr. x, situată pe str. xxxxxxx, mun. Bălți, de unde a sustras pe ascuns bunuri în valoare de 24 650 lei, astfel, cauzîndu-i părții vătămate Leonova Tatiana o daună în proporții considerabile.

În total, în perioada de timp de la 17.12.2015 pînă la 28.12.2015 Rotari Veaceslav Mihail a sustras pe ascuns bunurile altor persoane în valoare de 69 740 lei.

Tot el, la data de 11.01.2016, aproximativ la ora 12:10, aflîndu-se la intrarea în gospodăria de pe str. X. Xxxxx, xx, mun. Bălți, ce aparține cet. Lazarenco Alexandr, fiind conștient de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, în procesul conflictului apărut cu proprietarul, în timp ce el a încercat să pătrundă ilegal în casa dată, avînd intenția să-l sperie pe Lazarenco A., cu un cuțit pe care îl ținea în mînă, l-a amenințat pe ultimul cu omor, amenințare pe care cet. Lazarenco A. a perceput-o ca reală și periculoasă pentru viață.

3. Împotriva sentinței a declarat apel *avocatul Kovaliov Timur în numele inculpatului Rotari Veaceslav*, care a solicitat casarea parțială a acesteia, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Rotari Veaceslav să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă, non privativă de libertate.

În motivarea apelului a invocat că sentința primei instanțe este prea aspră, deoarece în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată nu au fost reținute careva circumstanțe agravante și a fost constatat că Rotari Veaceslav are antecedente penale stinse, a recunoscut

vinovăția integral și se căiește sincer de cele comise, fiind înaintată în acest sens de către inculpat o cerere de examinare a cauzei în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. În cadrul urmăririi penale a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, se prezenta benevol la fiecare chemare din partea ofițerului de urmărire penală, se caracterizează pozitiv la locul de trai și are la întreținere pe mama sa care este invalid și nu este aptă de muncă.

La fel, a invocat că prejudiciul material cauzat părților vătămate a fost restituit parțial, inculpatul fiind de acord să restituie în totalitate prejudiciul material cauzat părților vătămate, însă nu are această posibilitate deoarece averea i-a fost confiscată și atât timp cât va fi privat de libertate nu va avea posibilitatea de a restitui prejudiciul cauzat părților vătămate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 octombrie 2016, apelul declarat a fost respins ca neîntemeiat, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. La pronunțarea deciziei, instanța de apel a reținut că prima instanță, constatând ca fiind dovedite faptele penale comise de către inculpat și ținând cont de prevederile art. 61 și art. 75 Cod penal, i-a stabilit inculpatului Rotari Veaceslav pedeapsa în limitele legale ale sancțiunii prevăzute la art. 186 alin. (4) și art. 155 Cod penal, mărimea pedepsei stabilite fiind proporțională faptelor comise de inculpat, care totodată satisface și prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală.

De asemenea, reieșind din circumstanțele cauzei, gravitatea infracțiunii comise de inculpat, precum și faptul că inculpatul Rotari Veaceslav și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin. (4), art. 155 Cod penal, nu a recuperat prejudiciul cauzat părților vătămate, instanța de apel a conchis că, prima instanță justificat a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă în condițiile aplicării unei pedepse sub formă de închisoare, în vederea restabilirii echității sociale și prevenirii săvârșirii unei noi infracțiuni de către acesta.

Referitor la solicitarea inculpatului Rotari Veaceslav de a aplica în privința sa Legea nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia, instanța a respins acest demers deoarece conform art. 1 a Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, este prevăzut că prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și condamnate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal și celor condamnate care sînt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, perioadei de probațiune sau termenului de probă și sînt evaluate psihologic ca prezentînd risc de recidivă mediu sau redus, dacă aceste persoane cad sub incidența prevederilor art. 2-9, 11 și 12.

Conform art. 10 alin. (l) lit. k) al aceleiași legi, este stipulat că prevederile art. 1-9 nu se aplică persoanei: k) învinuite, inculpate sau condamnate care nu a reparat integral prejudiciul cauzat prin infracțiunea pentru care este urmărită sau, după caz, a fost condamnată. În cazul persoanei condamnate se va ține cont de prejudiciul stabilit prin hotărîrea judecătorească.

Din considerentele date, instanța de apel a conchis că inculpatului Rotari Veaceslav nu i se pot aplica prevederile Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia, deoarece

pînă la moment, acesta nu a restituit prejudiciul material cauzat părților vătămate Cuțulima Tatiana, Leonova Tatiana și Coinov Iurii.

**6.** La 08.11.2016 inculpatul Rotari Veaceslav a declarat recurs ordinar, prin care, fără a invoca vreun temei pentru recurs din cele 16 prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței, cu stabilirea unei pedepse mai blînde și aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. În motivarea recursului a indicat că instanța de judecată, la stabilirea pedepsei nu a luat în considerație că părțile vătămate nu au careva pretenții față de acesta, că o are la întreținere pe mama sa, care este invalid și că cauza a fost examinată în procedură simplificată. În prezența acestor circumstanțe, consideră că pedeapsa stabilită este una prea aspră.

**7.** Pe marginea recursului a prezentat referință procurorul de nivelul Curții Supreme de Justiție, care a solicitat respingerea acestuia cu menținerea deciziei.

**8.** Judecînd recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Deși recurentul nu a invocat nici un temei pentru recurs, din textul recursului declarat Colegiul penal lărgit constată că acesta nu este de acord cu individualizarea pedepsei, temei care se regăsește la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

Sub aspectul dat, instanța de recurs conchide că recursul inculpatului este neîntemeiat, iar argumentele invocate privind individualizarea incorectă a pedepsei stabilite acestuia se resping ca nefondate.

Nu în ultimul rînd, instanța de recurs respinge ca neîntemeiată solicitarea recurentului cu privire la aplicarea în privința sa a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, menționînd în acest sens că conform prevederilor art. 10 alin. (1) lit. k) al legii vizate, este stipulat că prevederile art. 1-9 nu se aplică persoanei: k) învinuite, inculpate sau condamnate care nu a reparat integral prejudiciul cauzat prin infracțiunea pentru care este urmărită sau, după caz, a fost condamnată. În cazul persoanei condamnate se va ține cont de prejudiciul stabilit prin hotărîrea judecătorească.

Din materialele cauzei rezultă că inculpatul nu a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune, ceea ce constituie un impediment în aplicarea prevederilor Legii nr. 210 din 29.07.2016 în privința acestuia.

Totodată, Colegiul penal lărgit constată că incident speței date este temeiul prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului atunci cînd a intervenit o lege penală mai favorabilă condamnatului.

Astfel, reieșind din învinuirea înaintată inculpatului și faptele constatate de către instanțele de fond, infracțiunea de furt a fost comisă de către inculpat pe parcursul anului 2015.

Concomitent, potrivit modificărilor operate în dispoziția normei art. 126 alin. (1) Cod penal prin art. I, pct. 3 al Legii nr. 207 din 29.07.2016 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare la 28.10.2016, aceasta are următorul cuprins:

„(1) Se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.

(1<sup>1</sup>) Se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.”

Astfel, salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2015, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 974 din 04.12.2014, în vigoare din 09.12.2014, constituia 4 500 lei.

Ținînd cont de reglementările art. 126 alin. (1) Cod penal, în vigoare din 28.10.2016 în coraport cu circumstanțele cauzei (timpul comiterii infracțiunii) proporții mari constituie 90 000 lei, iar proporții deosebit de mari constituie 180 000 lei.

Totodată, inculpatul a fost recunoscut vinovat în sustragerea bunurilor altor persoane în valoare totală de 69 740 lei.

Deci, Colegiul penal lărgit, conchide că valoarea bunurilor sustrase de către inculpatul Rotari Veaceslav nu constituie nici proporții mari, nici proporții deosebit de mari.

Avînd în vedere raționamentele expuse mai sus, instanța de recurs consideră necesar de a reîncadra juridic fapta incriminată inculpatului pe episoadele de furt, deoarece aceasta nu întrunește elementele constitutive ale componenței prevăzute la art. 186 alin. (4) Cod penal.

Astfel, în speța dată, devin aplicabile prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Legea nr. 207 din 29.07.2016 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare la 28.10.2016, are efect retroactiv, întrucît ameliorează situația inculpatului Rotari Veaceslav, or valoarea bunurilor sustrase de către inculpat - 69 740 lei, potrivit legii vizate, nu constituie proporții mari, după cum a fost înaintată învinuirea.

În atare situație, este necesar de a reîncadra juridic fapta inculpatului Rotari Veaceslav din prevederile art. 186 alin. (4) Cod penal în cele ale art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșit prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Acestea fiind reținute, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia de a admite recursul ordinar declarat de către inculpatul Rotari Veaceslav, cu casarea parțială a hotărîrilor

adoptate pe caz, în latura penală, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit căreia Rotari Veaceslav se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

9. În corespundere cu art. 433 alin. (1), 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E :**

Admite recursul ordinar declarat de Rotari Veaceslav, casează parțial sentința Judecătoria Bălți din 27 iunie 2016 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 octombrie 2016, în latura penală, în cauza penală în privința lui **Rotari Veaceslav XXXXXX**, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre în această parte, după cum urmează.

**Rotari Veaceslav XXXXXX** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Se menține condamnarea lui **Rotari Veaceslav XXXXXX** în baza art. 155 Cod penal, prin care i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, lui **Rotari Veaceslav XXXXXX** i se stabilește o pedeapsă definitivă pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (luni) închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, celelalte dispoziții ale hotărârilor se mențin.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 02 martie 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti

Nadejda Toma

Petru Moraru