

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

31 ianuarie 2017

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:
președinte
judecători

mun. Chișinău

URSACHE Petru
NICOLAEV Ghenadie
MORARU Petru
TOMA Nadejda
TIMOFTI Vladimir

a judecat fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către inculpatul Cabac Afanasi, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016, în cauza penală privindu-l pe

Cabac Afanasi Xxxxxx, născut la *XX.XX.XXXX*,
originar și domiciliat în r-nul *Xxxxxxxx*, s. *Xxxxxx*,
str. *Xxxxxxxxxx nr. XX*.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 28.05.2015 – 26.08.2015;

Instanța de apel: 29.01.2016 – 25.03.2016;

Instanța de recurs: 12.12.2016 – 31.01.2017.

Asupra recursului ordinar declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 august 2015, adoptată în procedura simplificată prevăzută la art. 364/1 Cod de procedură penală, Cabac A. a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 45, 46, 186 alin. (5) Cod penal, la 4 ani și 8 luni închisoare.
- art. 290 alin. (1) Cod penal, la 2 ani închisoare.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Cabac A. pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani închisoare.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 ani.

Acțiunile civile ale părților vătămate Niceainicu M. și Merlan A. au fost admise în principiu, urmând ca asupra cuantumului sumei care urmează a fi încasată să se pronunțe instanța de judecată în ordine procedurii civile.

1.1. Tot prin aceeași sentință au fost condamnați și inculpații Chelioglo G., Copușciu G., Colev S..

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că Colev S. din interes material, în scopul însușirii bunurilor altor persoane, în aprilie 2015 aflându-se în s. Copceac, r-1 Ceadâr-Lunga, l-a instigat pe Cabac A., Chelioglo G. și Copușciu G. la comiterea unor furturi în mun. Chișinău, astfel, de comun acord, au decis ca la 24.04.2015 să se deplaseze în mun. Chișinău pentru realizarea acestei intenții. Acționând conform înțelegerii stabilite anterior și planului elaborat din prealabil, Colev S. în dimineața zilei de 24.04.2015 a instalat la automobilul de model „WOLKSVAGEN POLO” cu numărul de înmatriculare C LI 860, sustras de dânsul anterior, numărul de înmatriculare TR AB 290, și cu automobilul indicat, Colev S., Cabac A., Chelioglo G. și Copușciu G. s-au deplasat spre Chișinău. La 24.04.2015, aproximativ ora 16:00 min., după sosirea la Chișinău, Colev S., Chelioglo G., Copușciu G. și Cabac A. s-au deplasat cu autmobilul spre str. Xxxxxxx X., acolo au parcat automobilul. Apoi Colev S., Chelioglo G., Copușciu G. și Cabac A. pe jos s-au deplasat pe str. Xxxxxxx X. spre casa de locuit cu nr. 16. Stabilind că, locatarii nu se află în imobilul dat și că nu sunt observați de nimeni, acționând conform planului bine stabilit anterior, Colev S. și Cabac A. au pătruns în curtea casei de locuit amplasate pe str. Xxxxxxx X., mun. Chișinău, iar Chelioglo G. și Copușciu G. au rămas în stradă pentru a supraveghea situația și a-i preîntâmpina în caz de primejdie. Continuând realizarea planului infracțional elaborat anterior, Colev S. și Cabac A., cu ajutorul unui topor găsit în ogradă, prin deteriorarea sticlei de la geam au pătruns în casa de locuit indicată de unde pe ascuns au sustras un safeu de model „YALE” în care se aflau un pistol de model „GLOK 19G4” calibrul 9x19 mm seria IBR 216 și cartușe pentru el, bani în numerar în sumă de 3000 USD, echivalentul a 55824 lei 90 bani RM conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a RM la acel moment, 1000 Euro în numerar, echivalentul a 19984 lei 40 bani RM conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a RM la acel moment, tot de acolo au mai sustras pe ascuns un inel din aur cu piatră pentru dame cu masa 15 gr și prețul 35000 lei, un inel din aur pentru dame la prețul 4000 lei, un lăntișor din aur pentru dame cu masa 5 gr și prețul 6000 lei, o cruciuliță din aur cu masa 4 gr și prețul 5000 lei, o pereche de cercei din aur de model „BULGARI” la prețul 20000 lei, un ceas de model „CANDINO” la prețul 8000 lei, bunuri cu care au părăsit locul infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate Merlan A. o daună materială în sumă totală de 153809 lei 30 bani. La ieșirea din mun. Chișinău Colev S., Cabac A., Ghelioglo G. și Copușciu G. au deschis safeul sustras, au împărțit între ei bunurile sustrate, iar cu automobilul „WOLKSVAGEN POLO” s-au deplasat spre casă.

La 24.04.2015 Colev S. aproximativ ora 16:00 min., acționând prin înțelegere prealabilă și împreună cu Cabac A., Chelioglo G. și Copușciu G., prin pătrunderea în

imobilul amplasat pe str. XXXXXXX X., mun. Chişinău, pe ascuns au sustras un safeu de model „YALE” în care se aflau mai multe bunuri materiale, inclusiv şi un pistol de marca „GLOK 19G4” calibrul 9x19 mm seria IBR 216 şi 16 cartuşe pentru el, pistol pe care l-a înşuşit şi pe care fără autorizaţia corespunzătoare l-a purtat asupra sa, l-a păstrat la domiciliul său din s. XXXXXX, str. XXXXXXXXX, XX, r-1 XXXXXXXXX şi în automobilul de model „WOLKSVAGEN POLO”, până în mai 2015 când pistolul indicat l-a transmis spre păstrare în continuare lui Cabac A..

Cabac A. la 24.04.2015, acţionând prin înţelegere prealabilă şi împreună cu Colev S., Chelioglo G. şi Copuşciu G., prin pătrunderea în imobilul amplasat pe str. V. Belinski, 16, mun. Chişinău, a sustras un safeu de model „YALE” în care se aflau diferite bunuri materiale, inclusiv pistolul de model „GLOK 19G4” calibrul 9x19 mm seria IBR 216 şi cartuşe pentru el, care în luna mai a anului 2015 a fost transmis lui spre păstrare de către Colev S., pe care el l-a păstrat la domiciliul său din s. XXXXXX, str. XXXXXXXXX, XX, r-1 XXXXXXXXX, iar la 06.05.2015 a fost depistat la domiciliul lui şi ridicat în cadrul percheziţiei efectuate de către colaboratorii MAI al RM.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, prima instanţă a reţinut că, *în drept*, faptele inculpatului Cabac A. întrunesc elementele constitutive ale infracţiunilor prevăzute la **art. 45-46-186 alin. (5) Cod penal**, furtul, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuinţă, săvârşită de un grup criminal organizat cu cauzarea de daune în proporţii deosebit de mari*, şi la **art. 290 alin. (1) Cod penal**, *purtarea, păstrarea, procurarea, fabricarea, repararea sau comercializarea armelor de foc, precum şi sustragerea lor, cu excepţia armei de vânătoare cu țeavă lisă, sau a munițiilor fără autorizaţia corespunzătoare*.

3. Legalitatea şi temeinicia sentinţei a fost atacată cu apel de către acuzatorul de stat şi avocatul Craiu S. în numele inculpatului Colev S..

3.1. Procurorul a solicitat casarea acesteia şi pronunţarea unei noi hotărâri potrivit căreia Colev S., Cabac A. şi Copuşciu G. să fie recunoscuţi vinovaţi pentru comiterea infracţiunilor comise, în baza acestora stabilindu-li-se pedepsele după cum urmează:

Colev S., aplicând prevederile art. 364/1 Codul de procedură penală, a-1 recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 45, 186 alin. (5) Codul penal şi a-i numi o pedeapsă de 8 ani închisoare; în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 317 alin. (1) Codul penal, a-i numi o pedeapsă 2 ani închisoare; în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) din Codul penal a-i numi o pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare; în baza art. 84 din Codul penal, a-i stabili lui Colev Serghei pedeapsă definitivă, prin cumul parţial al pedepselor aplicare sub formă de închisoare pe un termen de 11 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Cabac A., aplicând prevederile art. 364/1 din Codul de procedură penală, a-1 recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 45, 186 alin. (5) Codul penal şi a-i numi o pedeapsă de 6 ani închisoare; în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Codul penal a-i numi o pedeapsă sub formă de 1 an închisoare; în baza art. 84

Codul penal, ai stabili lui Cabac A. pedeapsă definitivă, prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Copuşciu G., aplicând prevederile art. 364/1 Codul de procedură penală, a-1 recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 45, 186 alin. (5) din Codul penal și a-i numi o pedeapsă de 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

În motivarea apelului declarat, acuzatorul de stat a invocat că sentința adoptată de prima instanță nu corespunde circumstanțelor de fapt în care au fost comise infracțiunile, iar instanța de judecată nu a avut careva motive de a stabili inculpaților pedepse atât de blânde.

Așadar, a menționat că atât la faza urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești a fost demonstrat faptul comiterii infracțiunilor de către inculpați.

Astfel, infracțiunile comise de către acești, fac parte din categoria infracțiunilor grave, care au provocat urmări grave atât asupra stării financiare a părților vătămate, cât și asupra stării psihologice a acestora.

Mai mult ca atât, inculpații Colev S., Cabac A. și Cpouşciu G. nu au recuperat în nici un fel daunele materiale cauzate prin infracțiune.

3.2. Avocatul Craiu S. în numele inculpatului Colev S. a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit căreia inculpatului Colev S. să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 8 luni, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani.

În motivarea apelului, avocatul inculpatului a menționat că nu este de acord cu sentința primei instanței în partea condamnării inculpatului Colev S. în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, considerând că probele acumulate în formarea învinuirii sunt neconcludente și impertinente, nefiind demonstrat faptul păstrării armei de foc de către Colev S., mai mult ca atât această armă a fost găsită la un alt inculpat.

Referindu-se la infracțiunea prevăzută la art. 317 alin. (1) Cod penal, avocatul a menționat că evadarea acestuia a avut loc din neglijența angajaților Penitenciarului nr. 13 care au efectuat escortarea.

Totodată, a indicat că prima instanță nu a lut în considerație prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, și i-a aplicat inculpatului Colev S. pedeapsa maximă prevăzută la sancțiunea art. 317 alin. (1) Cod penal.

Astfel, a considerat că sentința primei instanțe este ilegală și nefondată, prima instanța la adoptarea acesteia nu a luat în considerație că inculpatul a conlucrat activ cu organul de urmărire penală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016, apelurile declarate au fost admise, sentința a fost casată parțial, în partea stabilirii pedepselor în privința inculpaților Colev S. și Cabac A. și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit căreia:

Inculpatul Colev S. a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin. (4), art. 45, 46, 186 alin. (5), art. 290 alin. (1), art. 317 alin. (1) Cod penal, și cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (1) Cod de procedură penală, i s-au aplicat pedepse, după cum urmează:

- în baza art.186 alin. (4) Cod penal, 5 ani închisoare;
- în baza art. 45, 46, 186 alin. (5) Cod penal, 8 ani închisoare;
- în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, 2 ani închisoare;
- în baza art. 317 alin. (1) Cod penal, 2 ani închisoare;

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Inculpatul Cabac A. a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 45, 46, 186 alin. (5) , art. 290 alin. (1) Cod penal, și cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (1) Cod de procedură penală, i s-au aplicat pedepse, după cum urmează:

- în baza art. 45, 46, 186 alin. (5) Cod penal, 5 ani închisoare;
- în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, 2 ani închisoare;

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5ani și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

4.1. Inculpații Colev S., Copușciu G. și Chelioglo G. nu au atacat decizia instanței de apel cu recurs ordinar.

5. Verificând legalitatea și temeinicia sentinței contestate, instanța de apel a constatat că, starea de fapt stabilită de prima instanță este în deplină concordanță cu circumstanțele cauzei și probele administrate, relevate în cuprinsul sentinței.

Astfel, instanța de apel a remarcat că inculpații au recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar cauza penală s-a judecat în procedura prevăzută de articolul 364/1 Cod de procedură penală, rezultă că sunt de acord cu calificarea juridică a acestor fapte efectuată prin rechizitoriu.

În continuare, instanța de apel a accentuat faptul că în apeluri declarate nu se contestă starea de fapt și de drept stabilită prin sentință, astfel, omisiunea propriu zisă nu influențează asupra sentinței, în partea respectivă, instanța de apel completând-o prin motivarea corespunzătoare.

Cu referire la apelul declarat de procuror, instanța de apel a indicat că motivele invocate de către acesta sunt fondate, din următoarele considerente:

S-a constatat faptul, că inculpații Cabac A. și Colev S. sunt vinovați de săvârșirea de două și, respectiv, mai multe infracțiuni, fără să fi fost condamnați pentru vreuna din ele.

De asemenea, a fost constatat și faptul că rolul și gradul de participare a inculpaților Cabac A. și Colev S. la săvârșirea infracțiunilor este mai mare decât cel al inculpaților Copușciu G. și Chelioglo G..

În felul dat, instanța de apel a considerat că termenul de pedeapsă cu închisoare, stabilit prin sentință inculpaților Colev S. și Cabac A., este invers proporțional cu circumstanțele cauzei, cu persoana și gravitatea infracțiunilor săvârșite, cu rolul și gradul de participare a lui la săvârșirea infracțiunilor, astfel încât se impune stabilirea unei pedepse mai aspre, dar ținându-se cont de prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală

La fel, a fost remarcat și faptul că prima instanță n-a motivat soluția privind suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului Cabac A., astfel încât partea descriptivă a sentinței nu cuprinde considerente temeinice și legale privind aplicarea art. 90 Cod penal, fapt ce determină concluzia, că această soluție este nemotivată.

Cu privire la pedepsele aplicate inculpatului Cabac A. în baza art. 186 alin. (5) și 290 alin. (1) Cod penal, au fost apreciate ca fiind nefondate, deoarece temei legal pentru aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege sau pentru condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului Cabac A. - nu s-au constatat, dat fiind faptul că în cauză lipsesc ce justifică aplicarea prevederilor art. 79, 90 Cod penal.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, inculpatul Cabac A. a contestat-o cu recurs ordinar, solicitând casarea acesteia, și menținerea sentinței primei instanțe.

În motivarea recursului, recurentul indică că instanța de apel a adoptat o decizie ilegală, deoarece aceasta nu a luat în considerație faptul că inculpații au recunoscut vina în cele incriminate, din care motiv au solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată.

Astfel, instanța de apel la stabilirea unei pedepse mai aspre nu a ținut cont de criteriile generale de individualizare prevăzute la art. 75 Cod penal și nici de prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod penal, care prevăd reducerea cu 1/3 din pedeapsa prevăzută la sancțiunea normei incriminate.

Prin urmare, recurentul menționează că starea sa familială este rea, mama sa a murit, iar tatăl său este invalid, și are nevoie de îngrijiri.

7. Procurorul a depus referință asupra recursului declarat de inculpatul Cabac A., solicitând declararea acestuia ca inadmisibil, din motiv că argumentele invocate sunt neîntemeiate, iar decizia instanței de apel este legală și obiectiv motivată.

8. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Analizând textul recursului declarat, Colegiul penal lărgit constată că recurentul invocă drept temei de casare pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, însă în argumentarea recursului își exprimă dezacordul cu noua pedeapsă stabilită de către instanța de apel, temei care se regăsește la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

Sub aspectul dat, instanța de recurs conchide că recursul inculpatului este neîntemeiat, iar argumentele invocate privind individualizarea incorectă a pedepsei stabilite acestuia se resping ca nefondate.

Totodată, Colegiul penal lărgit verificând legalitatea hotărârii contestate, menționează că incident speței date este temeiul prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului atunci când a intervenit o lege penală mai favorabilă condamnatului.

Astfel, reieșind din învinuirea înaintată inculpatului și faptele constatate de către instanțele de fond, infracțiunea de furt a fost comisă de către inculpat pe parcursul anului 2015.

Concomitent, potrivit modificărilor operate în dispoziția normei art. 126 alin. (1) Cod penal prin art. I, pct. 3 al Legii nr. 207 din 29.07.2016 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare la 28.10.2016, aceasta are următorul cuprins:

„(1) Se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

(1¹) Se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.”

Astfel, salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2015, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 974 din 04.12.2014, în vigoare din 09.12.2014, constituia 4 500 lei.

Ținând cont de reglementările art. 126 alin. (1) Cod penal, în vigoare din 28.10.2016 în coraport cu circumstanțele cauzei (timpul comiterii infracțiunii) proporții mari constituie 90 000 lei, iar proporții deosebit de mari constituie 180 000 lei.

Totodată, inculpatul a fost recunoscut vinovat în sustragerea bunurilor altor persoane în valoare totală de 153 809, 30 lei.

Deci, Colegiul penal lărgit, conchide că valoarea bunurilor sustrase de către inculpatul Cabac A. nu constituie proporții deosebit de mari.

Având în vedere raționamentele expuse mai sus, Colegiul penal lărgit consideră necesar de a reîncadra juridic fapta incriminată inculpatului în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, deoarece sustragerea bunurilor altei persoane în sumă de 153 896,30 lei constituie proporții mari.

Astfel, în speța dată, devin aplicabile prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Legea nr. 207 din 29.07.2016 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare la 28.10.2016, are efect retroactiv, întrucât ameliorează situația inculpatului Cabac A., or valoarea bunurilor sustrase de către inculpat, în mărime de 153 809,13 lei, potrivit legii vizate, nu constituie proporții deosebit de mari, după cum a fost înaintată învinuirea.

În atare situație, este necesar de a reîncadra juridic fapta inculpatului Cabac A. din prevederile art. 186 alin. (5) Cod penal în cele ale art. 186 alin. (4) Cod penal, după indicii calificativi, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință, de un grup criminal organizat cu cauzarea de daune în proporții mari.*

În continuare, ținându-se cont de noile limite de pedeapsă prevăzute la art. 186 alin. (4) Cod penal, și de criteriile de individualizare a pedepsei prevăzute la art. 75 Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit stabilește lui Cabac A. o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 4 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Dat fiind faptul că, inculpatul Cabac A. a săvârșit și infracțiunea prevăzută la art. 290 Cod penal, pedeapsa definitivă se va stabili cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial a pedepselor stabilite pentru fiecare infracțiune în parte.

Așadar, Colegiul penal lărgit consideră că pedeapsa definitivă stabilită inculpatului este direct proporțională cu circumstanțele cauzei, care va duce la atingerea scopului pedepsei prevăzut la art. 61 Cod penal.

Acestea fiind reținute, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia de a admite recursul ordinar declarat de către inculpatul Cabac A., cu casarea parțială a hotărârilor adoptate pe caz, în latura penală, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit căreia Cabac A. se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (4) Cod penal.

9. În corespundere cu art. 433 alin. (1), 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Admite recursul ordinar declarat de către inculpatul Cabac Afanasi, casează parțial sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 august 2015 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016, în latura penală, în cauza penală în privința lui **Cabac Afanasi XXXXXXX**, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre în această parte, după cum urmează:

Cabac Afanasi XXXXXXX se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (4) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 4 (patru) luni.

Se menține condamnarea lui **Cabac Afanasi XXXXXXX** în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, prin care i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Cabac Afanasi XXXXXXX, i se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (ani) ani și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, celelalte dispoziții ale hotărârilor se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 02 martie 2017.

Președinte

URSACHE Petru

Judecători

NICOLAEV Ghenadie

MORARU Petru

TOMA Nadejda

TIMOFTI Vladimir