

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Ursache Petru
Toma Nadejda
Timofti Vladimir

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpat, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Briceni din 14 iunie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 octombrie 2016, în cauza penală în privința lui

Andronic Vasile Ion, născut la XXX, originar și domiciliat XXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *Prima instanță: 23.05.2016 – 14.06.2016;*
2. *Instanța de apel: 22.07.2016 – 05.10.2016;*
3. *Instanța de recurs: 20.12.2016 – 01.02.2017.*

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Briceni din 14 iunie 2016, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, Andronic Vasile Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 188 alin.(2) lit. d) Cod penal la 5 (cinci) ani 9 (nouă) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În baza art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată integral partea neexecutată a pedepsei, stabilită prin sentința Judecătoriei Briceni din 19.10.2015, prin care a fost condamnat în baza art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal la 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 6 (șase) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Măsura preventivă în privința lui Andronic Vasile Ion a fost menținut arestul preventiv.

S-a explicat părții civile Struna Zinovia că este în drept de a se adresa cu acțiune civilă privind încasarea prejudiciului cauzat în ordinea procedurii civile.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat, că la data de 05 aprilie 2016, în jurul orei 03.20, Andronic Vasile, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, având ca scop sustragerea bunurilor altei persoane, a pătruns în domiciliul ce aparține Zinoviei Struna, situată în satul XXX, a atacat-o, aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea capului și a cutiei toracice, concomitent, solicitând transmiterea mijloacelor bănești, cauzându-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr.78-D din 07.04.2016, vătămări corporale medii, cu dereglarea sănătății de lungă durată.

După ce Andronic Vasile a primit răspuns de la Struna Zinovia, că nu dispune de bani, a sustras o lanternă de buzunar și a plecat.

Acțiunile inculpatului Andronic Vasile au fost încadrate în baza art. 188 alin.(2) lit. d) Cod penal - *tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra persoanei cu scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violența periculoasă pentru viață și sănătatea persoanei agresată, săvârșit prin pătrundere în încăpere.*

3. Sentința a fost atacată de către inculpat, care a expediat, la data de 23 iunie 2016, în adresa instanței apel inițial, prin care a solicitat casarea acesteia în latura pedepsei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care să-i fie micșorat termenul pedepsei.

În argumentarea cerințelor formulate a invocat că partea vătămată nu a înaintat careva pretenții, l-a iertat, infracțiunea a comis-o în stare de ebrietate și în acel moment nu-și dirija acțiunile și nu-și dădea seama ce face, având stare neadecvată, vina o recunoaște și se căiește sincer.

Ulterior, inculpatul Andronic Vasile a înaintat instanței apel suplimentar, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și recalificarea acțiunilor în baza art.152 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse în limitele sancțiunii articolului nominalizat, fără privarea de libertate.

Modificarea cerințelor din apel inculpatul a explicat-o prin faptul, că el a acceptat examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, fiind îndemnat de către avocat, fără a-i fi explicată esența acestei cereri.

A menționat, că o cunoaște pe partea vătămată și starea financiară a acesteia, de aceea, nicidecum nu putea să ceară de la ea bani, respectiv, această împrejurare nu poate fi considerată ca fiind intenție la comiterea actului de tâlhărie, acțiunile constituind doar componenta de infracțiune prevăzută la art. 152 alin.(1) Cod penal, recunoscând doar faptul aplicării loviturilor, și nicidecum fapta care îi este imputată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 octombrie 2016 au fost respinse ca nefondate apelurile declarate, cu menținerea hotărârii atacate.

5. În motivarea soluției date instanța de apel a reținut, că judecarea cauzei în instanța de fond a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în corespundere cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, probele fiind apreciate corect prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, prima instanță corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului Andronic Vasile de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. d) Cod penal.

În acest sens, instanța de apel a menționat, că inculpatul Andronic Vasile, prin cererea depusă personal în cadrul ședinței de judecată din prima instanță, până la începerea cercetării judecătorești, acceptând probele administrate la faza de urmărire penală și a recunoscut faptele reținute în rechizitoriu, și în corespundere cu art. 364/1 alin. (4) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară instanța de fond a admis cererea inculpatului, pe motiv că din probele administrate, rezultă că fapta este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea inculpatului, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a purces la interogarea inculpatului și potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz.

Instanța de apel a reținut, că inculpatul Andronic Vasile, depunând în instanța de fond declarații consecvente referitor la fapta comisă, a recunoscut pe deplin vinovăția adusă de comiterea infracțiunii imputate, fapt confirmat inclusiv și prin apelul inițial depus de inculpatul Andronic Vasile (f. d. 206-208), în care ultimul recunoaște vina, se căiește în cele comise, nefiind de acord doar cu pedeapsa cu închisoarea, solicitând o pedeapsă mai blândă.

Ulterior, însă, inculpatul Andronic Vasile și-a modificat poziția sa și declarând apel suplimentar, a solicitat reîncadrarea acțiunilor sale conform componenței prevăzute la art. 152 alin. (1) Cod penal, în acest sens, invocând că în seara conflictului nu a cerut bani de la Struna Zinovia, doar i-a aplicat lovituri, deși, nu ține minte momentul săvârșirii faptei infracționale.

Instanța de apel, notificând prevederile art. 413 alin.(3) și 414 alin.(2) și (6) Cod de procedură penală, a indicat, că inculpatul Andronic Vasile în cadrul judecării cauzei în instanța de apel și-a schimbat poziția inițială, invocând nevinovăția sa în comiterea infracțiunii de tâlhărie, apoi, la solicitarea procurorului, care a solicitat respingerea argumentelor din apelurile declarate, instanța de apel a verificat probele administrate în prezentul proces penal.

Astfel, verificării au fost supuse: procesul-verbal privind depistarea infracțiunii sau constatării rezonabile privind săvârșirea infracțiunii din 05.04.2016 (f. d. 5); raportul R-2 nr. 0970 din 05.04.2016, conform căruia la data de 05.04.2016, ora 03.05 la Inspectoratul de Poliție XXX a parvenit o comunicare telefonică, precum că la 05.04.2016 ora 01.30, în satul XXX, o persoană pe nume Vasile a maltratat-o pe Struna Zinovia, cauzându-i contuzia regiunii lombare și lamelonului drept (f. d. 6); plângerea Zinoviei Struna din 05.04.2016, conform căreia solicită atragerea la răspundere a persoanei pe nume Vasile, care la 05.04.2016, ora 03.20 a pătruns în gospodăria ei și a maltratat-o (f. d. 7); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.02016, conform căruia a fost cercetată gospodăria Zinoviei Struna, de unde au fost ridicate: un pachet de țigări LM; 4 segmente de urme papilare de mâini, fiind anexată planșa fotografică (f. d. 12-17); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.04.2016, potrivit căruia a fost cercetată gospodăria Nadejdei Trestian, de unde s-au ridicat: 9 pachete de țigări LM albastru, fiind anexată planșa fotografică (f. d. 19-21); procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.04.2016, prin care s-a examinat pachetul de țigări, ridicat din gospodăria Zinoviei Struna la data de

15.04.2016, fiind anexată planșa fotografică (f. d. 27-30); procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.04.2016, prin care s-a examinat pachetul de țigări, ridicat din gospodăria Nadejdei Trestian la data de 15.04.2016, fiind anexată planșa fotografică (f. d. 32-37); procesul-verbal de ridicare din 06.04.2016, conform căruia de la secția traumatologică a spitalului XXX a fost ridicată fișa medicală a bolnavului de staționar nr.1731 pe 14 file (f. d. 49); fișa medicală a bolnavului nr.1731, aparținând Zinoviei Struna (f. d. 50-59); raportul de expertiză medico-legală nr.78-D din 07.04.2016 potrivit căruia, la Struna Zinovia au fost depistate leziuni corporale - fractura coastelor 9 și 10 pe dreapta, care au fost produse prin acțiunea traumatică repetată a unui corp dur contondent, posibil la data și circumstanțele indicate și se califică ca vătămări corporale medii cu dereglarea sănătății de lungă durată. Cauzarea fracturii coastelor la Struna Zinovia la cădere se exclude. Ea putea să se găsească atât în poziția verticală, cât și în orizontală la momentul producerii vătămarilor corporale (f. d. 61); încheierea Judecătoriei Briceni din 07.04.2016, prin care s-a dispus autorizarea efectuării percheziției la reședința lui Andronic Vasile, în vederea depistării lanternei, sustrasă de la Struna Zinovia (f. d. 70); procesul-verbal de percheziție din 07.04.2016, la reședința lui Andronic Vasile, potrivit căruia lanterna sustrasă din gospodăria lui Struna Zinovia nu a fost depistată (f. d. 71); procesul-verbal de ridicare din 08.04.2016, conform căruia din gospodăria Zinoviei Struna a fost ridicată lanterna (f. d. 74); procesul-verbal de confruntare din 08.04.2016 între Struna Zinovia și Andronic Vasile, în cadrul căruia Struna Zinovia și-a susținut declarațiile, precum că, anume Andronic Vasile la data de 05.04.2016 a fost la ea, a bătut-o, a cerut banii și i-a sustras în mod deschis lanterna (f. d. 75-76); procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 08.04.2016 a părții vătămate Struna Zinovia, în cadrul căruia dânsa a arătat locul, unde a găsit lanterna, fiind anexată planșa fotografică (f. d. 78-79); procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.04.2016, prin care s-a examinat lanterna, ridicată la data de 08.04.2016 din gospodăria Zinoviei Struna, fiind anexată planșa fotografică (f. d. 80-81); procesul-verbal de ridicare din 13.04.2016, prin care de la Inspectoratul de Poliție Briceni a fost ridicată fișa dactiloscopică a lui Andronic Vasile, (f. d. 105-106); procesul-verbal de ridicare din 13.04.2016, în cadrul căruia de la magazinul ÎP „Niculica Nina” a fost ridicat disc DVD cu imagini video (f. d. 108); procesul-verbal de examinare a obiectului din 14.04.2016, prin care a fost examinat discul DVD cu imagini video, ridicat la data de 13.04.2016 de la ÎP „Niculica Nina” (f. d. 109); informația parvenită de la ÎM „Orange – Moldova” S.A. cu lista apelurilor de intrare-ieșire pe perioada 04.04.2016-05.04.2016 de pe telefonul mobil cu nr.068597800, cu indicarea zonei de aflare a abonatului (f. d. 119-120); certificatul nr.98 din 28.04.2016, eliberat de SRL „Ruscon - R.I.” privind costul unei lanterne, fiind stabilit prețul de 25 lei (f. d. 124); raportul de expertiză dactiloscopică nr.34/12/2-R-602 din 22.04.2016, în cadrul căruia au fost puse la dispoziție 4 pachete de hârtie cu 4 folii adezive în ele, ridicate în cadrul cercetării la fața locului în casa lui Struna Zinovia, de pe un pachet de țigări. În concluzii este indicat că: 1) urmele de pe foliile adezive nr. 1,2,3 nu sunt valabile pentru identificare; 2) urma cu dim.14x14mm este

lăsată de degetul mijlociu al mîinei drepte a lui Andronic Vasile, fiind anexată planșa ilustrativă (f. d. 127-131); procese-verbale de audiere a părții vătămate Struna Zinovia, din 05.04.2016, 08.04.2016(f. d. 26,72), precum și declarațiile date în instanța de judecată (f. d. 185); procesul-verbal de audiere a martorilor Iacuboi Vasile din 08.04.2016 (f. d. 102); Niculica Veronica din 27.04.2016 (f. d. 122); Timoftica Veaceslav din 27.04.2016 (f. d. 123).

Instanța de apel a conchis, că prin cumulul de probe administrate la faza de urmărire penală, cercetate și analizate în instanța de fond, precum și verificate în instanța de apel este pe deplin confirmată săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(2) lit. d) Cod penal de către Andronic Vasile, astfel, argumentele inculpatului apelant, precum și a apărării acestuia, privind reîncadrarea acțiunilor inculpatului în baza art. 151 alin. (1) Cod penal, instanța de apel le-a considerat nefondate.

Cu referire la invocarea apărării, precum că în cadrul procesului inculpatul Andronic Vasile nu a beneficiat de asistență eficientă a avocatului, fapt ce determină încălcarea dreptului la apărare, instanța de apel a menționat, că criticile în cauză sunt invocate de către inculpat cu prilejul primirii unei pedepse cu care nu a căzut de acord, or, ultimul nu a invocat careva obiecții privitor la dezacordul cu asistența juridică care i se presta pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, chiar și în apelul inițial ultimul nu invocă astfel de pretenții, invocările date fiind făcute deja în apelul suplimentar, acestea fiind considerate de către instanța de apel drept niște manevre ale apărării în vederea ușurării pedepsei stabilite.

În același context, instanța de apel a indicat, că nu poate supune criticii cererea inculpatului depusă până la cercetarea judecătorească în prima instanță, prin care personal, confirmând prin semnătură, a solicitat examinarea cazului în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, neobiectând asupra acestor probe.

Mai mult ca atât, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, inculpatului Andronic Vasile i-au fost explicate consecințele juridice ale cererii înaintate și invocările acestuia din instanța de apel, precum că, el nu cunoștea esența cererii nominalizate, nu poate fi reținute ca întemeiate, respectiva poziție a inculpatului, fiind una de apărare, urmărindu-se ca rezultat, evitarea cu orice preț a răspunderii pentru fapta comisă.

De asemenea, s-a menționat și faptul, că prin apelul inițial depus de inculpat (f. d. 206-208), ultimul recunoaște vina, se căiește în cele comise, nefiind de acord doar cu pedeapsa cu închisoarea, solicitând o pedeapsă mai blândă.

Astfel, instanța de apel, verificând legalitatea pedepsei stabilite, a constatat că, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75, 34 alin. (1), art. 82 alin. (2) Cod penal, respectând prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, i-a stabilit o pedeapsă echitabilă pentru infracțiunea săvârșită, ținând cont de gravitatea infracțiunii, care se califică ca infracțiunea gravă, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care anterior a fost condamnat și antecedentele penale nu sunt stinse, vina a recunoscut pe deplin, la locul de trai se

caracterizează negativ, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, a restituit părții vătămate prejudiciul material cauzat, iar circumstanțe atenuate sau agravante la caz nu sunt.

De rând cu cele menționate supra, instanța de apel a constatat, că în cadrul judecării apelului inculpatul Andronic Vasile a invocat netemeinicia cumulării de către prima instanță a pedepsei aplicate cu cea stabilită prin sentința Judecătorei Briceni din 19.10.2015 și în acest sens, inițial inculpatul a relatat, că anterior nu a fost judecat, ulterior susținând că ore de muncă neremunerate în folosul comunității nu i-au fost stabilite, în cele din urmă, poziționând că sentința Judecătorei Briceni din 19.10.2015 a fost emisă în privința unei alte persoane. Criticile inculpatului au fost apreciate de către instanța de apel, ca nefondate, deoarece prin materialele cauzei s-a constatat că, anterior, la 19 octombrie 2015 Andronic Vasile a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal și de către Judecătoria Briceni la 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității, pe care nu le-a executat, iar infracțiunea în cauză a comis-o în stare de recidivă, antecedentul penal, nefiind stins, iar prima instanță, întemeiat a aplicat prevederile art. 85 Cod penal.

Reieșind din circumstanțele și împrejurările stabilite, instanța de apel a considerat, că instanța de fond justificat a concluzionat, că corectarea și reeducarea inculpatului Andronic Vasile este posibilă doar în condițiile privării acestuia de libertate, or, fiind anterior judecat acesta nu și-a făcut concluzii, continuând comiterea faptelor infracționale în stare de recidivă.

Instanța de apel a conchis, că la inculpatul Andronic Vasile lipsește dorința de a se corecta, în atare condiții unica pedeapsă pasibilă să atingă scopurile prevăzute de lege ar fi cea sub formă de închisoare cu executare reală. În consecință, la caz nu se face posibilă aplicarea față de inculpatul Andronic Vasile a unei pedepse neprivative de libertate, după cum se solicită în apelul inițial al inculpatului.

Astfel, prin prisma celor specificate supra, instanța de apel a considerat că pedeapsa sub formă de închisoare stabilită inculpatului Andronic Vasile este proporțională faptei comise de către inculpat, fiindu-i stabilită pedeapsa echitabilă, legală și individualizată, care este pasibilă de a restabili echitatea socială perturbată prin infracțiunea comisă, corectarea inculpatului fiind posibilă doar prin izolarea acestuia de societate, fiind urmărit scopul corectării și reeducării acestuia, formarea unei atitudini corespunzătoare a lui Andronic Vasile față de ordinea de drept și principiile morale.

Cu referire la solicitarea inculpatului privind amnistierea, instanța de apel a menționat, că sunt inaplicabile cazului prevederile Legii nr.210 din 29.07.2016, în vigoare din 09.09.2016, privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, or, inculpatul Andronic Vasile este condamnat în baza art. 188 alin.(2) lit. c) Cod penal, fapt ce constituie impediment prin prisma art. 10 lit. d) al legii nominalizate.

6. Decizia instanței de apel din 05 octombrie 2016, pronunțată integral la data de 02 noiembrie 2016, este atacată cu recurs ordinar de către inculpat la data de

23.11.2016, solicitând casarea acesteia, precum și a hotărârii primei instanțe, cu trimiterea la o nouă reexaminare în fond în Judecătoria Briceni.

În motivarea recursului declarat, invocă aceleași motive ca și în cererea de apel suplimentar, considerând că acțiunile lui urmează a fi recalificate din art. 188 alin.(2) lit. d) Cod penal în art. 152 alin.(1) Cod penal și să fie pedepsit pentru acțiunile pe care cu bună seamă le-a săvârșit, dar nu pentru acțiunile presupuse și nedovedite.

Totodată, și-a expus dezacordul său cu faptul examinării cauzei în baza art. 364/1 Cod de procedură penală, menționând că cererea a fost scrisă de către avocat, care nu i-a explicat consecințele acestei cereri, care el a semnat-o, cu toate că pe parcursul urmăririi penale nu a recunoscut vinovăția de cele imputate. Consideră, că avocatul nu și-a îndeplinit obligațiile sale de apărător, ci a fost al doilea acuzator.

Mai mult ca atât, atrage atenția la faptul, că este necărturar, fiindcă nu a frecventat școala și știe cu greu doar să semneze.

7. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat de inculpat, solicitând inadmisibilitatea acestuia, cu menținerea hotărârii atacate ca fiind legală și întemeiată.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Colegiul penal, analizând conținutul recursului declarat de către inculpat, consideră, că alegațiile acestuia sunt nefondate, iar judecarea cauzei penale vizate în recursul ordinar a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate și cu respectarea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală, astfel, că prima instanță corect a concluzionat asupra vinovăției inculpatului Andronic Vasile de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Ulterior, instanța de apel, judecând apelurile declarate de inculpat, a verificat îndeplinirea de către prima instanță a cerințelor dispozițiilor art. 364/1 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, constatând că opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii simplificate nu a fost viciată și respectând prevederile pct. (8) al acestui articol, ținând cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, i-a fost stabilită o pedeapsă privativă de libertate, echitabilă pentru infracțiunea săvârșită.

Analizând decizia atacată, Colegiul penal consideră, că instanța de apel legal și întemeiat a menținut hotărârea primei instanțe, deoarece la judecarea apelurilor declarate de inculpatul Andronic Vasile, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din

cauza penală, respectând prevederile art. 414 alin. (1), (5) și 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, așa cum este indicat în pct. 5 din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Mai mult ca atât, instanța de recurs reține faptul, că argumentele invocate de recurent, și anume, în ce privește aprecierea incorectă a probelor de către instanțele de fond, reîncadrarea acțiunilor inculpatului de la art. 188 alin. (2) lit. d) la art. 152 alin.(1) Cod penal, au constituit obiect al examinării la judecarea cauzei în instanța de apel, și asupra acestora instanța judecătorească s-a expus argumentat în hotărârea pronunțată.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal conchide că alegațiile inculpatului recurent sunt nefondate și declarative, sunt inaplicabile speței date, deoarece potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 09 iunie 2016 întocmit în prima instanță, se confirmă faptul, că până la adoptarea soluției privind admiterea sau respingerea cererii inculpatului, prin care se solicita judecarea cauzei în procedura simplificată, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, instanța de judecată i-a explicat inculpatului consecințele opțiunii de a fi judecată cauza în conformitate cu procedura care este reglementată de prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală și verificând condițiile impuse de dispozițiile acestei norme, a pronunțat încheierea, inclusă în procesul-verbal al ședinței de judecată, prin care s-a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale (f. d. 181, vol. I).

Instanța de recurs reține și faptul, că inculpatului și apărătorului acestuia, Lebedinschi Mihail, i s-au adus la cunoștință de către președintele ședinței, că din momentul pronunțării încheierii, nu mai pot renunța pe parcursul procesului penal la opțiunea sa de a fi judecată cauza potrivit procedurii simplificate (f. d. 181 verso, vol. I).

Referitor la încălcarea dreptului la apărare la judecarea cauzei în prima instanță, temei invocat de către inculpat, Colegiul penal îl consideră nefondat și menționează, că avocatul Lebedinschi Mihail a participat în calitate de apărător a inculpatului Andronic Vasile la examinarea cauzei în prima instanță cu acordul ultimului, care a acceptat asistența juridică a acestui apărător (f. d. 180 verso, vol. I).

Mai mult ca atât, Colegiul penal menționează, că potrivit materialelor dosarului, avocatul Lebedinschi Mihail i-a reprezentat interesele lui Andronic Vasile la faza de urmărire penală, fapt confirmat prin mandatul anexat (f. d. 38, vol. I).

În aceste condiții instanța de recurs consideră, că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide, că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursul ordinar, declarat de inculpatul Andronic Vasile Ion se declară inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul **Andronic Vasile Ion** împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 octombrie 2016, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **03 martie 2017**.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Timofti Vladimir