

**Curtea Supremă de Justiție**

**Î N C H E I E R E**

**19 noiembrie 2013**

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Ion Arhiliuc și Iurie Diaconu,

examinând demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Bender, Mihai Antonov, privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii Mihai Antonov, Aurelia Parpalac, Grigore Druguș, Svetlana Leu și Ion Guzun, în cauza penală privindu-l pe Roșca Petru învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b),c),d),e),f) Cod penal și strămutarea acesteia la o altă instanță egală în grad,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Cererea de abținere a judecătorilor Mihai Antonov, Aurelia Parpalac, Grigore Druguș, Svetlana Leu și Ion Guzun de la examinarea cauzei penale în ordine de apel privindu-l pe Roșca Petru învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b),c),d),e),f) Cod penal, este întemeiată pe faptul că, acești judecători au participat în această cauză la examinarea apelurilor declarate de inculpații Roșca P. și Croitor G. cu pronunțarea deciziilor din 11 iulie 2012 și 26 iunie 2013.

**2.** Colegiul penal, menționează că inculpatul Roșca Petru a utilizat calea apelului împreună cu inculpatul Croitor G. și, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 11 iulie 2012, apelurile acestora au fost respinse.

Ulterior, această decizie a fost contestată cu recurs ordinar doar de inculpatul Croitor G. și, prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 29.01.2013, a fost admis recursul declarat de inculpatul Croitor G., decizia instanței de apel fiind casată doar în partea condamnării acestuia.

La rejudecarea cauzei în ordine de apel prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 26 iunie 2013, cu respectarea art. 436 CPP, a fost examinat cauza numai în privința lui Croitor G.

În perioada lunilor iunie – septembrie 2013, inculpatul Roșca P. a depus 4 plângeri la Curtea de Apel Chișinău, în care invocând și art. 452 CPP, a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, însă, acestea plângeri au fost retrimise Curții de Apel Bender, care le-a înregistrat greșit spre examinare ca apel repetat.

În acest context, se relevă că inculpatul Roșca Petru a utilizat calea de atac apelul, iar cererea lui de apel a fost respinsă prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 11 iulie 2012, care în termenul legal de 2 luni de zile a fost contestată doar de către coinculpatul Croitor G., însă, inculpatul Roșca Petru peste 11 luni de la adoptarea deciziei instanței de apel, a depus 4 plângeri la Curtea de Apel

Chișinău, în care invocând și art. 452 CPP, solicită aplicarea unei pedepse mai blânde, astfel, aceste plângeri urmează a fi considerate ca recurs ordinar.

Colegiul penal mai reține că, din cuprinsul demersului se observă situația în care, instanța de apel a înregistrat în calitate de apeluri plîngerile depuse de inculpatul Roșca P. la Curtea de Apel Chișinău în perioada lunilor iunie – septembrie 2013, or, acesta deja a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 23.03.2012 menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 11 iulie 2012.

Prin urmare, instanța de apel neîntemeiat a pornit în mod repetat calea procedurii de apel în cauza penală privindul pe Roșca P. Astfel, din aceste considerente nu mai poate fi invocată cererea de abținere, fiindcă Curtea de Apel Bender nu mai are competența de a examina în ordine de apel plîngerile depuse de inculpatul Roșca P.

Avînd în vedere că în dosar sunt anexate toate cele 4 plîngerii a inculpatului Roșca P. asupra sentinței primei instanțe și a deciziei instanței de apel, în care ultimul se referă la ilegalitatea acestora, în scopul de a nu tergiversa examinarea lor, totodată luînd în consederație că în același dosar este înregistrat și recursul ordinar declarat de procuror în privința coinculpatului Croitot G., - Colegiul penal consideră necesar de a reține examinarea cauzei în ordinea recursului ordinar prevăzut de art. 420 CPP.

**3.** În conformitate cu prevederile art. 34-35 Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DISPUNE :**

Respinge demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Bender Mihai Antonov, privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii Mihai Antonov, Aurelia Parpalac, Grigore Druguș, Svetlana Leu și Ion Guzun, în cauza penală privindul pe Roșca Petru învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b),c),d),e),f) Cod penal și strămutarea acesteia la o altă instanță egală în grad.

Se consideră ca recurs ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 11 iulie 2012, - cele 4 plîngerii depuse de către inculpatul Roșca P. la Curtea de Apel Chișinău în perioada lunilor iunie – septembrie 2013, cu preluarea acestora pe rol la Curtea Supremă de Justiție.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Iurie Diaconu