

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

06 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Elena Covalenco, Nicolae Gordilă,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Liliana Bînzari în numele inculpatului Rebeja Alexandr împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2013, cauza penală în privința lui

Rebeja Alexandr
Anatolii, născut la 04 octombrie
1979, originar și domiciliat în s.
Dubăsarii Vechi, r-nul Criuleni.

**Datele referitoare la
termenul de examinare a
cauzei:**

1. de la 06 septembrie 2012 pînă la 05 decembrie 2012 (prima instanță)
2. de la 14 februarie 2013 pînă la 16 aprilie 2013 (instanța de apel)
3. de la 10 septembrie 2013 pînă la 06 noiembrie 2013 (instanța de recurs)

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 05 decembrie 2012, Rebeja Alexandr a fost achitat pe art. 187 alin.(2) lit. e) f) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvîrșită de inculpat.

2. Potrivit sentinței, de către organul de urmărire penală, Rebeja Alexandr a fost învinuit de faptul că, la 03 iunie 2012, în jurul orelor 18.30, aflîndu-se pe șoseaua Muncești, mun. Chișinău, pe teritoriul cimitirului din preajma gării feroviare, avînd intenția de a sustrage în mod deschis bunurile altei persoane și însușirii lor ulterioare, i-a aplicat lui Dorogan Ion multiple lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea capului și corpului, provocîndu-i dureri fizice, concomitent în mod deschis a sustras de la ultimul telefonul mobil de model „Orange”, în valoare de 800 lei în care se afla cartela SIM nr. 69019520 și surse bănești în

sumă de 30 lei, astfel căuzînd-i părții vătămate un prejudiciu considerabil în sumă de 830 lei,

Astfel, fiindu-i încadrate acțiunile infracționale în baza art. 187 alin.(2) lit. e) f) Cod penal.

3. Sentința a fost atacată în ordine de apel de către acuzatorul de stat Victor Sanduleac, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Rebeja Alexandr să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. e) f) Cod penal, și ținînd cont de prevederile art. art. 34alin.(1), 82 alin.(2) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa de 5 ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În motivarea apelului s-a invocat netemeinicia sentinței, fiind puse la baza acesteia declarațiile inculpatului, care urmau a fi critic apreciate de către instanță. S-a menționat faptul, că inculpatul inițial vina și-a recunoscut-o, susținîndu-și acordul de recunoaștere a vinovăției.

Apelantul a invocat următoarele probe prin care s-a dovedit vina inculpatului și anume: declarațiile martorilor Antoniu Galina, Cebotari Victor, Tureac Elena, procesele-verbale de descifrare a convorbirilor telefonice, de examinare a obiectului din data 17.07.2012, de recunoaștere a persoanei din data de 16.07.2012.

4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2013, a fost admis apelul declarat, casată sentința judecătoreiei Botanica, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre, prin care Rebeja Alexandr a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute art. 187 alin.(2)lit. e) f), fiindu-i stabilită pedeapsa de 4 ani și 6 luni în închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, fără amendă.

5. Instanța de apel a constatat, că Rebeja Alexandr la 03 iunie 2012, în jurul orelor 18.30, aflîndu-se pe șoseaua Muncești, mun. Chișinău, pe teritoriul cimitirului din preajma gării feroviare, avînd intenția de a sustrage în mod deschis bunurile altei persoane și însușirii lor ulterioare, i-a aplicat lui Dorogan Ion multiple lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea capului și corpului, provocîndu-i dureri fizice, concomitent în mod deschis a sustras de la ultimul telefonul mobil de model „Orange” în valoare de 800 lei , în care se afla cartela SIM nr. 69019520 și surse bănești în sumă de 30 lei, astfel căuzînd-i părții vătămate un prejudiciu considerabil în sumă de 830 lei.

Vina inculpatului a fost probată prin declarațiile părții vătămate Dorogan Io., martorilor și prin probele administrate și cercetate în ședință, cum ar fi:

- procesul-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice (f.d. 21-29);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 18.08.2012 (f.d. 30);
- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din data de 29.06.2012 (f.d. 34-35);
- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din data de (f.d. 64);
- procesul-verbal de confruntare din 14.08.2012 (f.d. 83);

- ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 13.07.2012 (f.d. 86-87);
- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 17.07.2012 (f.d. 89-90);
- revindicarea – forma, copia sentinței din 14.12.1995, copia sentinței din 01.04.2010 și copia sentinței din 15.05.2012, prin s-a confirmat că inculpatul a fost anterior condamnat (f.d. 118-128).

Instanța de apel apreciind probele administrate în cauză, a considerat ca fiind dovedită vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei criminale constatate.

Privind vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina sa, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii prevăzute de norma penală, instanța de apel a calificat fapta constatată în baza art.187 alin.(2) lit. e) f) Cod penal.

Soluționând chestiunea cu privire la pedeapsă, instanța de apel a luat în considerație prevederile art. art. 7, 61, 75, 82 al Codului penal, circumstanțe agravante sau atenuante nu s-au constatat, însă reieșind din datele prezentate de procuror, s-a evidențiat faptul, că infracțiunea dată a fost comisă cu intenție de către o persoană cu antecedente penale, pentru o infracțiune săvârșită cu intenție, ceea ce reprezintă recidivă, prevăzută de art. 34 alin.(1) Cod penal.

Dat fiind faptul, că sentința, în baza căreia inculpatul a fost arestat, nu este definitivă, instanța de apel a menționat, că se află în imposibilitatea de a aplica în privința inculpatului prevederile art. 84 Cod penal, sau după caz, art. 85 Cod penal, deoarece această chestiune urmează a fi soluționată în procedura punerii în executare a hotărârilor judecătorești.

6. Decizia este atacată în ordine de recurs de către avocatul Bînzari Liliana în numele inculpatului, care solicită casarea deciziei cu menținerea sentinței Judecătoriei Botanica din 05 decembrie 2012, în vigoare.

Consideră decizia ilegală și pasibilă casării, deoarece instanța de apel a constatat aceeași faptă ca și prima instanță, însă a dat o nouă apreciere probelor administrate la cauza dată, cum ar fi: declarațiile părții vătămate Dorogan Ion, Antoniu Galina și Cebotari Victoria.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele dosarului și a motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 427 alin. (1), 424 alin. (2), 429 alin. (1), 430 alin. (5), 434 Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, însă cererea de recurs trebuie să fie motivată, să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârilor atacate în acest sens. Instanța de recurs, se pronunță doar în limitele motivelor invocate în recurs.

Astfel, recursul de pe rol nu conține nici un temei de drept din cele stipulate în art. 427 Cod de procedură penală cu indicarea unor concrete erori de

drept, fiind omisă argumentarea ilegalității hotărârilor contestate în acest sens și solicitarea concretă a recurentului.

Din aceste considerente, recursul menționat nu întrunește condițiile legale de conținut, prevăzute în articolele specificate, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul apărării cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica. Conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs va decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește condițiile legale de conținut.

Prin urmare, odată ce recursul de pe rol nu îndeplinește cerințele de formă și conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală, el urmează a fi declarat inadmisibil.

8. În conformitate cu art. 431, 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Liliana Bînzari în numele inculpatului Rebeja Alexandr împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2013, în cauza penală în privința lui **Rebeja Alexandr Anatolii**, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 20 noiembrie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Elena Covalenco

Nicolae Gordilă