

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

08 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de contravenientul Marandici Fiodor, prin care se solicită casarea hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 21 septembrie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016,

Termenul de examinare a cauzei:

instanța de recurs în anulare: 23.01.2017 – 08.02.2017.

C O N S T A T Ă :

1. La 28.06.2016, agentul constator al Inspectoratului Național de Patrulare, Nicoară Anatolie a încheiat procesul - verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 03 422531, prin care Marandici Fiodor a fost învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, precum că, la 28.06.2016, ora 05.27, în localitatea Costești, r-nul Ialoveni conducea mijlocul de transport de model Mercedes Vito cu n/î IL BI 478 în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul admisibil stabilit prin lege - 0,16 mg/1.

2. La 08.07.2016, procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui Marandici Fiodor intentat în temeiul art. 233 alin. (1) Cod contravențional a parvenit prin intermediul cancelariei Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău pentru a fi examinat conform competenței cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe o perioadă de 2 - 3 ani.

3. La 30.06.2016, făptuitorul Marandici Fiodor a depus contestația împotriva procesului verbal cu privire la contravenție invocând, că nu este de acord cu învinuirea adusă, deoarece în rezultatul controlului cu aparatul Drager s-a stabilit că este treaz, s-au deplasat la Inspectoratul de Poliție Ialoveni, unde a semnat niște file, din câte a înțeles pentru port armă.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 21.09.2016, a fost respinsă contestația lui Marandici Fiodor împotriva procesului verbal cu privire la contravenție, ca fiind inadmisibilă, fiind recunoscut vinovat acesta în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin.(1) Cod contravențional cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă 150 unități convenționale cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 2 (doi) ani.

5. Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Marandici Fiodor a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii cu remiterea cauzei la rejudecare, motivând că nu este de acord că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate, procesul verbal a fost întocmit pe o faptă ce nu a avut loc, nu a încălcat nici o regulă de circulație și nici nu a fost sancționat timp de 40 ani.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06.12.2016 s-a respins ca fiind tardiv recursul contravenientului Marandici Fiodor.

6.1. În motivarea soluției Colegiul, cercetând materialele cauzei, a constatat că hotărârea instanței de fond a fost pronunțată la 21.09.2016, cauza fiind examinată cu participarea contravenientului Marandici Fiodor, care a semnat recipisă confirmând faptul că la 21.09.2016 i-a fost citit dispozitivul hotărârii (f.d. 35), tot odată o copie a hotărârii motivate a fost expediată lui Marandici Fiodor la 10.10.2016 (f.d. 39). Cu toate acestea, recursul a fost declarat abia la 08.11.2016.

În aceste circumstanțe s-a constatat că recursul este declarat peste termenul legal, nefiind invocate argumente în vederea motivării termenului omis, precum și nefiind înaintată solicitare de a fi repus în termen recursul declarat.

Din considerentul dat, Colegiul a conchis că recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, iar repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CEDO (Ghirea versus Republica Moldova) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În circumstanțele date, Colegiul nu s-a expus asupra motivelor invocate în recurs deoarece nici nu a purces la examinarea fondului recursului, or soluția de respingere a acestuia ca depus peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

7. Hotărârea menționată, în temeiul art. 466 Cod de procedură penală, a devenit irevocabilă la data pronunțării.

8. Împotriva deciziei menționate a declarat recurs în anulare Marandici Fiodor prin care a solicitat admiterea acestuia, repunerea în termen a recursului declarat asupra hotărârii din 21.09.2016, casarea ei cu emiterea unei decizii de trimitere spre reexaminare a cauzei în aceeași judecătorie, în alt complet de judecată pentru examinarea tuturor probelor și circumstanțelor cauzei obiectiv și imparțial. În susținerea recursului a menționat că recursul asupra hotărârii instanței de fond l-a depus după ce a primit copia acesteia, consideră că nu a încălcat termenul de atac prevăzut de lege.

9. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după*

epuizarea căilor ordinare de atac.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în cauzele contravenționale, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare, or conform Codului contravențional, drept cale extraordinară de atac a hotărârilor contravenționale, este revizuirea, procedură care este descrisă în Capitolul IX din Codul respectiv.

În urma celor expuse, rezultă că recursul în anulare declarat în speță în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, nu are suport legal.

Conform art. art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat, situație ce persistă în cauza dată.

10. În conformitate cu prevederile art. art. 456 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de contravenientul Marandici Fiodor împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, în propria cauză contravențională, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 07 martie 2017.

Președinte
Judecători

Nicolae Gordilă
Liliana Catan
Ion Guzun