

**Republica Moldova**  
**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎNCHEIERE**

07 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

judecători

URSACHE Petru

NICOLAEV Ghenadie

MORARU Petru

examinînd sesizarea Judecătoriei Bălți privind soluționarea conflictului de competență apărut la examinarea cauzei penale privind învinuirea lui Costandoi Viorel de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** La data 03 februarie 2017 cauza penală de învinuire a lui Costandoi Viorel în baza art.190 alin. (1) Cod penal, a parvenit spre judecare la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), fiind repartizat în mod aleatoriu judecătorului Alexandru Spoială.

Prin încheierea din 13 februarie 2016, Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) și-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Bălți, pentru judecarea în fond a cauzei penale privind învinuirea lui Costandoi Viorel de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art.190 alin. (1) Cod penal, din motiv că infracțiunea în comiterea căreia este învinuit Costandoi Viorel a fost consumată în mun. Bălți, adică în raza de activitate a Judecătoriei Bălți.

**2.** La 20 februarie 2017, dosarul penal menționat a parvenit la Judecătoria Bălți, fiind repartizat în mod aleatoriu judecătorului Andrei Guțu.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 21 februarie 2017, a fost declinată competența de la judecarea cauzei penale privind învinuirea lui Costandoi Viorel de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal, în favoarea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana).

În motivarea încheierii, instanța de judecată a indicat că în urma studierii materialelor dosarului a ajuns la concluzia că judecarea cauzei date în primă instanță, este de competența Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), iar în susținerea soluției adoptate, instanța de judecată a statuat următoarele circumstanțe:

Reieșind din materialele dosarului, instanța de judecată a reținut că potrivit art. 40 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, cauza penală se judecă de instanța în raza teritorială în care a fost săvîrșită infracțiunea. Dacă este imposibil de a constata locul unde a fost săvîrșită infracțiunea, cauza se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost terminată urmărirea penală. În cauza dată, urmărirea penală a fost finisată de Procuratura mun. Chișinău oficiul Ciocana, situată în raza teritorială a Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana).

Prin urmare, instanța de judecată a considerat că nu este competentă de a judeca cauza penală privind învinuirea lui Costandoi Viorel de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal.

**3.** Verificînd conflictul de competență apărut, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează următoarele.

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, *cînd două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.*

Reieșind din prevederile menționate se atestă faptul că, între Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) și Judecătoria Bălți a apărut conflictul negativ de competență, respectiv instanțele menționate se află sub jurisdicția diferitor Curți de Apel, conflictul apărut se examinează de către Curtea Supremă de Justiție.

În continuare, analizînd materialele dosarului Colegiul penal constată că inculpatul Costandoi Viorel este învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal, care a fost consumată la 13 noiembrie 2014, din momentul transferării banilor în valoare de 30.000 lei prin virament bancar.

În acest context, Colegiul penal indică că după cum rezultă din materialele cauzei, și anume din conținutul învinuirii la 13 noiembrie 2014, conform ordinului de plată nr. 217 II „AMIC-CORCIMARIUC”, a transferat pe contul SRL „EDALISERV”, suma de 30.000 lei, astfel, fiind consumată infracțiunea.

Tot aici, se face trimitere la prevederile art.40 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, care stipulează că *cauza penală se judecă de instanța în raza teritorială în care a fost săvîrșită infracțiunea. Dacă infracțiunea este continuă sau prelungită, cauze se judecă de instanța în raza teritorială în care s-a consumat ori a fost curmată infracțiunea.*

În situația respectivă, competența de a judeca cauza penală dată îi revine Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), din motiv că infracțiunea incriminată s-a consumat pe data de 13 noiembrie 2014 în municipiul Chișinău din momentul transferului efectuat conform ordinului de plată nr. 217 în sumă de 30.000 lei.

Din considerentele menționate mai sus, Colegiul penal conchide că cauza penală privind învinuirea lui Costandoi Viorel în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal urmează a fi transmisă Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), pentru judecare în fond.

4. În conformitate cu prevederile art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DISPUNE:**

Se stabilește ca competentă pentru judecarea în fond a cauzei penale în privința lui **Costandoi Viorel** învinuit în săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal – Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana).

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la 07 martie 2017.

Președinte

URSACHE Petru

Judecători

NICOLAEV Ghenadie

MORARU Petru