

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

20 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:
Președinte – Petru Ursache,
Judecători – Elena Covalenco, Nicolae Gordilă,
examinînd admisibilitatea recursului în anulare declarat, împotriva încheierii
judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 decembrie
2012, de către

Solovei Alexandru Valentin,
domiciliat în or, Chișinău, str. Miron
Costin, 18/1, ap.12

Termenul de examinare a recursului
în anulare este din 24 septembrie
2013 pînă la 20 noiembrie 2013.

Colegiul penal asupra recursului în anulare:

C O N S T A T Ă :

1. La 16 august 2012, Soloviov Alexandru s-a adresat cu o plîngere în adresa CPs Rîșcani, prin care a solicitat verificarea legalității reținerii lui în perioada de 02.09.2011 – 05.09.2011 și atragerea la răspundere a persoanelor vinovate de privarea ilegală de libertate.

2. Prin ordonanța procurorului al Procuraturii sect. Botanica mun. Chișinău, Cazacu S. din 21 august 2012, a fost respinsă plîngerea lui Soloviov Alexandru ca neîntemeiată.

3. La 25 septembrie 2012, Soloviov A. a depus plîngere privind contestarea ordonanței din 16 august 2012, în conformitate cu art. 299-299¹ Cod de procedură penală, la procurorul ierarhic superior.

4. Prin ordonanța Procurorului, adjunct al Procuraturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău, Eugen Jomir din 28 septembrie 2012, a fost respinsă plîngerea de anulare a ordonanței din 21 august 2012, ca neîntemeiată.

5. La 20 noiembrie 2012, ordonanțele nominalizate au fost contestate cu plîngere, la judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei sect. Rîșcani, mun. Chișinău, de către avocatul Croitor Alexei în numele lui Soloviov A., în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, solicitînd anularea acestora.

6. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei sect, Rîșcani, mun. Chișinău din 20 decembrie 2012, s-a dispus respingerea plîngerii avocatului Croitor Alexei în numele petiționarului, ca neîntemeiată.

În motivarea soluției date, instanța a invocat că, ordonanțele nominalizate sunt legale, au fost emise cu respectarea normelor Codului de procedură penală și tuturor drepturilor și libertăților lui Soloviov Alexandru, nefiind afectate de careva erori de drept.

7. Recurs în anulare a declarat Soloviov A., în care a solicitat casarea încheierii judecătorului de instrucție, cu remiterea la o nouă reexaminare a plîngerilor asupra ordonanțelor din 21 august 2012 și 25 septembrie 2012.

Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în baza materialelor cauzei și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal conchide că, acesta este inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală în raport cu prevederile art. 455 Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, sentințele irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Celelalte hotărâri irevocabile nu pot fi contestate cu recurs în anulare după modificările operate la art. 452 Cod de procedură penală prin Legea nr. 66 din 05 aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial nr. 155-159/510 din 27 iulie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012.

Eliminarea căilor extraordinare de atac în această materie este justificată și de caracterul special al procedurii instituite de prevederile art. 313 Cod de procedură penală, legiuitorul urmărind astfel să asigure celeritatea acesteia și obținerea în mod rapid a unei hotărâri irevocabile și definitive prin care să fie exercitat controlul judiciar asupra acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitatea specială de investigații, pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

În conformitate cu prevederile art. 3 din Codul de procedură penală, la desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească. Legea procesual penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămâne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.

Dat fiind faptul, că în dispozițiile art. II din Legea nr. 66 din 5 aprilie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, nu este prevăzut caracterul ultraactiv al prevederilor art. 452 alin. (3) Cod de procedură penală, în redacția de până la intrarea în vigoare a Legii nr. 66, care prevedeau posibilitatea contestării cu recurs în anulare și a încheierilor irevocabile adoptate în ordinea prevăzută de art. 313, recursul în anulare depus de recurent urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind utilizată o cale neprevăzută de lege pentru asemenea hotărâri.

Cele menționate denotă faptul că, în speță, încheierea judecătorului de instrucție privind respingerea plîngerii avocatului Croitor Alexei în numele lui Soloviov Al., împotriva ordonanțelor din 21 august 2012 și 25 septembrie 2012, nu

cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute în alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, astfel, a fost utilizată o cale de atac neprevăzută de lege.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat, fiindcă legea nu prevede o atare cale de atac.

8.În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și 456 alin. (1) Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție -

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 decembrie 2012, de către *Solovei Alexandru Valentin*.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 20 noiembrie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Elena Covalenco

Nicolae Gordilă

Copia corespunde originalului
Judecător:

Petru Ursache