

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

08 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Elena Lisnic, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 septembrie 2016, în cauza penală în privința lui

Nichifor Alexandr XXXXXX,

*născut la XXXXXXXXXXXXXXXX, originar și domiciliat
în s. XXXXXXXXXXXXXXXX,*

și

Nichifor Leonid XXXXXX,

*născut la XXXXXXXXXXXXXXXX, originar și domiciliat
în s. XXXXXXXXXXXXXXXX.*

***Datele referitoare la termenul de examinare a
cauzei:***

- 1. de la 18 mai 2015 - până la 29 februarie 2016
(instanța de fond);*
- 2. de la 24 martie 2016 - până la 07 septembrie 2016
(instanța de apel);*
- 3. de la 01 noiembrie 2016 – până la 08 februarie 2016
(instanța de recurs ordinar).*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1¹) Cod de procedură penală legal executată.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Fălești din 29 februarie 2016, au fost condamnați:

- *Nichifor Alexandr* în baza art. 264¹ alin.(4) Cod penal la amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 15 000 lei,
 - în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal la amendă în mărime de 700 unități convenționale, echivalentul a 14 000 lei,
 - în baza art.197 alin.(2) lit. a) Cod penal la 3 ani închisoare.

Conform art. 84 alin.(1), (3) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i-a fost stabilit pedeapsa

de 3 ani închisoare, cu amendă în mărime de 900 unități convenționale, care urmează a fi executate de sine stătător.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii, a fost suspendată condiționat, pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

- *Nichifor Leonid* în baza art. 186 alin. (2) lit.b), c) Cod penal la amendă în mărime de 700 unități convenționale, echivalentul a 14 000 lei,
 - în baza art. 197 alin.(2) lit.a) Cod penal la 3 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1), (3) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, definitiv i-a fost stabilită pedeapsa de de 3 ani închisoare, cu amendă în mărime de 700 unități convenționale, care urmează a fi executate de sine stătător.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

S-a încasat de la inculpați în mod solidar în beneficiul părții vătămate Crudu Ion suma de 63 676, 52 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, *Nichifor Alexandr*, la data de 06 mai 2015, aproximativ la ora 22⁰⁰, fără a deține permis, a condus automobilul de model „Volvo S 40”, cu n/î BG 981 LY pe una din străzile s. Obreja Veche, r-nul Fălești, după care, fiind somat de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare de a trece procedura testării alcoolscopice și a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, contrar prevederilor pct. 11 lit. j) din Regulamentul circulației rutiere, potrivit căruia, *„conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”*, a refuzat testarea alcoolscopică și examenul medico-legal în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.

Tot el, la data de 06 decembrie 2014, aproximativ la ora 14⁰⁰, fiind în stare de ebrietate alcoolică, prin înțelegere prealabilă cu *Nichifor Leonid*, a pătruns prin forțarea lacătului de la ușa de intrare în încăperea amplasată pe malul iazului cu denumirea populară „Din Sus” situat în extravilanul s. XXXXXXXXXXXXXXX, XXXX, care aparține lui Crudu Ivan, de unde au sustras un rezervor din aluminiu cu volumul de 40 litri la prețul de 250 lei, cu 40 litri de ulei de semințe de floarea soarelui, la prețul unui litru de 17 lei, în valoare

totală de 680 lei, trei saci din polietilenă, la prețul unuia de 3 lei, în sumă de 9 lei, plini cu macuc de floarea soarelui cu masa totală de 120 kg, la prețul unui kg de 4 lei, în sumă de 480 lei, un rezervor din masă plastică cu volumul de 20 litri la prețul de 70 lei, în care se aflau 10 litri de ulei de semințe de floarea soarelui, la prețul unui litru de 17 lei, în sumă de 170 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii faptei, astfel cauzând părții vătămate Crudu I. un prejudiciu material în valoare totală de 1659 lei.

Tot el, la data de 06 decembrie 2014, aproximativ în jurul orelor 14³⁰, fiind în stare de ebrietate alcoolică, prin înțelegere prealabilă cu Nichifor Leonid, aflându-se în încăperea amplasată pe malul iazului cu denumirea populară „Din Sus”, situat în extravilanul s. xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxx, care aparține lui Crudu Ivan, au dat foc la o butelie de gaz, provocând în interiorul acestui imobil un incendiu, ce a dus la deteriorarea parțială a imobilului respectiv în valoare totală de 39187,52 lei, ce include în sine valoarea materialelor de construcție afectate de incendiu din componența acestui imobil în sumă de 23321,50 lei și valoarea manoperei pentru repararea acestui imobil în mărime de 15866,02 lei, precum și a distrus bunurile din interiorul acestei locuințe, cauzând astfel proprietarului daune materiale în proporții mari în valoare totală de 62017,52 lei.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul și partea vătămată Crudu Ion, care au solicitat:

- procurorul, casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri de condamnare a inculpaților și anume: lui *Nichifor A.* să-i fie stabilită pedeapsa în baza art. 186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal la un an închisoare, în baza art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal la 3 ani închisoare și în baza art. 264¹ alin.(4) lit.b) Cod penal la 4 luni închisoare. În temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor a-i aplica lui *Nichifor A.* 3 ani 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

- lui *Nichifor L.* urmează să-i fie stabilită pedeapsa în baza art.186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal la un an închisoare și în baza art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal la 2 ani închisoare. Conform art. 84 alin.(1) Cod penal, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor de stabilit 2 ani 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului a invocat că deși instanța de fond corect a apreciat

circumstanțele de fapt și de drept, just a calificat acțiunile inculpaților Nichifor A. în baza art. 186 alin.(2) lit.b), c), 197 alin.(2) lit.a), art. 264¹ alin.(4) lit.b) Cod penal, iar a lui Nichifor L. în baza art. 186 alin.(2) lit.b), c) și 197 alin.(2) lit.a) Cod penal, aceasta a aplicat inculpaților o pedeapsă prea blândă, fără a ține cont de criteriile generale de individualizare a acesteia.

În acest sens, a menționat că ambii inculpați, fiind permanent în conflict cu legea, săvârșind sistematic diverse fapte infracționale, pasibile de răspundere penală și contravențională, „puteau fi determinați” de a nu mai comite pe viitor fapte ilegale, doar prin aplicarea unor pedepse mai aspre prevăzute de sancțiunea articolelor încriminate, astfel, consideră că instanța urma să aplice o pedeapsă mai aspră, sub formă de închisoare care ar duce la atingerea scopului pedepsei penale și ar contribui la reeducarea inculpaților.

Astfel, instanța greșit a stabilit că scopul pedepsei penale în privința inculpaților nominalizați va putea fi atins fără privarea lor de libertate, sau în cazul acestora, Nichifor A. și Nichifor L. sunt niște persoane care des sunt în conflict cu legea, la locul de trai fiind caracterizați negativ, nu și-au recunoscut vina în cele comise, nu au întreprins nici o încercare de a recupera prejudiciul cauzat părții vătămate Crudu I., prin urmare concluzia instanței nu are nici un suport obiectiv.

- partea vătămată Crudu I., care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpaților să le fie stabilită o pedeapsă mai aspră, deoarece instanța le-a aplicat o pedeapsă prea blândă, fără a lua în considerație că ultimii i-au cauzat un prejudiciu material în proporții mari în sumă de 63676,52 lei. Totodată, aplicând inculpaților pedeapsa închisorii cu suspendarea condiționată a executării ei, instanța nu i-a obligat ca Nichifor A. și Nichifor L. să repare prejudiciul într-un anumit termen, potrivit prevederilor art. 90 alin. (6) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 septembrie 2016, au fost admise apelurile declarate de procuror și partea vătămată Crudu I., casată parțial sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care.

- lui *Nichifor Alexandr* în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal i-a fost stabilită pedeapsa la 4 luni închisoare, în baza art. 186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal la 1 an închisoare și în baza art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal la 3 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin

cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i-a fost stabilit pedeapsa de 3 ani 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, în privința inculpatului Nichifor Leonid și în latura civilă au fost menținute dispozițiile instanței de fond.

5. Instanța de apel a statuat că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor pe dosar, a apreciat probele cauzei din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia de vinovăție a inculpaților Nichifor L. și Nichifor A. în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

De asemenea, instanța a conchis că în privința inculpatului Nichifor Leonid măsura de pedeapsă a fost aplicată legal și corect de către instanța de fond, care nu contravine legii, ținând cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, precum și de gravitatea faptei penale, urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunii, persoana inculpatului, care este atras pentru prima dată la răspundere penală.

Astfel, instanța a reținut faptul că pe perioada examinării cauzei în instanța de apel inculpatul Nichifor L. a achitat prejudiciul material în sumă de 32 000 lei, fapt confirmat de partea vătămată Crudu I. prin recipisa prezentată, acesta solicitând menținerea în privința lui Nichifor L. a pedepsei stabilite prin sentință.

Prin urmare, instanța de fond just a conchis că corectarea și reeducarea inculpatului poate avea loc fără izolarea de societate și corect a aplicat în privința lui Nichifor L. prevederile art. 90 Cod penal.

Totodată, a menționat că la stabilirea pedepsei lui Nichifor Al-ndr, instanța de fond nu a ținut cont de gravitatea, împrejurările comiterii infracțiunilor și urmările prejudiciabile ale acestora, și anume că inculpatul a comis trei infracțiuni, una fiind gravă, de comportamentul acestuia după comiterea infracțiunilor, de persoana acestuia care anterior a fost condamnat la muncă neremunerată în folosul comunității, însă careva concluzii nu și-a făcut, astfel intenționat a comis trei infracțiuni.

Mai mult, comportamentul lui Nichifor A. denotă că el nu a conștientizat faptele comise, or, inculpatul intenționat s-a eschivat de la prezentarea în ședințele instanței de apel, în privința căruia a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest, cu anunțarea lui în căutare.

Conform prevederilor art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate

de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestui cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest context, instanța de apel a considerat că față de Nichifor A. urmează a fi stabilită pedeapsa închisorii, care va corecta persoana vinovată și va asigura scopurile pedepsei penale.

6. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar acuzatorul de stat, care invocând temeiul de drept prevăzut la pct. 6) și 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, solicită, casarea deciziei contestate și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel.

Consideră, că instanța de apel incorect a apreciat circumstanțele cauzei, deoarece acuzarea a solicitat stabilirea pedepselor reale pentru ambii inculpați Nichifor A. și Nichifor L., însă instanța de apel a reținut doar față de persoana inculpatului Nichifor A., atitudinea și comportamentul acestuia, de gravitatea și urmările prejudiciabile ale infracțiunilor comise, lipsa circumstanțelor atenuante, precum și comportamentul lui pe parcursul procesului penal.

Astfel, circumstanțele reținute nu au fost apreciate obiectiv, atât de către instanța de fond, cât și cea de apel, greșit menționând că în privința lui Nichifor L. urmează a fi menținută pedeapsa cu aplicarea art. 90 Cod penal.

Totodată, pentru atingerea scopului pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpaților Nichifor Alexandr și Nichifor Leonid, precum și de restabilire a echității sociale pentru faptele infracționale comise este necesar aplicarea pedepsei reale – private de libertate. Or, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestora, cât și a altor persoane. Anume stabilirea unei pedepse cu executare reală va influența asupra convingerii inculpaților de respectarea legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

7. Asupra recursului declarat nu a fost depusă referință.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal dispune inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Conform art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

În conformitate cu art. 432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Potrivit textului recursului, procurorul invocă temei de casare a deciziei instanței de apel pct. 6) și 10) alin. (1) art.427 Cod de procedură penală, când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Colegiul penal constată că, motivele invocate de autor nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorii de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

Totodată, Colegiul reține că recurentul nu este de acord cu pedeapsa stabilită inculpaților Nichifor A. și Nichifor L., pe care o consideră prea blândă în coraport cu circumstanțele cauzei, susținând că pedeapsa stabilită de instanța de apel este una neechitabilă, nu va contribui la evitarea comiterii de noi infracțiuni de către inculpați, dar și la corectarea acestora.

În acest sens, instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Reieșind din prevederile art. 414-415 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și este în drept de a casa sentința parțial sau total, pronunțând o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

În cauza dată, instanța de apel a îndeplinit aceste prevederi ale legii.

După cum se observă din textul deciziei instanței de apel, aceasta judecând apelurile declarate de acuzatorul de stat și partea vătămată Crudu I., a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor

examine de prima instanță, conform materialelor din dosar, menționând că prima instanță la stabilirea pedepsei inculpatului Nichifor Leonid a ținut în deplină măsură cont de scopul pedepsei penale, persoana inculpatului și de toate circumstanțele cauzei, precum și de faptul că în privința lui Nichifor Alexandr neîntemeiat a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoarea.

În corespundere cu criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 Cod penal, instanța de judecată îi stabilește persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în articolul corespunzător din partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

Colegiul reține că, Nichifor Alexandr a fost condamnat în baza art. 264¹ alin.(4) Cod penal la 4 luni închisoare, în baza art. 186 alin.(2) lit.b),c) Cod penal la 1 an închisoare și în baza art. 197 alin.(2) lit.a) Cod penal la 3 ani închisoare, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni fiindu-i stabilită de 3 ani 6 luni închisoare, iar lui Nichifor Leonid în baza art. 186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal i-a fost stabilită pedeapsa de 700 unități convenționale și în baza art. 197 alin.(2) lit.a) Cod penal de 3 ani închisoare, definitiv fiindu-i stabilit 3 ani închisoare și amendă în mărime de 700 unități convenționale, care urmează să fie executate de sine stătător, executarea pedepsei închisorii fiind suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

Conform art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca aceasta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului pe perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, în limitele de la 1 la 5 ani.

Excepție de la aceasta regulă, potrivit alin. (4) al art. 90 Cod penal fac doar infracțiunile deosebit de grave, excepțional de grave, cât și în cazul recidivei.

Colegiul menționează că infracțiunile comise de inculpați, potrivit art. 16 Cod penal, fac parte din categoria infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave.

Totodată, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice sau să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa penală, potrivit art. 61 Cod penal, este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Instanța de recurs reține că pedeapsa numită lui Nichifor Leonid în baza art. 186 alin.(2) lit.b), c) și 197 alin.(2) lit.a) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin.(1) și (3) CP, sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și amendă în mărime de 700 unități convenționale, care urmează să fie executate de sine stătător, cu suspendarea condiționată a executării închisorii, este una legală și întemeiată ținându-se cont de circumstanțele nominalizate mai sus.

Comiterea unei infracțiuni pentru prima dată, ținând cont de persoana lui Nichifor L. care este căsătorit și are la întreținere un copil minor, precum și de atitudinea părții vătămate Crudu Ion, expusă în ședința instanței de apel, care nu a susținut apelul declarat în privința lui Nichifor L., prezentând recipisa ce confirmă că inculpatul Nichifor L. a achitat prejudiciul material cauzat în sumă de 32 000 lei, astfel, partea vătămată fiind de acord cu pedeapsa stabilită de instanța de fond, au permis instanțelor judecătorești să-i aplice inculpatului o pedeapsă eschitabilă, care corespunde prevederilor art. 7,61,75 și 90 Cod penal, hotărâre, pe care Colegiul penal o apreciază ca fiind corectă și legală.

Cu atât mai mult că în recursul ordinar declarat autorul acestuia critică corectitudinea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal în privința lui Nichifor Leonid, iar aceasta ține nu de individualizarea pedepsei, ci de executarea ei.

La fel, Colegiul penal consideră justă concluzia instanței de apel precum că scopul educativ și preventiv al pedepsei în privința lui Nichifor Alexandr nu poate fi atins, decât *prin aplicarea pedepsei închisorii pe un termen de 3 ani 6 luni (în temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal).*

La baza acestei concluzii, corect a fost reținut faptul că, inculpatul Nichifor Al-ndr a comis trei infracțiuni, una dintre care este gravă, lipsa circumstanțelor atenuante, prezența circumstanței agravante - comiterea infracțiunii în stare de ebrietate alcoolică, persoana inculpatului sub aspectul pericolozității sociale și anume rezultând din fapta și împrejurările în care a

fost comisă, inclusiv și comportamentul acestuia după comiterea infracțiunii, însă nu poate fi neglijat prezența condamnării inculpatului prin sentința Judecătorei Fălești din 26.04.2005 în baza art. 152 alin.(2) lit.a) Cod penal, la 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. De unde rezultă, că Nichifor A. nu și-a făcut concluzii necesare, nu s-a corectat, săvârșind din nou cu intenție trei infracțiuni. Astfel, fiind relevant și atitudinea acestuia față de consecințele infracțiunilor comise, care nu a achitat părții vătămate Crudu I. nici o parte din prejudiciul material cauzat. Mai mult, comportamentul inculpatului denotă că el nu a conștientizat pe deplin faptele comise, or, Nichifor A. intenționat s-a eschivat de la prezentarea în ședințele instanței de apel, în privința căruia a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest, cu anunțarea în căutare (f.d.168-170, vol.IV).

Astfel, Colegiul penal statuează că pedeapsa închisorii și modalitatea de executare a acesteia aplicată lui Nichifor A. de către instanța de apel (*3 ani 6 luni (în temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal)*), a fost stabilită și individualizată corect, în așa fel încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, iar aplicarea unei pedepse mai blânde, poate încuraja pe viitor săvârșirea altor infracțiuni.

Cât privește temeiul pentru recurs semnalat de recurent - *că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția*, prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, instanța de recurs menționează, că autorul recursului invocă în susținerea acestui argument că, instanța de apel a admis apelurile doar în latura stabilirii pedepsei în privința lui Nichifor Alexandr, reținând starea de fapt și de drept stabilită pentru ambii inculpați (Nichifor A., Nichifor L.) și anume gravitatea și urmările prejudiciabile ale infracțiunilor comise, lipsa circumstanțelor atenuante precum și comportamentul acestora pe parcursul procesului penal, iar instanța de apel a reținut aceste circumstanțe doar în sarcina lui Nichifor Al-ndr, însă Colegiul constată că instanța de apel a respectat prevederile art. 414 alin.(5) Cod de procedură penală, s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate, motivându-și decizia în conformitate cu art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, astfel, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, la admiterea apelurilor declarate, cu pronunțarea unei noi hotărâri, or, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată.

Prin urmare, analizând materialele cauzei, Colegiul penal nu constată vre-o eroare de drept ce ar afecta legalitatea hotărârii judecătorești contestate de către procuror și, astfel, decide inadmisibilitatea recursului declarat, fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Elena Lisnic, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 septembrie 2016, în cauza penală în privința lui *Nichifor Alexandr XXXXXX* și *Nichifor Leonid XXXXXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 09 martie 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti