

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

07 martie 2017

mun.Chîșinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte - Nicolae Gordilă,

Judecători - Elena Covalenco, Iurie Diaconu, Liliana Catan, Ion Guzun,

a judecat, fără citarea părților, recursul în anulare declarat de Procurorul General Adjunct, Igor Serbinov, împotriva sentinței Tribunalului Militar al Districtului militar Kiev din 13 octombrie 1935 în privința lui

Ganenco Danil xxxxxxxx, născut în anul 1903,
originar din s.Nezavertailovca, r-nul Slobozia.

Colegiul penal lărgit asupra recursului în anulare,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Tribunalului Militar al Districtului militar Kiev din 13 octombrie 1935, Ganenco Danil a fost condamnat, cu aplicare art.21 lit „j” Cod penal al RSSU, la expulzare din zona frontierei cu interdicția de ședere pe teritoriul Ucrainei pe un termen de 5 ani, ca persoană social-periculoasă.

2. Potrivit sentinței, Ganenco Danil a fost declarat vinovat și condamnat pentru faptul că, la 06 decembrie 1931, prin înțelegere prealabilă cu un grup de locuitori ai s.Nezavertailovca, împreună cu membrii familie sale - soția, mama, sora și trei copii, ilegal au trecut frontiera de stat pe teritoriul Basarabiei. Cu acordul autorității române, având probleme financiare, inculpatul a locuit pe teritoriul României până în 1935. Ulterior, din cauza înrăutățirii situației materiale și, neavând un loc de muncă stabil, dânsul a decis să se întoarcă acasă la locul de baștină. La 28 ianuarie 1935, Ganenco Danil, împreună cu familia au trecut ilegal frontiera pentru a reveni pe teritoriul URSS, dar a fost arestat la frontieră de către grănicerii sovietici. Pe lângă faptul că Ganenco Danil în anul 1931 a trecut ilegal frontiera de stat, în anul 1930 dânsul a fost suspectat de complicitate la trecerea ilegală a frontierei a slujitorului bisericii Zacabluc și că a colaborat cu persoane suspecte de spionaj.

3. Procurorul General Adjunct, Igor Serbinov, a declarat recurs în anulare în care, invocând temeiul prevăzut de art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței, cu încetarea procesului penal și reabilitarea condamnatului Ganenco Danil în temeiul art.3 din Legea Republicii Moldova din 08 decembrie 1992 privind reabilitarea victimelor represiunilor politice, pe motiv că au fost încălcate esențial drepturile lui D.Ganenco în cadrul examinării cauzei, instanța luând în considerație doar declarațiile ultimului, fără a cerceta alte mijloace de probă.

4. Judecând recursul în anulare în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi admis din următoarele considerente.

Hotărârile irevocabile de condamnare pot fi atacate cu recurs în anulare, în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, numai în cazurile prevăzute în art.453 Cod de procedură penală, adică în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Potrivit art.6 pct.44) Cod de procedură penală, viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, este o încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Totodată, conform art.3 din Legea Republicii Moldova din 08 decembrie 1992 privind reabilitarea victimelor represiunilor politice, cu modificările ulterioare, sânt declarate nevinovate și urmează a fi reabilitate în fața societății și reintegrate în drepturi, indiferent de locul de trai în prezent, toate persoanele care, în perioada dintre 7 noiembrie 1917 și 23 iunie 1990, au fost supuse represiunilor politice pe teritoriul actualei Republici Moldova, inclusiv, și acele persoane, care au fost declarate periculoase din punct de vedere social pentru stat sau pentru regimul politic și în privința cărora au fost întreprinse de către stat pe motive politice măsuri de constrângere.

Reieșind din cele constatate și reținând prevederile art.435 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală, instanța de recurs găsește prezente în speța dată motive întemeiate de a interveni în hotărârea judecătorească de condamnare în privința lui Ganenco Danil, pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea lui la răspundere penală, cu încetarea procesului penal în baza art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală și reabilitarea lui.

În contextul celor expuse, Colegiul penal conchide că recursul în anulare este întemeiat și urmează a fi admis.

5. În conformitate cu prevederile art.435 alin.(1) pct.2) lit.b), art.453 alin.(1) și art.457 alin.(3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Admite recursul în anulare declarat de Procurorul General Adjunct, Igor Serbinov, casează sentința Tribunalului Militar al Districtului militar Kiev din 13 octombrie 1935, prin care Ganenco Danil a fost condamnat la expulzare din zona frontierei cu interdicție de ședere pe teritoriul Ucrainei pe un termen de 5 ani, cu încetarea procesului penal, pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea lui la răspundere penală și dispune reabilitarea acestuia, în conformitate cu Legea Republicii Moldova din 08 decembrie 1992 privind reabilitarea victimelor represiunilor politice.

Decizie este irevocabilă, pronunțată integral la 09 martie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Liliana Catan

Ion Guzun