

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

07 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

examinând cererea președintelui Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, privind strămutarea recursului declarat de avocatul Turceac Ivan în numele lui Nița Ștefan.

Termenul de examinare:

01.03.2017 - 07.03.2017.

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 februarie 2017, a fost admis demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, A.Balan și față de Nița Ștefan, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 243 alin.(3) lit.b) Cod penal a fost prelungită măsura preventivă arestul la domiciliu pe un termen de 30 de zile, până la data de 29 martie 2017, ora 11.05, cu menținerea aceluiași restricții stabilite prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 decembrie 2016.

2. Împotriva încheierii nominalizate, avocatul Turcean Ivan în numele lui Nița Ștefan a declarat recurs la Curtea de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii menționate, și pronunțarea unei noi hotărâri de aplicare față de ultimul a unei măsuri de constrângere mai blânde, neprivative de libertate.

3. La 28 februarie 2017, președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care a solicitat strămutarea judecării cauzei menționate la o altă instanță de judecată egală în grad, în vederea excluderii suspiciunilor cu privire la imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, în virtutea funcției pe care o ocupă Nița Ștefan, care activează în funcție de judecător, adică în aceeași instanță cu judecătorii care urmează să judece cauza respectivă.

4. Examinând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Conform art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil.

Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

În asemenea împrejurări, ținând cont de funcția pe care o deține Ștefan Nița în cadrul Curții de Apel Chișinău, precum și de motivele reproduse în pct.3 din prezenta încheiere, Colegiul penal consideră relevante împrejurările care generează temeiul strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea recursului declarat de avocatul Turceac Ivan în numele lui Nița Ștefan, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 ianuarie 2017, a încrederii justițiabililor în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei.

Astfel, întru asigurarea desfășurării normale a unui proces echitabil, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție conchide necesară strămutarea judecării recursului declarat de avocatul Turceac Ivan în numele lui Nița Ștefan, în altă instanță egală în grad.

**5.** În conformitate cu prevederile art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

#### **DISPUNE:**

Admite cererea de strămutare înaintată de președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, privind strămutarea judecării recursului declarat de avocatul Turceac Ivan în numele lui Nița Ștefan, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 ianuarie 2017, cu desemnarea judecării recursului - Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 09 martie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu