Dosarul nr. 1reab-9/2017

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

14 februarie 2017 **mun. Chişinău**

Colegiul penal lărgit în următoarea componenţă:

preşedinte URSACHE Petru

judecători NICOLAEV Ghenadie

MORARU Petru

ALERGUȘ Constantin

TIMOFTI Vladimir

a judecat fără citarea părților recursul în anulare declarat de Procurorul General Adjunct, Garaba Iurii, împotriva sentinţei Tribunalului militar al unității militare nr. 1080 din 29.10.1941, în cauza penală în privinţa lui

Zolotco Vladimir Xxxxxxxx, *născut în anul XXXX, originar şi domiciliat la data examinării dosarului în s. Xxxxxx, jud. Xxxxx.*

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

04.01.2017 – 14.02.2017 (instanţa de recurs în anulare).

CONSTATĂ:

1. Prin sentinţa Tribunalului militar al unității militare nr. 1080 din 29.10.1941, Zolotco Vladimir a fost condamnat în baza art. 16-54-1 lit. „b”, art. 16-54-8 și art. 54-10 alin. (2) Cod penal al RSSU, la pedeapsa capitală

2. Adjunctul Procurorului General, Garaba Iurii, a declarat recurs în anulare, invocând temeiul prevăzut de art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea sentinţei Tribunalului militar al unității militare nr. 1080 din 29.10.1941, cu încetarea procesului penal şi reabilitarea condamnatului.

3. În susţinerea celor menţionate în textul recursului în anulare, Procurorul General Adjunct, invocă faptul că, în cadrul examinării cauzei în instanţa de judecată nu au fost acumulate probe care pot servi drept motiv pentru declararea inculpatului Zolotco Vladimir vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 16-54-1 lit. „b” Cod penal al RSSU, adică pentru tentativă de săvârșire a infracțiunii contrarevoluționare – trădare de patrie.

Mai mult ca atât, în materialele dosarului nu sunt probe care ar confirma şi faptul că inculpatul Zolotco Vladimir a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 16-54-8 Cod penal al RSSU, deoarece în declaraţiile lui şi ale martorilor audiaţi în timpul anchetei preliminare, lipsesc date precum că el chema ori se pregătea să săvârşească un act terorist în privinţa unui reprezentant al puterii sovietice.

Cât priveşte condamnarea inculpatului Zolotco Vladimir pentru agitaţie antisovietică, în cadrul examinării cauzei în judecată nu a fost dovedit caracterul contrarevoluţionar al acţiunilor inculpatului, deoarece afirmaţiile lui nu conţineau chemări la lichidarea, subminarea sau slăbirea puterii de stat ori la săvârşirea unor infracţiuni contrarevoluţionare, după cum prevede art. 54-10 alin.(2) Cod penal al RSSU.

Sentinţa de condamnare a fost pronunţată luându-se la bază doar declaraţiile inculpatului, nefiind cercetate şi alte mijloace de probă. Afară de aceasta, instanţa de judecată a încălcat în mod flagrant dreptul inculpatului la apărare, examinând cauza penală în lipsa apărătorului, a cărui participare în cazul dat era obligatorie.

Astfel, condamnarea inculpatului Zolotco Vladimir, constituie un viciu fundamental comis în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunţată, deoarece a fost încălcat dreptul la un proces echitabil. Astfel, hotărârea în cauză urmează a fi casată, cu încetarea procesului penal în privinţa lui Zolotco Vladimir în temeiul art.391 alin.(l) pct.6) Cod de procedură penală, pe motiv că există circumstanţe care exclud tragerea inculpatului la răspundere penală.

4. Judecând recursul în anulare în raport cu materialele cauzei şi motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că recursul urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1), coroborat cu art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General şi adjuncţii lui, pot declara la Curtea Supremă de Justiţie recurs în anulare împotriva hotărârii judecătoreşti irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac. Hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

La 30 decembrie 1992 a intrat în vigoare Legea nr. 1225-XII din 08.12.1992 privind reabilitarea victimelor represiunilor politice.

Colegiul penal lărgit menţionează că, potrivit art. 3 al Legii nominalizate, sunt declarate nevinovate şi urmează a fi reabilitate în faţa societăţii şi reintegrate în drepturi, indiferent de locul de trai în prezent, toate persoanele care, în perioada dintre 7 noiembrie 1917 şi 23 iunie 1990, au fost supuse represiunilor politice în baza deciziilor organelor de stat judiciare sau extrajudiciare pentru „trădare” de patrie.

Sub acest aspect, instanţa de recurs în anulare reţine că, Zolotco Vladimir a fost condamnat la 29 octombrie 1941, prin sentinţa Tribunalului militar al unităţii militare nr. 1080, pentru trădare de patrie, în lipsa apărătorului, fără a-i fi respectat dreptul la apărare.

Rezultă că, instanţa a ignorat în mod vădit principiile şi normele unanim recunoscute şi fundamentale ale unui proces penal echitabil, conform cărora orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, de către o instanţă imparţială, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa, având dreptul să fie asistată de un apărător, nefiind obligată să dovedească nevinovăţia sa.

Ţinînd cont de cele constatate şi de prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit găseşte prezente în speţa vizată motive întemeiate de a interveni în hotărârea judecătorească irevocabilă de condamnare a lui Zolotco Vladmir în baza art. 16-54-1 lit. „b”, art. 16-54-8 și art. 54-10 alin. (2) Cod penal al RSSU, cu casarea acesteia şi, în temeiul prevederilor art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, încetează procesul penal, pe motiv că există circumstanţe care exclud tragerea persoanei la răspundere penală, cu reabilitarea condamnatului.

Prin urmare, în temeiul circumstanţelor nominalizate, recursul în anulare de pe rol devine pasibil admiterii, cu casarea totală a hotărârii irevocabile contestate, ca fiind afectată de un viciu fundamental şi dispunerea încetării procesului penal, pe motiv că există circumstanţe care exclud tragerea persoanei la răspundere penală.

5. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. b), art. 453 alin. (1), art. 457 alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curţii Supreme de Justiţie,

D E C I D E :

Admite recursul în anulare declarat Procurorul General Adjunct, Garaba Iurii, casează sentința Tribunalului militar al unității militare nr. 1080 din 29.10.1941, cu încetarea procesului penal în privinţa lui ***Zolotco Vladimir Xxxxxxxx*** condamnat în baza art. 16-54-1 lit. „b”, art. 16-54-8 și art. 54-10 alin. (2) Cod penal al RSSU.

Zolotco Vladimir Xxxxxxxx este reabilitat în faţa societăţii şi reintegrat în drepturi.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunţată la 14 martie 2017.

Preşedinte	URSACHE Petru
Judecători	NICOLAEV Ghenadie
	MORARU Petru
	ALERGUȘ Constantin
	TIMOFTI Vladimir