

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

20 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,
Judecători – Ghenadie Nicolaev și Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționarul Andronic Nicolae împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 decembrie 2012

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 07.11.2011 – 30.11.2011 (prima instanță)

Asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

CONSTATĂ:

1. Petiționarul Andronic Nicolae s-a adresat cu două plângeri în adresa Procuraturii Generale, la 25 martie 2009 și, respectiv la 14 mai 2009, solicitând pornirea urmăririi penale împotriva procurorului Igor Popa conform art. 274 Cod de procedură penală, care, în opinia petiționarului, a comis mai multe încălcări intenționate legate de exercitarea funcției de serviciu.

Prin scrisoarea procurorului secției securitate internă a Procuraturii Generale din 19 noiembrie 2009, petiționarul a fost informat că va fi inițiat un control de serviciu față de Igor Popa.

2. La 07 februarie 2011, petiționarul a mai înaintat o cerere cu aceleași cerințe.

La data de 04 martie 2011, prin scrisoarea cu nr. 35-7/2011- 86, a primit răspuns de la Procuratura Generală, prin care a fost informat că procurorul Igor Popa a comis unele abateri disciplinare, însă, din motivul că de la momentul comiterii acestor abateri au trecut mai mult de un an, acesta nu poate fi sancționat disciplinar.

3. Ulterior, Andronic Nicolae a mai înaintat o plîngere în Procuratura Generală atenționînd că aceasta nu a verificat acțiunile procurorului prin prisma art. 262 și 274 Cod de procedură penală și nu s-a pronunțat printr-o ordonanță motivată.

La 13 mai 2011 a primit răspunsul semnat de procurorul pentru misiuni speciale, Valeriu Bodean care, a informat petiționarul precum că nu sunt motive de a emite vre-o ordonanță în ordinea art. 298, 255 Cod de procedură penală, deoarece nu este o bănuială rezonabilă precum că procurorul Igor Popa ar fi comis fapte infracționale.

4. Andronic Nicolae, s-a adresat cu o plîngere în ordinea art. 313 Cod de procedură penală judecătorului de instrucție a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, invocînd aceleași solicitări.

5. Prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 noiembrie 2011, s-a decis respingerea, ca neîntemeiată a plîngerii petiționarului Nicolae Andronic privind obligarea Procuraturii Generale să examineze plîngerea sa în baza art. 274 Cod de procedură penală referitoare la acțiunile ilegale ale procurorului din cadrul Procuraturii Generale, Igor Popa.

6. Nefiind de acord cu soluția adoptată, recurentul Andronic Nicolae a declarat recurs în anulare, în temeiul art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, solicitînd casarea încheierii, ca fiind ilegală, deoarece acestuia i-au fost încălcate drepturile prevăzute de art. 6 și 13 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, dreptul la un proces echitabil și la un recurs efectiv.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 12 iunie 2012, a fost admis recursul în anulare declarat de Andronic Nicolae, casată încheierea, dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de judecată în ordinea art. 313 Cod de procedură penală.

În motivarea deciziei, instanța de recurs a statuat ca greșită concluzia primei instanțe precum că plîngerile petiționarului au fost examinate în baza Legii cu privire la petiționare, deoarece, potrivit art. 3 al Legii cu privire la petiționare, aceasta nu se extinde asupra modului de examinare a petițiilor, în cazul în care petiționarul invocă despre comiterea unor fapte infracționale, dar urmează a fi soluționate în conformitate cu prevederile art. 274, 298-299¹ Cod de procedură penală.

8. Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 decembrie 2012, s-a decis respingerea, ca neîntemeiată a plîngerii petiționarului Nicolae Andronic privind obligarea Procuraturii Generale să examineze plîngerea sa în baza art. 274 Cod de procedură penală referitoare la acțiunile ilegale ale procurorului din cadrul Procuraturii Generale, Igor Popa.

În motivarea încheierii sale, prima instanță a concluzionat că, reieșind din plîngerile înaintate de către Andronic Nicolae nu rezultă o bănuială rezonabilă că, în acțiunile procurorului Igor Popa, manifestate prin dispunerea interdicției la OCT mun. Chișinău asupra imobilului petiționarului și instrumentarea cauzelor penale în privința lui Andronic Nicolae, există elementele constitutive ale infracțiunii.

9. Recurentul Andronic Nicolae a declarat recurs în anulare, în temeiul art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, solicitând casarea încheierii din 20 decembrie 2012, ca fiind ilegală, deoarece acestuia i-au fost încălcate drepturile prevăzute de art. 1 și 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, dreptul la un proces echitabil și la un recurs efectiv. Recurentul invocă că încheierea menționată nu este motivată și nu conține răspuns la argumentele esențiale invocate în plîngerea sa.

10. Verificînd argumentele recursului în anulare în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală în raport cu prevederile art. 455 Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, sentințele irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Celelalte hotărîri irevocabile nu pot fi contestate cu recurs în anulare după modificările efectuate la art. 452 Cod de procedură penală, prin Legea nr. 66 din 05 aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial nr.155-159/510 din 27 iulie 2012; în vigoare din 27 octombrie 2012.

Cele menționate denotă faptul că, în speță, Andronic Nicolae nu este în drept să declare recurs în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție, acesta utilizînd o cale de atac neprevăzută de lege.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat de Andronic Nicolae din motiv că, încheierea în cauză nu poate fi contestată cu recurs în anulare.

11. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul Andronic Nicolae împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 decembrie 2012.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 20 noiembrie 2013.

Președinte
(semnătura)
Petru Ursache

Judecător
(semnătura)
Ghenadie Nicolaev

Judecător
(semnătura)
Vladimir Timofti

Copia corespunde originalului

Judecător:

Ghenadie Nicolaev

