

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

15 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte
judecători

URSACHE Petru
NICOLAEV Ghenadie
MORARU Petru

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Popescu Mihai în numele inculpatului Bodi Valerian, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 01 noiembrie 2016, în cauza penală privindu-l pe

Bodi Valerian Xxxxxx, *născut la XX.XX.XX, originar din s. Xxxxxxxx, r-nul Xxxxxxx și domiciliat în or. Xxxxxxxx, str. Xxxxxxx X.*

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 03.03.2014 – 27.11.2014;

Instanța de apel: 15.01.2015 – 24.06.2015;

Instanța de recurs: 02.09.2015 – 01.12.2015;

Instanța de apel: 05.01.2016 – 01.11.2016;

Instanța de recurs: 23.01.2017 – 15.02.2017.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Taraclia din 27 noiembrie 2014, Bodi V. a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Acțiunile civile înaintate de părțile vătămate au fost respinse, ca fiind neîntemeiate.

2. De către organul de urmărire penală lui Bodi V. i s-a înaintat învinuirea pentru faptul că la 01 septembrie 2012, aproximativ ora 10.00, conducând automobilul de model „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare GE BA 414, care aparține SRL „Vinaria Bostovan”, se deplasa pe traseul M-3 Chișinău - Giurgiulești în direcția satului Tomai, raionul

Taraclia. Pe porțiunea de traseu Ciurnai-Burlăceni, la kilometrul 155+600, Bodiu Valerian, văzând înaintea sa o motocicletă care se deplasa în aceeași direcție ca și el, a hotărât să o depășească. Încălcând prevederile marcajului orizontal 1.1.1 și prevederile art. 45,49,51,52 a Regulamentului circulației rutiere, a traversat linia îngustă neîntreruptă, care indică delimitarea benzilor de circulație pe sens opus în locurile periculoase a traseului, incorect a ales viteza de mișcare a mijlocului de transport, care ar fi asigurat siguranța deplasării, nu a ținut cont de starea psihofizică ce influențează atenția și reacția conducătorului auto, care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, nu a lăsat liber un spațiu față de vehiculul precedent care i-ar permite să oprească evitând coliziunea, înaintea depășirii nu s-a asigurat că cel care îl precedă pe aceeași bandă nu a semnalizat intenția de a depăși sau intenția de a preselecta spre stânga, după ce având intenția de a efectua depășirea a ieșit pe banda cu sens opus, unde a săvârșit impactul cu motocicleta de model „IJ Iupiter” cu număr de înmatriculare TR AB 143, condusă de către Reșetilov S., care în acel moment preselecta spre stânga și îl avea în calitate de pasager pe Reșetilov N. În urma impactului, părții vătămate Reșetilov S. i-au fost cauzate leziuni corporale ușoare, iar părții vătămate Reșetilov N. i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de fractură închisă a humerusului drept tuberos, traumă cranio-cerebrală acută închisă, comoție cerebrală, plagă contuzionată a piciorului stâng cu trecere în al doilea spațiu interdigital, hematoame în regiunea frunții pe dreapta și ochiului drept, excoriații în regiunea frunții pe dreapta, feței pe dreapta, gambei stângi, care împreună au dus la dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămarea corporală medie.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, organul de urmărire penală a indicat că faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (1) Cod penal, adică *încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.*

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit căreia inculpatul să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 264 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, acțiunile civile înaintate de admis cu încasarea în beneficiul părților vătămate a prejudiciului material, iar referitor la încasarea prejudiciului moral de lăsat la aprecierea instanței.

În argumentarea apelului, procurorul a invocat că nu pot fi luate ca bază rezultatele raportului de expertiză nr. BB 007254 din 13.08.2013 din motiv că la efectuarea expertizei de către expert nu s-au luat în considerație toate circumstanțele cauzei cum ar fi faptul că, conducătorul motocicletei înainte de a vira la stânga cu 100 metri pînă la cotitură a semnalizat preselectarea spre stânga. Acest fapt deja este un obstacol pentru vehiculul care îl urma și nu-i permite să facă depășirea, conducătorul trebuie să se asigure că cel care îl precedă pe aceeași bandă a semnalizat intenția de a depăși sau intenția de a preselecta spre stânga. De asemenea, expertul nu a luat în considerație faptul că, carosabilul era marcat cu linia continuă care indică delimitarea benzilor de circulație pe sens opus.

Legătura causală între acțiunile lui Bodi V. și accidentul produs rezultă din faptul că el a încălcat regulile marcajului și anume a liniei neîntrerupte, care semnalizează o porțiune periculoasă și care este interzis de a o intersecta, a început depășirea, prin care a expus pericolului nu doar viața și sănătatea părților vătămate, dar și a altor participanți a traficului rutier. În afară de aceasta, el deplasându-se pe traseu nu a dat dovadă de atenție, i-a fost sustrasă atenția de pasager și nu a observat când conducătorul motocicletei a dat semnalul de a preseleca spre stânga și a reacționat doar când s-a ivit pericolul de impact, prin ce a încălcat art. 45 din Regulamentul circulației rutiere.

Prima instanță a luat în considerație doar versiunea inculpatului care nu a recunoscut vinovăția, în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată, acesta a încercat să convingă instanța că nu a încălcat regulile de circulație rutieră.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 24 iunie 2015, a fost admis apelul declarat, casată total sentința primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost încetat procesul penal în privința lui Bodi V., învinuit în baza art. 264 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta acestuia constituie o contravenție, prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional și în legătură cu expirarea termenului de prescripție s-a dispus încetarea procesului contravențional în privința lui Bodi V. în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, s-a dispus încetarea procesului cu privire la acțiunea civilă înaintată de Reșetilov N. în cadrul procesului penal în legătură cu retragerea acțiunii civile de către succesorul victimei Cernogor T..

5. În partea descriptivă a deciziei adoptate, instanța de apel a menționat că audiind participanții la proces, cercetând suplimentar probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de propria convingere a constatat că, starea de fapt și acțiunile inculpatului Bodi V. se încadrează în dispoziția art. 240 alin.(1) Cod contravențional, *nerespectarea de către conducătorul de vehicul a dreptului privind delimitarea benzilor de circulație pe sens opus*, și nu constituie infracțiunea prevăzută de art. 264 alin.(1) Cod penal - *încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcarea ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății*.

Totodată, instanța de apel a conchis că prima instanță la emiterea sentinței de achitare nu a ținut cont de faptul că, încălcarea pct. 1.1.1 a Regulamentului Circulației rutiere (traversarea liniei înguste continue de pe carosabil) constituie contravenția prevăzută de art. 240 alin.(1) Cod contravențional, și Bodi V. este vinovat de comiterea acestei contravenții. Încălcarea pct. 1.1.1 a Regulamentului circulației rutiere admisă intenționat de către inculpat nu se află în legătură causală cu accidentul rutier produs și leziunile corporale cauzate victimei, or, dacă victima Reșetilov S. nu proceda brusc la virarea spre stânga cu motocicleta și pe neașteptate pentru Bodi V., care a început deja depășirea motocicletei, motocicleta

devenind astfel un obstacol de nedepășit pentru Bodiu V., accidentul rutier (impactul mijloacelor de transport) nu avea loc.

Conducătorul vehiculului Bodiu V. nu a avut posibilitate tehnică de a evita impactul cu motocicletă anume reieșind din acțiunile conducătorului motocicletei Reșetilov S., fapt confirmat și prin verificarea declarațiilor la locul infracțiunii (vol. I, f.d.155-160, 198-201), prin expertiza auto-tehnică și trasologică seria BB 004478 nr.2344 din 14.12.2012 (vol. I, f.d.98-106) și prin expertiza auto-tehnică și trasologică seria BB 007254 nr.1281 din 12.08.2013 (vol. I, f.d.213-228).

În așa mod, instanța de apel a conchis că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și că Bodiu V. nu este vinovat de comiterea accidentului rutier produs cu motocicletă condusă de Reșetilov S., corect a conchis că, încălcarea Regulamentului circulației rutiere sub formă de încălcare intenționată a marcajului rutier de către conducătorul mijlocului de transport Bodiu V. nu se află în legătură cauzală cu accidentul produs cu motocicletă condusă de Reșetilov S., în care Reșetilov S. și Reșetilov N. au primit leziuni corporale, și întemeiat și legal a făcut concluzie că, acțiunile lui Bodiu V. nu constituie infracțiune, însă prima instanță neîntemeiat l-a achitat pe Bodiu V. în conformitate cu art.390 alin. (1) pct.2) Cod de procedură penală, din motivul că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, or de către organul de urmărire penală i-a fost incriminat lui Bodiu V. că el intenționat a încălcat prevederile marcajului orizontal 1.1.1 a Regulamentului circulației rutiere, a traversat linia îngustă neîntreruptă, care indică delimitarea benzilor *de circulație* pe sens opus *in locurile periculoase a traseului, această încălcare* constituie contravenția prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional - *nerespectarea de către conducătorul de vehicul a dreptului privind delimitarea benzilor de circulație pe sens opus*, și în acest caz, conform art. 332 alin. (2) și art. 391 alin. (2) Cod de procedură penală și art. 30 și art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, era necesar să se înceteze procesul penal în baza art. 264 alin. (1) Cod penal în privința lui Bodiu V. din motivul că fapta lui constituie o contravenție administrativă, prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional și să se încetează procesul contravențional în privința lui Bodiu V. în baza art. 240 alin.(1) Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului general de prescripție a răspunderii contravenționale.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, procurorul și inculpatul Bodiu V. au atacat-o cu recurs ordinar.

6.1. Procurorul a solicitat casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a punctat următoarele argumente:

- instanța de apel nu a luat în considerație faptul că urmarea accidentului rutier comis este legătura cauzală între acțiunile inculpatului Bodiu V., care conducea mijlocul de transport de modelul de modelul „Dacia Logan”, nr/î GEBA 414, cu cauzarea leziunilor corporale părților vătămate, dintre care lui Reșetilov S. fiindu-i cauzate conform raportului de expertiză medico-legală nr. 269/d din 16.11.2012 leziuni corporale ușoare, iar numitului

Reșetilov N. fiindu-i cauzate leziuni corporale medii conform raportului de expertiză medico-legală nr. 158 din 04.12.2012;

- declarațiile părților vătămate Reșetilov S. și Reșetilov N., a martorilor Crasnosioac D. și Minov P. coroborează cu probele administrate pe dosar și anume cu procesul-verbal de cercetare la fața locului a accidentului rutier, schema accidentului rutier, rapoartele expertizelor medico-legale efectuate pe dosarul în cauză, însă declarațiile inculpatului nu coroborează cu probele menționate;

- reieșind din circumstanțele cauzei, expertul auto-tehnic a concluzionat că Bodi V. nu a avut posibilitate tehnică să evite impactul prin frânare, respectând prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, însă, instanța de apel urma să i-a în considerație că inculpatul în procesul deplasării sale nu a adaptat viteza de deplasare la condițiile și situația rutieră existentă, nu a manifestat prudență sporită în situația dată, a ieșit pe contrasens și din aceste motive s-a produs accidentul de circulație rutieră;

- instanța de apel nu a respectat prevederile art. 394 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală și nu și-a argumentat soluția adoptată în privința inculpatului pe motive, prin care ar respinge probele aduse în sprijinul acuzării și, totodată a admis invocarea în decizia de încetare a unor formulări care pun la îndoială nevinovăția celui vinovat.

6.2. Inculpatul Bodi V., a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie menținută sentința.

În motivarea recursului recurentul a invocat faptul că instanța de apel incorect a apreciat acțiunile acestuia ca fiind comisă o contravenție, deoarece Regulamentul Circulației Rutiere permite depășirea unui obstacol, indiferent de faptul trecerii pe o altă bandă, însă în momentul comiterii accidentului rutier dânsul nu știa care e intenția conducătorului motocicletei.

Totodată, instanța de apel nu s-a expus asupra faptului că anume Reșetilov S. a intenționat să cotească spre stânga și să încalce marcajul rutier de pe carosabil.

7. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 01 decembrie 2015 recursurile declarate au fost admise, decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 24 iunie 2015 casată total, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

8. Pentru a pronunța soluția adoptată, instanța de recurs a menționat că prima instanță a adoptat o soluție de achitare în privința lui Bodi V., care ulterior a fost casată de către instanța de apel pe motiv că fapta acestuia constituie o contravenție administrativă, recalificând acțiunile în baza art. 240 Cod Contravențional, însă fără a constata fapta contravențională considerată ca fiind comisă de către Bodi V.

Astfel, instanța de apel la o nouă judecare a cauzei, este necesar a se ține cont că una din condițiile adoptării unei sentințe legale este corespunderea părții descriptive a ei cu circumstanțele constatate în ședința de judecată, iar la întocmirea ei, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală potrivit cărora, instanța își întemeiază sentința

numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată. Această prevedere se referă și la adoptarea deciziei de către instanța de apel.

În același timp, concluzia instanței de apel asupra apelului declarat de procuror, precum că „*argumentele sunt declarative, întemeiate nu pe probele examinate în ședința de judecată, dar numai pe viziunea procurorului*”, este o concluzie de ordin general, fără a se expune concret care din probele prezentate de acuzare le resping și din ce motive se resping, așa cum se stipulează în art. 394 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală.

Tot aici, instanța de recurs a subliniat că instanța de apel nu și-a fundamentat motivarea pe careva probe care ar confirma soluția sa, ci doar a invocat niște presupuneri ale sale precum că Bodiu V. a încălcat pct. 1.1.1. al Regulamentului circulației rutiere și anume a traversat linia îngustă continuă de pe carosabil, însă a neglijat existența impactului care a avut loc între mijloacele de transport, fapt confirmat și prin schema accidentului rutier (f. d. 10, Vol. I).

Instanța de recurs a mai concluzionat că instanța de apel prematur a adoptat soluția de încetare a procesului penal, doar expunând în decizia sa declarațiile părților și fără a-și motiva poziția asupra acestora și totodată, fără a aprecia materialele cauzei, ci doar citite și înregistrate în procesul-verbal al ședinței de judecată.

În situația în care instanța de apel nu a apreciat probele prezentate de acuzare, decizia judecătorească este afectată și nu poate fi considerată legală și întemeiată și urmează a fi casată cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, pentru examinarea probelor administrate în prezenta cauză penală.

9. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 01 noiembrie 2016 a fost admis apelul procurorului, casată total sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Bodiu V. a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, echivalentul a 6000 lei.

A fost încetat procesul cu privire la acțiunea civilă înaintată de către Reșetilov N. și Reșetilov S. în cadrul procesului penal în legătură cu retragerea acțiunii civile de către succesorul victimei Cernogar T. și partea vătămată Reșetilov S.

10. Pentru a pronunța decizia adoptată, instanța de apel a constatat că Bodiu V., la 01 septembrie 2012, aproximativ ora 10.00, conducând automobilul de model „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare GE BA 414, care aparține SRL „Vinaria Bostovan”, se deplasa pe traseul M-3 Chișinău - Giurgiulești în direcția satului Tomai, raionul Taraclia. Pe porțiunea de traseu Ciurni-Burlăceni, la kilometrul 155+600, Bodiu Valerian, văzând înaintea sa o motocicletă care se deplasa în aceeași direcție ca și el, a hotărât să o depășească. Încălcând prevederile marcajului orizontal 1.1.1 și prevederile art. 45,49,51,52 a Regulamentului circulației rutiere, a traversat linia îngustă neîntreruptă, care indică delimitarea benzilor de circulație pe sens opus în locurile periculoase a traseului, incorect a ales viteza de mișcare a mijlocului de transport, care ar fi asigurat siguranța deplasării, nu a ținut cont de starea

psihofizică ce influențează atenția și reacția conducătorului auto, care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, nu a lăsat liber un spațiu față de vehiculul precedent care i-ar permite să oprească evitând coliziunea, înaintea depășirii nu s-a asigurat că cel care îl precedă pe aceeași bandă nu a semnalizat intenția de a depăși sau intenția de a preselecta spre stânga, după ce având intenția de a efectua depășirea a ieșit pe banda cu sens opus, unde a săvârșit impactul cu motocicletă de model „IJ Iupiter” cu număr de înmatriculare TR AB 143, condusă de către Reșetilov S., care în acel moment preselecta spre stânga și îl avea în calitate de pasager pe Reșetilov N. În urma impactului, părții vătămate Reșetilov S. i-au fost cauzate leziuni corporale ușoare, iar părții vătămate Reșetilov N. i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de fractură închisă a humerusului drept tuberos, traumă cranio-cerebrală acută închisă, comotie cerebrală, plagă contuzionată a piciorului stâng cu trecere în al doilea spațiu interdigital, hematoame în regiunea frunții pe dreapta și ochiului drept, excoriații în regiunea frunții pe dreapta, feței pe dreapta, gambei stângi, care împreună au dus la dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămarea corporală medie.

În motivarea deciziei adoptate instanța de apel, analizând probele administrate în ansamblu, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblul, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, a considerat că a fost demonstrată pe deplin vinovăția inculpatului Bodi Valerian în comiterea faptelor imputate, fiind prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal.

Din conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 01 septembrie 2012 cu tabelul fotografic și schema accidentului rutier, precum și din declarațiile martorilor, părții vătămate și a inculpatului a fost constatat că unitatea de transport condusă de inculpatul Bodi Valerian la data de 01 septembrie 2012, care circula pe traseul M-3 Chișinău - Giurgiulești, pe un drum cu marcajul rutier 1.1.1 - linie îngustă continuă și având în fața sa motocicletă de model „IJ Jupiter” cu număr de înmatriculare TR AB 143 de asemeni implicată în trafic, a ieșit la depășirea motocicletei conduse de Reșetilov Serghei, în consecință fiind produsă coliziunea mijloacelor de transport.

Totodată, instanța de apel a reținut că deși, partea apărării indică că Reșetilov S. a comis un șir de acțiuni, care ca consecință au provocat imposibilitatea de a evita tamponarea mijloacelor de transport, fapt care-l exonerează pe inculpat de răspunderea penală, totuși Bodi V., ignorând indicatorul rutier pe sectoare de drum periculoase 1.1.1, știind că respectivul marcaj rutier interzice încălcarea liniei înguste continuă și a admis acțiunea prejudiciabilă care ca consecință a provocat din imprudență cauzarea leziunilor corporale de gravitate medie. Chiar și în circumstanțele în care șoferul motocicletei ar fi încălcat Regulamentul circulației rutiere, dacă inculpatul respecta regulile circulației rutiere și se deplasa pe linie dreaptă fără a intersecta linia îngustă continuă, inculpatul era să dispună de mai multe posibilități tehnice de a evita impactul cu partea vătămată, instanța de apel a

conchis că nerespectarea de către Bodiu V. a marcajului rutier 1.1.1 al Regulamentului circulației rutiere a și provocat situația accidentului rutier soldat cu cauzarea leziunilor corporale de gravitate medie lui Reșetilov N..

Mai mult de atât, instanța de apel a explicat faptul că în cazul în care de către un alt participant la trafic au fost încălcate regulile circulației rutiere, nu se exclude răspunderea șoferului vinovat, dar acest fapt urmează a fi reținut la stabilirea cuantumului pedepsei inculpatului.

La stabilirea pedepsei inculpatului Bodiu V., instanța de apel a luat în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, care prevede pedeapsa cu amendă în mărime de pînă la 300 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani cu (sau fără) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de pînă la 2 ani, motivul acesteia, personalitatea inculpatului Bodiu V., care nu are antecedente penale nestinse, lipsa circumstanțelor cauzei care i-ar fi agravat răspunderea, prezența circumstanțelor atenuante ale răspunderii penale cum sunt săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, considerînd echitabil de a-i stabili inculpatului Bodiu V. o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, echivalentul a 6000 lei.

11. Împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 01 noiembrie 2016 a declarat recurs ordinar avocatul Popescu M. în numele inculpatului Bodiu V., care invocînd temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței.

În susținerea cerințelor invocate, recurentul a formulat următoarele critici:

- instanța de apel a apreciat unilateral probele administrate de acuzatorul de stat, nedorind să remarce faptul că „dacă cet. Reșetilov S. nu încălca Regulamentul circulației rutiere, atunci impactul nu avea să se producă”.

- asupra acțiunilor șoferului motocicletei nu s-a expus nici poliția, nici procuratura și nici o instanță de judecată, astfel că prin ignorarea acestui fapt, organele de ocrotire a normelor de drept intenționat au decis asupra vinovăției doar a unuia din șoferi, deși legea clar explică că există obligativitatea de a fi supus cercetării șoferii tuturor unităților implicate în comiterea accidentului rutier;

- în expertiza autotehnică, experții clar s-au exprimat asupra lipsei legăturii de cauzalitate între acțiunile lui Bodiu V. și consecințele survenite, deci tragerea acestuia la răspundere penală este contrară legii. Experții foarte corect au ajuns la concluzia imposibilității evitării impactului, în condițiile unei deplasări cu o viteză în limitele prevăzute de Regulament. Astfel că viteza nu a fost depășită, condițiile de vizibilitate erau foarte bune și nu erau careva temeieri de a reduce viteza, și deci faptul producerii acestui accident s-a produs primordial din vina șoferului motocicletei, care avînd intenția de a vira neregular la stînga, nu s-a asigurat, în timp ce Bodiu V., conducînd mijlocul de transport, ieșea deja la depășirea motocicletei.

12. Pe marginea recursului a prezentat referință procurorul de nivelul Curții Supreme de Justiție, care a solicitat respingerea acestuia cu menținerea deciziei.

13. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu și în baza materialelor din dosar, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Reieșind din conținutul recursului declarat de către rezultă că recurentul invocă drept temeiuri de casare pct. 6) și 8) din alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, pct. 6) stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței. Pct. 8) reglementează situația când hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanțele de fond ori de apel, dacă nu au fost întrunite elementele infrațiunii.

Așadar, Colegiul penal analizând textul deciziei contestate prin prisma erorilor invocate de către recurent în cererea de recurs, constată că asemenea erori nu au fost comise de către instanța de apel, drept urmare nu există vreun temei pentru casarea deciziei contestate în sensul invocat în recurs.

În această ordine de idei, Colegiul penal menționează că instanța de apel la judecarea apelului a respectat prevederile expuse în art. 414 Cod de procedură penală, cercetând probele administrate, cărora le-a dat o nouă apreciere și a ajuns la concluzia corectă de a casa sentința de achitare a primei instanțe, cu adoptarea unei noi hotărâri de condamnare a inculpatului Bodiu V. în baza art. 264 alin. (1) Cod penal.

La fel, se remarcă că decizia instanței de apel cuprinde toate circumstanțele de fapt stabilite de către organul de urmărire penală și corespunde prevederilor legii procesual penale.

Astfel, cu privire la alegațiile recurentului precum că instanța de apel la judecarea apelului declarat nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apeluri, Colegiul penal menționează că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față. Investită cu o situație de fapt, instanța de apel, ca urmare a efectuării cercetării

judecătorești, a expus situația de fapt reținută și a concluzionat corect că acțiunile inculpatului Bodiu V. se încadrează în prevederile art. 264 alin. (1) Cod penal.

În continuare, Colegiul penal menționează că, recurentul în mare parte critică decizia instanței de apel și sub aspectul aprecierii probelor de către acesta, indicând că instanța de judecată eronat și greșit a apreciat ansamblul de probe administrat.

În vederea respingerii argumentelor date, Colegiul penal indică că procedura de apreciere a probelor ține de starea de fapt a cauzei, care a fost deja statuată de către instanța ierarhic inferioară, de competența căreia este stabilirea stării de fapt. Instanța de recurs este în drept să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și s-o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, însă va ține seama de starea de fapt deja constatată prin hotărârea judecătorească devenită definitivă.

Această concluzie se desprinde din prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care prin temeiurile enumerate în pct. 1)-16) oferă dreptul de casare numai dacă se constată o eroare de drept. Aprecierea probelor ca temei de recurs nu se specifică în norma vizată, iar dezacordul unei părți în acest sens nu echivalează cu o eroare ce ar constitui temei de casare a unei hotărâri de condamnare sau de achitare.

În contextul dat, se menționează că argumentul recurentului precum că instanța de apel greșit a apreciat faptul că, unicul vinovat de comiterea accidentului este inculpatul Bodiu V., fără a lua în considerație și acțiunile întreprinse de către partea vătămată, care după părerea lui tot a influențat producerea accidentului, este considerat neîntemeiat.

Astfel, instanța de recurs reține ca fiind întemeiate aprecierile instanței de apel, care a indicat just că inculpatul Bodiu V. ignorând indicatorul rutier – sectoare de drum periculoase 1.1.1. știind că respectivul marcaj rutier interzice încălcarea liniilor înguste continue, a și admis acțiunea prejudiciabilă care în consecință a provocat prin imprudență cauzarea leziunilor corporale de gravitate medie. Chiar și în circumstanțele în care șoferul motocicletei ar fi încălcat Regulamentul circulației rutiere, dacă inculpatul respecta regulile de circulație rutiere și se deplasa pe linie dreaptă fără a intersecta linia îngustă continuă, inculpatul era să dispună de mai multe posibilități tehnice de a evita impactul cu partea vătămată.

Prin urmare, Colegiul penal a ajuns la concluzia că, instanța de apel în urma cercetării corecte și obiective a ansamblului probator just a adoptat soluția de condamnare a inculpatului în baza art. 264 alin. (1) Cod penal, iar argumentele invocate de recurent cu referire la lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii în acțiunile inculpatului Bodiu V. și a motivelor pe care se întemeiază soluția adoptată de către instanța de apel, se combat prin materialele cauzei și nu semnalizează în esență presupusele erori de drept invocate, astfel încât hotărârea atacată cuprinde toate motivele invocate, fiind descrise detaliat și argumentat în conținutul acesteia, dispoziții ce sunt acceptate și de către instanța de recurs.

Din considerente punctate supra, se conchide că în speța dată nu a fost identificată vreo eroare comisă de către instanța de apel, drept urmare nu există vreun temei legal de casare sau de intervenire a instanței de recurs în decizia contestată, ceea ce duce la adoptarea unei soluții de inadmisibilitate a recursului ordinar declarat în cauză, ca fiind vădit neîntemeiat.

14. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Popescu Mihai în numele inculpatului Bodiu Valerian, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 01 noiembrie 2016, în cauza penală privindu-l pe **Bodiu Valerian XXXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 15 martie 2017.

Președinte

URSACHE Petru

Judecător

NICOLAEV Ghenadie

Judecător

MORARU Petru