

Dosarul nr. 1ra-436/2017

**Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E**

15 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Elena Covalenco

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către partea vătămată Chiosa Dmitrii, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 15 noiembrie 2016 în cauza penală în privința lui:

Anton Pavel xxxx, născut la xxxxx,
domiciliat în or. xxxxx, str. xxxxx,

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 17.08.2012 - 23.04.2013;

instanța de apel: 27.05.2013 - 17.03.2014;

03.11.2014 - 15.11.2016;

instanța de recurs: 16.06.2014 - 30.09.2014;

19.01.2017 - 15.02.2017.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul din 23 aprilie 2013, în privința lui Anton Pavel a fost încetat procesul penal pe învinuirea adusă în baza art. 360 alin. (1) Cod penal, deoarece existau alte circumstanțe care exclud urmărirea penală și tragerea la răspundere penală.

Acțiunea civilă înaintată de către S.R.L., „Truc-3” către Anton Pavel, privind recuperarea pagubei materiale și morale și acțiunea civilă înaintată de către Chiosa Dumitru către Anton Pavel, privind recuperarea pagubei materiale și morale, au fost lăsate fără soluționare în procesul penal.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a reținut că, potrivit actului de învinuire Anton Pavel se învinuiește că, împreună cu Pantelei Sergiu, la 04 martie 2011, aproximativ la ora 09.00, s-au prezentat la Societatea comercială „Truc-3” S.R.L., cu sediul în or. Cahul, str. Alexei Mateevici, nr. 20, ap. 23, unde au prezentat decizia Oficiului Teritorial Cahul al Camerei înregistrării de Stat din 03 martie 2011, prin care în actele de constituire a S.R.L. „Truc-3” au fost introduse modificări, a fost inclus Pantelei Sergiu în calitate de administrator al societății și în incinta S.R.L.

„Truc-3”, Anton Pavel i-a răsucit mîinile casierei Natalia Brăila și i-a luat legătura cu chei, printre care se afla și cheia de la safeul instalat în biroul casierei. Între timp, în incinta S.R.L. „Truc-3” a intrat administratorul S.R.L. „Truc-3”, Chiosa Dumitru, care a obiectat asupra acțiunilor persoanelor indicate și a solicitat ca aceștia să elibereze încăperea, însă a primit refuzul acestora. Ulterior, în timp ce Chiosa Dumitru ieșise din incinta S.R.L. „Truc-3” pentru a verifica legalitatea acțiunilor persoanelor ce au pătruns în incinta societății, Anton Pavel, din motive josnice și anume, în scopul împiedicării activității în continuare a S.R.L. „Truc-3”, dispunînd de chei, a descuiat safeul din biroul casierei și a sustras din safeu următoarele documente de importanță pentru activitatea S.R.L. „Truc-3”:

- 12 registre de evidență a numelor și adreselor clienților privind achitarea plății pentru abonament pentru anii 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, inclusiv care reflectau și publicitatea societății;

- contractul nr.14 din 29.12.2008, încheiat între Agenția de televiziune „InterMedia” și S.R.L. „Truc-3”;

- contractul nr. 34 din 29.12.2009, încheiat între Agenția de televiziune „InterMedia” și S.R.L. „Truc-3”;

- acordul adițional nr. 3 din 01.01.2010, la contractul nr. 221/08/n din 15.04.2008, încheiat între Asociația patronatelor teleradioemisieii APR RM și S.R.L. „Truc-3”, cu referire la canalele din familia digitală ORT;

- contractul de licență nr. 037/04 SUPR TV din 26.02.2010, încheiat între S.R.L. „Media Internațional” și S.R.L. „Truc-3”;

- acordul adițional nr. 3 din 01.02.2010, încheiat între Asociația patronatelor teleradioemisieii APR RM și S.R.L. „Truc-3”, cu referire la canalele din familia digitală Red Media;

- acordul adițional nr. 1 din 01.01.2010, la contractul nr.06 T din 01.04.2009, încheiat între S.R.L. „LV-Topal” și S.R.L. „Truc-3”;

- acordul adițional nr. 2 din 01.01.2010, la contractul nr. 10 F din 01.01.2008, încheiat între Asociația patronatelor teleradioemisieii APR RM și S.R.L. „Truc 3”, cu referire la canalele din familia digitală Red Media;

- acordul adițional din 31.12.2009, la contractul 89/PTP Planeta din 06.09.2006, încheiat între S.R.L. „Radio-Star” și S.R.L. „Truc-3”;

- acordul adițional din 31.12.2009 la contractul 40/inter+ din 06.09.2006, încheiat între S.R.L. „Radio-Star” și S.R.L. „Truc-3”;

- actul de primire-predare din 13.07.2010, încheiat între S.R.L. „InterMedia” și S.R.L. „Truc-3”;

- statutul S.R.L. „Truc-3” cu sediul în or. Cahul, str. Alexei Mateevici, nr.20, ap.23;

- contractul de constituire al S.R.L. „Truc-3” din 10.12.1995;

- certificatul de înregistrare al S.R.L. „Truc-3”, cu sediul în or. Cahul, str. Alexei

Mateevici, nr. 20, ap.23, nr. MD 0024634 din 14.12.1995;

- certificatul de înregistrare al S.R.L. „Truc-3” ca subiect al impunerii cu TVA;
- facturile fiscale seria și nr. SW2987112 și SW2987147.

Acțiunile lui Anton Pavel au fost calificate de procuror în actul de acuzare în baza art. 360 alin. (1) Cod penal, conform indicilor - *sustragerea documentelor ce aparțin întreprinderii, indiferent de tipul de proprietate sau forma juridică de organizare, săvârșită din motive josnice.*

Prima instanță a încetat procesul penal motivând soluția prin existența Ordonanțelor procurorilor din 14 aprilie 2011 și din 04 august 2011 neanulate prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale pe aceeași faptă (f.d.253, vol. II).

3. La 08 mai 2013, de către partea vătămată Chiosa Dmitri și la 21 februarie 2014, de către partea civilă S.R.L.„Truc-3”, sentința a fost atacată cu apeluri, prin care s-a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu constatarea și declararea ca ilegale a ordonanțelor de refuz în începerea urmăririi penale din 14 aprilie 2011 și din 04 august 2011, emise de procurorul în procuratura raionului Cahul, Ana Țarlungă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 17 martie 2014 au fost respinse apelurile ca nefondate cu menținerea sentinței primei instanțe, pe motiv că există circumstanțe care exclud pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

5. La 15 mai 2014, hotărârile judecătorești au fost atacate cu recurs ordinar de către partea vătămată Chiosa Dmitrii, care invocând temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acestora, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, din următoarele motive:

- din dosar lipsesc documente care erau semnate de partea vătămată, avocat și reprezentantul părții civile, nu erau numerotate foile dosarului după emiterea sentinței;
- lipsesc plîngerile adresate procurorului general;
- la f./d.134, 135, 136 nu sunt indicate numărul și data emiterii acestor scrisori;
- lipsește ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale din 04 august 2011 emisă formal, posterior cu o dată din urmă;
- procurorul în interesele inculpatului a emis la 10 februarie 2012 ordonanța de încetare a urmăririi penale pornită de Prim-Adjunct al Procurorului General la 12 octombrie 2011;
- ședința de judecată în cadrul instanței de apel nu a fost publică (fiind încălcate prevederile art. 427 alin. (1) pct. 3 Cod de procedură penală);
- instanța de apel nu a format completul de judecată potrivit legii și nu a respectat termenul de examinare a recuzării judecătorului raportor Movilă Vitalie încălcând prevederile art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, deoarece judecătorul Movilă Vitalie a mai participat la examinarea acestui caz;
- partea vătămată a fost dezinformată și actele judiciare contrafăcute.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2014 a fost admis recursul declarat, casată decizia recurată și dispusă rejudecarea cauzei în Curtea de Apel Comrat.

6.1. În motivarea deciziei instanța de recurs a precizat că, la judecarea apelului s-au adoptat două încheieri asupra incompatibilității judecătorilor care nu se conciliază. Astfel, s-a constatat, că judecătorul Movilă Vitalie a participat împreună cu judecătoria Ghenadie Eni, Natalia Bondarenco la 06 februarie 2013 la adoptarea deciziei unde ca parte în pricina civilă sunt Chiosa Dmitri, Tostogan Victor și Pantelei Sergiu (f.d. 232, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 28 mai 2013 a fost admisă cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, Ion Dănăilă și Natalia Bondarenco (f.d. 207, vol. II), iar prin încheierea Curții de Apel Cahul din 24 februarie 2014 (f.d. 287-288, vol. II), a fost respinsă recuzarea judecătorului Movilă Vitalie, care a participat la adoptarea aceleiași decizii ca și judecătoria Ghenadie Eni și Natalia Bondarenco ce nu se conciliază, fapt ce nu este corect și nu poate fi acceptat și în concluzie decizia atacată este afectată de o eroare esențială de drept și a fost casată, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel în alt complet de judecată, în baza temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, care prevede încălcarea prevederilor art. 33 Cod de procedură penală la compunerea instanței.

Totodată, Colegiul penal lărgit a reținut că, deoarece în Curtea de Apel Cahul activează șase judecători, din care patru sunt incompatibili la examinarea cauzei, iar constituirea unui nou complet de judecători la această instanță este imposibilă, cauza a fost strămutată pentru examinarea apelului la altă instanță egală în grad, la Curtea de Apel Comrat.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 15 noiembrie 2016 a fost respins apelul părții vătămate Chiosa Dmitrii, ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond.

7.1. Colegiul a considerat că, potrivit probelor administrate la cauza penală și cercetate în ședința de judecată a instanței de apel, prima instanță just a încetat procedura penală în privința lui Anton Pavel, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) Cod penal din motiv că, sunt alte circumstanțe ce exclud răspunderea penală și tragerea la răspundere penală.

După cum rezultă din materialele cauzei, există hotărâri neanulate de refuz în pornirea urmăririi penale în baza aceleiași învinuiri în privința lui Anton Pavel și anume, ordonanțele procurorului de refuz în pornirea urmăririi penale din 14.04.2011 și din 04.08.2011, care nu au fost anulate de nimeni, precum și ținând cont de faptul, că apelanții nu au prezentat în cadrul examinării cauzei în instanța de apel probe veridice, care ar confirma faptul anulării ordonanțelor menționate, Colegiul a reținut că, prima instanță a emis o hotărâre legală și întemeiată.

Cu atât mai mult, Colegiul a menționat că, după cum rezultă din materialele cauzei, pe 29.05.2013, Chiosa Dumitru a contestat în Judecătoria Cahul în baza art. 313 Cod de procedură penală legalitatea ordonanțelor de refuz în pornirea urmăririi penale din 14.04.2011, 04.08.2011 și prin încheierea din 17.07.2013, care a devenit irevocabilă, această cererea a fost respinsă ca fiind depusă în afara termenului (f.d. 294, vol. 2).

Prin urmare, Colegiul a conchis că, odată ce a fost încetat procesul penal, prima instanță just a scos de pe rol acțiunea civilă înaintată de pătimitul Chiosa Dumitru către Anton Pavel, cu privire la repararea prejudiciului moral și material.

8. Împotriva hotărîrilor partea vătămată a declarat recurs ordinar, fără a invoca vre-un temei din cele prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicitînd casarea acestora și pronunțarea unei noi hotărîri prin care Anton Pavel să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 360 alin. (1) Cod penal.

9. Asupra recursului ordinar procurorul a depus referință, solicitînd inadmisibilitatea acestuia, ca vădit neîntemeiat, deoarece lipsesc temeiuri de casare a hotărîrii recurate.

9.1. Referință asupra recursului ordinar a depus și avocatul Oleg Gorlenco în numele inculpatului, prin care s-a expus întru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece hotărîrile adoptate de către instanțele ierarhic inferioare sunt legale și întemeiate.

10. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, fără citarea părților, în camera de consiliu în baza motivelor invocate în recurs și în raport cu materialele dosarului, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (4) Cod de procedură penală, *recursul se consideră admisibil în cazul în care acesta îndeplinește cerințele de formă și conținut, iar temeiurile invocate se încadrează în cele enumerate în art. 427 Cod de procedură penală – în cazul în care este prezentă încălcarea gravă a drepturilor persoanei, iar cauza prezintă un interes deosebit pentru jurisprudență.*

În sensul art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală recursul trebuie să fie motivat, iar art. 430 Cod de procedură penală indică expres cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărîrii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemei de drept ce persistă în cauză, indicînd care este eroarea comisă de instanță.

În acest sens se reține, că art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede 16 temeiuri de declarare a recursului ordinar, astfel, dacă o parte a procesului consideră că soluția instanței de apel conține erori de drept și o atacă în instanța superioară, atunci ea este obligată, conform art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală să motiveze recursul și să arate eroarea ce s-a comis în coraport cu cel puțin unul din temeiurile normei

menționate.

Prin urmare, criticile formulate de recurent în recurs nu conțin indicii unor erori de drept și respectiv nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârilor recurate, ca fiind ilegale și în cazul în care autorul nu invocă concret în recurs temeiul sau eroarea pe care se bazează din cele reglementate de norma procesuală penală, un asemenea recurs se consideră ca fiind necorespunzător după conținut, deoarece nu îndeplinește exigențele prevăzute de pct. 5) art. 430 Cod de procedură penală și urmează a fi respins ca inadmisibil.

Astfel, Colegiul penal constată, că recursul ordinar declarat de partea vătămată nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze recursul cu circumstanțe în fapt și în drept care le-ar justifica sub acest aspect, întrucât potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.*

Conform art. 432 alin.(2) pct. 1) Cod de procedură penală instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

În acest context, Colegiul conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar și potrivit legii se impune inadmisibilitatea acestuia, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

11. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către partea vătămată Chiosa Dmitrii, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 15 noiembrie 2016, în cauza penală în privința lui Anton Pavel, pe motiv că recursul nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 15 martie 2017.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Elena Covalenco

