

**Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E**

15 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpat, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016 în cauza penală în privința lui:

Țiganaș Serghei xxxx, născut la xxx,
domiciliat în xxxxx, com. xxxx, str. xxxxx,

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 30.09.2015 - 24.06.2016;

instanța de apel: 29.08.2016 - 17.11.2016;

instanța de recurs: 20.01.2017 - 15.02.2017;

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 iunie 2016, *cauza fiind examinată în procedură simplificată în baza art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală*, Țiganaș Serghei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 287 alin.(1) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

A fost admisă acțiunea civilă și s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul SRL „Prosecutor” prejudiciul material în sumă de 1400 (una mie patru sute) lei.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a reținut că, Țiganaș Serghei la 17 august 2015, în jurul orei 03.00, aflându-se pe str. Alexei Mateevici 82 A, com. Stăuceni, mun. Chișinău, la magazinul alimentar SRL „Teleucă Prim”, încîlcind grosolan ordinea publică și exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate, însoțită de opunerea rezistenței violente reprezentanților agenției de pază SRL „Prosecutor” din intenții huliganice, a inițiat un conflict cu ultimii, după care intenționat, cu o sticlă de bere a deteriorat parbrizul automobilului de model Dacia Logan cu n/î K KB 439, care aparține agenției de pază particulară SRL „Prosecutor”.

3. Nefiind de acord cu sentința inculpatul a declarat apel, solicitînd casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016 a fost respins apelul declarat, ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond.

4.1. Audiind opiniile participanților la proces, cercetînd suplimentar probele administrate de către instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, în corespundere cu cerințele art.101 Cod de procedură penală, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul penal a conchis că, instanța de fond, corect a stabilit starea de fapt, acțiunile inculpatului Țîganaș Serghei just fiind încadrate în baza art.287 alin.(1) Cod penal, *huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de opunere de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice.*

Totodată, Colegiul penal luînd în considerare faptul că apelul este declarat doar în latura pedepsei, s-a referit doar la acest aspect, reținînd lipsa de temeii întru intervenirea în sentința instanței de fond în această parte, or, după cum se constată din materialele cauzei, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă, s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, inculpatului fiindu-i aplicată o pedeapsă corectă, echitabilă și legală și astfel, instanța de fond corect a individualizat pedeapsa penală, acordînd deplină eficiență prevederilor art.art.6, 7, 61, 75, 76, 77 Cod penal.

Au fost respectate toate regulile ce caracterizează stabilirea pedepsei, atît în ceea ce privește cuantumul acesteia cît și modul de executare, reținîndu-se că, Țîganaș Serghei a comis o infracțiune din categoria celor mai puțin grave, de circumstanțele săvîrșirii faptei, în stare de recidivă, de faptul că inculpatul a recunoscut vina integral și a acceptat să repare prejudiciul material cauzat, instanța de fond corect a aplicat pedeapsa cu închisoarea, or, potrivit materialelor cauzei penale ultimul anterior a fost condamnat și nu s-a corectat, comițînd din nou o altă infracțiune cu intenție.

De asemenea, Colegiul penal a menționat că instanța de fond just i-a aplicat lui Țîganaș Serghei o pedeapsă în limita sancțiunii prevăzute de legea penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, totodată ținînd cont și de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, care stipulează că în caz de aplicare a pedepsei cu închisoarea, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-i-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei.

5. Împotriva hotărîrilor inculpatul a declarat recurs ordinar solicitînd

casarea acestora și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie stabilită pedeapsă mai blândă.

6. Asupra recursului ordinar procurorul a depus referință, solicitând inadmisibilitatea acestuia, ca vădit neîntemeiat, deoarece lipsesc temeiuri de casare a hotărârii recurate.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, fără citarea părților, în camera de consiliu în baza motivelor invocate în recurs și în raport cu materialele dosarului, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (4) Cod de procedură penală, *recursul se consideră admisibil în cazul în care acesta îndeplinește cerințele de formă și conținut, iar temeiurile invocate se încadrează în cele enumerate în art. 427 Cod de procedură penală – în cazul în care este prezentă încălcarea gravă a drepturilor persoanei, iar cauza prezintă un interes deosebit pentru jurisprudență.*

În sensul art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală recursul trebuie să fie motivat, iar art. 430 Cod de procedură penală indică expres cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemei de drept ce persistă în cauză, indicând care este eroarea comisă de instanță.

În acest sens se reține, că art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede 16 temeiuri de declarare a recursului ordinar, astfel, dacă o parte a procesului consideră că soluția instanței de apel conține erori de drept și o atacă în instanța superioară, atunci ea este obligată, conform art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală să motiveze recursul și să arate eroarea ce s-a comis în coraport cu cel puțin unul din temeiurile normei menționate.

Prin urmare, criticile formulate de recurent în recurs nu conțin indicii unor erori de drept și respectiv nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârii recurate, ca fiind ilegale și în cazul în care autorul nu invocă concret în recurs temeiul sau eroarea pe care se bazează din cele reglementate de norma procesuală penală, un asemenea recurs se consideră ca fiind necorespunzător după conținut, deoarece nu îndeplinește exigențele prevăzute de pct. 5) art. 430 Cod de procedură penală și urmează a fi respins ca inadmisibil.

Astfel, Colegiul penal constată, că recursul ordinar declarat de inculpat nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze recursul cu circumstanțe în fapt și în drept care le-ar justifica sub acest aspect, întrucât potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.*

Conform art. 432 alin.(2) pct. 1) Cod de procedură penală instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

În acest context, Colegiul conchide că nu există teme legal pentru admiterea recursului ordinar și potrivit legii se impune inadmisibilitatea acestuia, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Țîganaș Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016, în propria cauză penală, pe motiv că recursul nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 15 martie 2017.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun