

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

23 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență :

Președinte

Constantin Gurschi,

Judecători

Iurie Diaconu, Andrei Harghel,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocatul Aurelia Mîrzîncu în numele inculpatului Tarasovski Pavel, de avocatul Rodica Catarama în numele inculpatului Necliudov Timur și de avocatul Anatolie Jereghi în numele inculpatului Vrabie Grigorie, împotriva sentinței Judecătorei Centru mun. Chișinău din 29 iulie 2010 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2013, în privința inculpaților

***Necliudov Timur Oleg**, născut la 05 septembrie 1987, originar și locuitor al mun. Chișinău, str. Miorița 3/2, ap.53, cetățean al R. Moldova, anterior condamnat:*

*1) la 09 aprilie 2009 prin sentința judecătorei Buiucani, mun. Chișinău în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 1 an închisoare.*

*Conform încheierii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 01 octombrie 2009 a fost liberat condiționat de pedeapsă înainte de termen, cu 5 luni și 4 zile;*

***Vrabie Grigore Ion**, născut la 30 decembrie 1979, originar și locuitor al mun. Chișinău, str. Miorița 3/2, ap. 53, cetățean al R. Moldova, anterior condamnat:*

*1) la 21 iunie 2000 prin sentința judecătorei Centru, mun. Chișinău în baza art. 120 alin. 2 Cod penal (1961) la 5 ani închisoare.*

*Conform încheierii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 08 septembrie 2003 a fost liberat condiționat de pedeapsă înainte de termen, cu 5 luni și 4 zile;*

*Tarasovski Pavel Victor, născut la  
21 august 1988, originar și locuitor al mun. Chișinău, str.  
Miorița 7/1, ap. 1, cetățean al R. Moldova, fără antecedente  
penale;*

<i>în instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare a cauzei 17 mai – 29 iulie 2010,</i>
<i>în instanța de apel:</i>	<i>15 octombrie 2010 – 17 martie 2011,</i>
<i>în instanța de recurs:</i>	<i>11 auguste 2011 – 17 ianuarie 2012,</i>
<i>în instanța de apel:</i>	<i>01 martie 2012 – 27 mai 2013,</i>
<i>în instanța de recurs:</i>	<i>08 august – 23 octombrie 2013,</i>

## **C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 iulie 2012, Necliudov Timur a fost condamnat în baza art. 186 alin. (4) Cod penal la 7 ani închisoare .

În temeiul art. 85 Cod penal, prin adăugirea pedepsei aplicate conform sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 aprilie 2009, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 7 ani 5 luni și 4 zile închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, începând din 12 decembrie 2009.

Vrabie Grigore a fost condamnat în baza art. 186 alin. (5) Cod penal la 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, începând din 12 decembrie 2009.

Tarasovski Pavel a fost condamnat în baza art. 186 alin. (5) Cod penal la 7 ani închisoare și în baza art. 217 alin. (2) Cod penal la 1 an închisoare.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul total al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, începând din 12 decembrie 2009.

S-a încasat prejudiciul material de la Vrabie Grigore în beneficiul SRL „Ficotehfarm” 4913 lei, de la Tarasovski Pavel în folosul SRL „Savrustex” 33.411 lei, de la Necliudov Timur și Vrabie Grigore, în mod solidar, în beneficiul SRL „Dic” 6933,30 lei, de la Tarasovski Pavel și Vrabie Grigore, în mod solidar, în folosul Institutului de Microbiologie 12.282 lei, în favoarea SRL „Macrou Impex” 7500 lei, în folosul SRL „Ficotehfarm” 27.455,50 lei, în beneficiul Institutului de fizică Aplicată în sumă de 53.303,16 lei, în favoarea lui Dumcenco Dumitru 9000 lei, în folosul SRL „Ghideronim” 6000 lei, în beneficiul SRL „Cerber Info” 15.520,83 lei, în beneficiul Institutului de Neurologie în sumă de 19.387 lei, în folosul lui Ciobanu Nellu 10230 lei, în beneficiul Institutului de Chimie 21.033 lei, în folosul SA „Gazproiect” 5341,52 lei, în beneficiul SRL „Chișinăugaz” 6850 lei, de la Necliudov Timur, Vrabie Grigore și Tarasovski Pavel, în mod solidar, în beneficiul SRL „TM INOX GROUP” și Popa Radion 66.895,16 lei.

**2.** În fapt, instanța de fond a constatat că în noaptea spre 20 iulie 2007, Vrabie Grigore a pătruns în oficiul SRL „Ficotehfarm” din mun. Chișinău, str. Miorița 3/5,

de unde pe ascuns a sustras bunuri în sumă de 7055 lei, cauzându-i părții vătămăte o daună considerabilă.

Tot el, împreună cu Tarasovski Pavel, în noaptea de 14 spre 15 august 2008, au pătruns în sediul Academiei de Știință a Moldovei din mun. Chișinău, str. Academiei 1, în biroul nr. 215, care aparține Institutului de Microbiologie și Biotehnologie, de unde pe ascuns au sustras bunuri, cauzându-i proprietarului o daună materială în valoare de 12.282 lei.

În continuare, au pătruns în biroul nr. 214 ce aparținea Institutului de Fiziologie și Sanocreatologie, de unde au sustras pe ascuns bunuri, cauzându-i proprietarului o daună considerabilă în valoare de 384.052 lei.

Tot ei, Vrabie Grigore și Tarasovski Pavel, în noaptea de 30 spre 31 august 2008, au pătruns în oficiul SRL „Macrou Impex” din mun. Chișinău, str. Sprincenoaia 5, de unde pe ascuns au sustras bunuri, cauzându-i părții vătămăte Gordanciuc Boris o daună considerabilă în sumă totală de 7500 lei.

Tot ei, Vrabie Grigore și Tarasovski Pavel, în perioada de timp între 05 și 08 septembrie 2008, au pătruns în oficiul SRL „Ficotehfarm” din mun. Chișinău, str. Miorița 3/5, de unde pe ascuns au sustras bunuri, cauzându-i proprietarului o daună considerabilă în valoare de 27.455, 50 lei.

Tot ei, Vrabie Grigore și Tarasovski Pavel, în noaptea de 23 spre 24 septembrie 2008, au pătruns în sediul Academiei de Știință a Moldovei din mun. Chișinău, str. Academiei 1, în birourile nr.106, nr.109 și nr.111, care aparțin Institutului de Fizică Aplicată, de unde pe ascuns au sustras bunuri, cauzându-i proprietarului o daună considerabilă în valoare totală de 41.911 lei. Totodată, din biroul nr.111 au mai sustras bunuri, care aparțineau cet. Dumcenco Dumitru, cauzându-i părții vătămăte o daună considerabilă în valoare de 9000 lei.

Tot ei, Vrabie Grigore și Tarasovski Pavel, în noaptea de 07 spre 08 octombrie 2008, au pătruns în oficiul SRL „Ghideronim” din mun. Chișinău, str. Miorița 3, de unde pe ascuns au sustras bunurile cet. Stoiceva Natalia, în sumă de 6500 lei, cauzându-i o daună considerabilă.

Tot ei, Vrabie Grigore și Tarasovski Pavel, în perioada de timp între 08 și 11 mai 2009, au pătruns în oficiul SRL „Cerber-Info” din mun. Chișinău, str. Miorița 5, de unde pe ascuns au sustras bunuri, cauzându-i proprietarului o daună considerabilă în valoare de 31.492, 89 lei.

Tot ei, Vrabie Grigore și Tarasovski Pavel, în noaptea de 12 spre 13 mai 2009, au pătruns în biroul nr.114 al blocului administrativ al Institutului Național de Neurologie și Neurochirurgie din mun. Chișinău, str. Corolenco 2, de unde pe ascuns au sustras bunuri în valoare de 19.387 lei, cauzându-i proprietarului o daună considerabilă.

Tot ei, Vrabie Grigore și Tarasovski Pavel, în noaptea de 21 spre 22 iulie 2009, au pătruns în sediul Academiei de Știință a Moldovei din mun. Chișinău, str. Academiei 1, în biroul nr.101 care aparține Institutului de Fizică Aplicată, de unde pe ascuns au sustras bunuri, cauzându-i proprietarului o daună considerabilă în sumă de 11.392,16 lei. Ulterior, tot din același birou, au sustras pe ascuns bunuri, cauzându-le părților vătămăte o daună considerabilă, și anume: lui Ciobanu Nelly în sumă de

10.230 lei și Galeamov Elena în sumă de 2500 lei, iar în total au sustras bunuri în valoare de 24.122,16 lei.

Tot ei, Vrabie Grigore și Tarasovski Pavel, în noaptea de 08 spre 09 septembrie 2009, au pătruns în sediul Academiei de Știință a Moldovei din mun. Chișinău, str. Academiei 3, biroul nr. 237 care aparține Institutului de Chimie, de unde pe ascuns au sustras bunuri în valoare de 23.150 lei, cauzându-i proprietarului o daună considerabilă.

Tot ei, Vrabie Grigore și Tarasovski Pavel, în noaptea de 10 spre 11 septembrie 2009, urmărind scopul sustragerii averii proprietarului, au pătruns în oficiu ÎP „Gazproiect” SA din mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă 68, de unde pe ascuns au sustras bunuri, cauzându-i proprietarului o daună considerabilă în sumă de 5401,52 lei.

Tot ei, Vrabie Grigore și Tarasovski Pavel, în noaptea de 13 spre 14 octombrie 2009, au pătruns în oficiu SRL „Chișinău-Gaz” din mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă 68, de unde pe ascuns au sustras bunuri, cauzându-i proprietarului o daună considerabilă în valoare de 6850 lei.

Tarasovski Pavel, în noaptea de 07 spre 08 noiembrie 2009, a pătruns în atelierul de serviciu ce aparține SRL „Savrustex” din mun. Chișinău, str. Miorița 5, de unde pe ascuns a sustras bunuri în valoare de 33.411 lei, cauzându-i proprietarului o daună considerabilă.

Tarasovski Pavel împreună cu Necliudov Timur, în noaptea de 20 spre 21 august 2008, au pătruns în oficiul SRL „DIC” din mun. Chișinău, str. Miorița 5, de unde pe ascuns au sustras bunuri, cauzându-i proprietarului o daună considerabilă în sumă de 6933,30 lei.

Tarasovski Pavel, Necliudov Timur și Vrabie Grigore, în noaptea de 27 spre 28 noiembrie 2009, au pătruns în oficiu SRL „TM INOX GROUP” din mun. Chișinău, str. Miorița 3/5, de unde pe ascuns au sustras bunuri și bani în numerar în sumă de 4000 euro, cauzându-i părții vătămate Popa Radion o daună considerabilă, în valoare de 88.518,50 lei.

Tarasovski Pavel, în timpul și circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, a obținut substanță narcotică - marijuană, pe care a păstrat-o fără scop de înstrăinare și a utilizat-o la domiciliu său din mun. Chișinău, str. Miorița 7/1, ap. 1 pînă la 12 decembrie 2009.

Conform concluziei din raportul de expertiză nr. 185 din 12 decembrie 2009, pe suprafața interioară a unei sticle de plastic, a unui degetar de montat în dopul sticlei și în tubul pentru fumat, care au fost ridicate la 12 decembrie 2009 în cadrul percheziției la domiciliu lui Tarasovski Pavel, au fost depistate substanțe narcotice: ulei de canabis cu masa de 0,46 grame și marijuană cu masa de 0,14 grame.

Conform Hotărîrii Guvernului R.Moldova nr. 79 din 23.01.2006 privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, masa uleiului de canabis depistat la Tarasovski Pavel este de cantități mari.

Instanța a concluzionat că vina inculpaților a fost integral dovedită prin probele administrate în ședința de judecată.

Acțiunile lui Vrabie Grigore au fost calificate în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrunderea în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Acțiunile lui Tarasovski Pavel au fost încadrate în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrunderea în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari și în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, ca circulația ilegală a substanțelor narcotice, fără scop de înstrăinare, prin păstrarea lor în proporții mari.

Acțiunile lui Necliudov Timur au fost calificate în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două sau mai multe persoane, prin pătrunderea în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții mari.

La stabilirea pedepsei instanța a ținut cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii comise, de personalitatea inculpaților, că inculpatul Necliudov Timur anterior a fost condamnat pentru infracțiune similară.

Circumstanțe atenuante nu au fost constatate.

**3.** Inculpatul Necliudov Timur a declarat apel, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de el.

Apelantul a invocat că nu a luat parte la săvârșirea infracțiunilor incriminate, iar probe în acest sens lipsesc. A fost maltratată de colaboratorii de poliție Centru, recunoscând vina și semnând procesele – verbale pe toate epizodele.

**3.1** A declarat apel și inculpatul Tarasovski Pavel, cerând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie recalificate acțiunile de la art.186 alin. (5) la art. 186 alin. (2) Cod penal, cu atenuarea pedepsei și aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Apelantul a specificat că instanța de fond nu a luat în considerare că nu are antecedente penale, a recunoscut vina, sincer s-a căit de cele săvârșite, a colaborat cu organul de anchetă la descoperirea infracțiunii.

**3.2** Și inculpatul Vrabie Grigore a declarat apel, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie aplicate față de el prevederile art. 90 Cod penal.

Apelantul a indicat că a participat doar pe două epizode și bunurile sustrate au fost restituite, la celelalte furturi nu a participat și probe la acest capitol lipsesc.

**4.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2011, apelurile au fost admise, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Necliudov Timur a fost achitat de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (4) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de el.

Vrabie Grigore a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d), 90 Cod penal la 4 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani.

Tarasovski Pavel a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal la 4 ani închisoare și în baza art. 217 alin. (2) Cod penal la 1 an închisoare.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul total al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare.

Potrivit art. 90 Cod penal executarea pedepsei aplicate a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

Totodată, a fost încetat procesul penal în privința lui Tarasovski Pavel pe episoadele de sustragere a bunurilor de la părțile vătămate Ciobanu Nelly și Galeamov Elena, în legătură cu împăcarea părților, în temeiul art. 109 Cod penal.

S-a încasat prejudiciul material de la Vrabie Grigore în beneficiul SRL „Ficotehfarm” 4913 lei și în beneficiul Institutului de Neurologie 19.387 lei, de la Tarasovski Pavel în beneficiul SRL „Ghideronim” 6000 lei, SA „Gazproiect” 5341,52 lei, SRL „Chișinău-Gaz” 6850 lei și Institutului de Fizică Aplicată 11.392,16 lei.

În rest, acțiunile civile au fost respinse.

**5.** Procurorul a declarat recurs ordinar, solicitând casarea acestei decizii și menținerea sentinței instanței de fond, pe motiv că apelurile au fost greșit admise.

Recurentul a invocat că instanța de apel nemotivat a ignorat probele administrate, care incontestabil dovedesc vinovăția inculpaților pe toate capetele de acuzare.

**6.** Conform deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 17 ianuarie 2012, recursul ordinar a fost admis, casată decizia contestată și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a relevat că instanța de apel unilateral a examinat probele, a dat mai multă prioritate probelor prezentate de apărare, ignorându-le pe cele de acuzare, fără ca acestea să fie minuțios cercetate, analizate și apreciate în ansamblu cu alte probe, care în opinia recurentului, confirmă vinovăția inculpaților în cele incriminate. Mai mult, instanța a respins probele aduse în confirmarea învinuirii inculpaților fără a le verifica și cerceta în ședința instanței de apel.

Pe lângă aceasta, motivarea soluției contravine dispozitivului deciziei. Astfel, în partea dispozitivă a deciziei sale instanța a încetat procesul penal în privința inculpatului Tarasovski P. pe faptul sustragerii bunurilor de la părțile vătămate Ciobanu Nelly și Galeamov Elena în legătură cu împăcarea părților, însă în partea descriptivă lipsesc argumentele pe care se întemeiază această soluție.

Asemenea eroare se observă și la soluționarea acțiunilor civile - instanța de apel, desființând în întregime sentința primei instanțe și pronunțând o nouă hotărâre, a admis parțial acțiunile civile înaintate de părțile vătămate, iar pe altele le-a respins, fără a-și motiva în partea descriptivă soluția adoptată.

**7.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2013, toate apelurile au fost respinse ca nefondate.

Instanța de apel a reținut că instanța de fond corect a statuat starea de fapt și de drept pe caz. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate și corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din

punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate este dovedită integral prin probele analizate și cercetate în cadrul ședinței instanței de fond, precum și în cadrul ședinței instanței de apel.

Starea de fapt și de drept statuată de instanța de fond concordă și se bazează pe analiza materialului probator, iar motivele invocate de inculpații-apelanți au fost obiect de studiu la cercetarea judecătorească, care s-a petrecut sub toate aspectele, complet și obiectiv prin prisma principiului contradictorialității și nemijlocirii, bazându-se pe depozițiile inculpaților date în cadrul urmăririi penale, depozițiile martorilor, părților vătămate precum și pe probele administrate și cercetate atât în cadrul ședinței instanței de fond cât și în ședința instanței de apel.

Declarațiile inculpaților depuse în cursul urmăririi penale, prin care ei își recunosc vina, corespund cu circumstanțele de fapt ale cauzei.

Afirmațiile despre maltratarea lor de către colaboratorii de poliție și procuror sunt neîntemeiate, deoarece au fost verificate prin ordonanța procurorului de refuz în pornirea urmăririi penale din 29 iulie 2010 și aceasta nu a fost contestată de inculpați și apărătorii săi.

Pe lângă aceasta, aceste declarații sunt consecvente și au fost depuse de inculpați personal, în prezența apărătorilor, fiind semnate fără careva obiecții.

Totodată, pedeapsa aplicată inculpaților este una echitabilă, la stabilirea căreia instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 6,7,61,75 Cod penal, că inculpații au săvârșit infracțiuni grave, că inculpatul Tarasovski Pavel este la primul conflict cu legea, iar ceilalți doi inculpați au mai fost anterior condamnați.

Totodată instanța de apel a reținut că instanța de fond, la stabilirea pedepsei definitive inculpatului Tarasovski Pavel prin aplicarea art. 84 alin.(1) Cod penal, prin cumulul total al pedepselor aplicate, i-a stabilit incorect pedeapsa de 7 ani închisoare în loc de 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Însă, instanța a observat că sentința nu a fost contestată și de procuror, devenind imposibilă corectarea erorii menționate, deoarece se v-a înrăutăți situația inculpatului indicat, or potrivit art. 410 alin. (1) Cod de procedură penală instanța de apel, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana care a declarat apel.

**8.** Avocatul Rodica Catarama a declarat recurs ordinar în numele inculpatului Necliudov Timur, în care solicită casarea hotărârilor menționate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care ultimul să fie achitat, deoarece nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Recurentul a invocat că între declarațiile inculpatului Tarasovski Pavel și declarațiile inculpatului Necliudov Timur sunt divergențe. În declarațiile lui Necliudov este indicat un alt loc unde el, chipurile, se afla în momentul furtului nu în pădurice dar după un gard. Declarațiile părților vătămate sunt la fel divergente.

În declarațiile părții vătămate Popa Radion nu este indicat faptul că din oficiul lui au fost sustrate 1500 lei.

Necliudov Timur nu a fost supus unei astfel de acțiuni procesuale cum ar fi prezentarea persoanei spre recunoaștere.

Prin urmare, sentința se bazează doar pe autodenunțarea lui Necliudov Timur, de la care el ulterior a refuzat.

Probele puse la baza sentinței sunt doar presupuneri, care nu coroborează cu alte materiale ale cauzei penale.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală.

**8.1** A declarat recurs ordinar și avocatul Anatolie Jereghi în numele inculpatului Vrabie Grigore, solicitând casarea deciziei instanței de apel și dispunerea încetării procesului penal pe motivul existenței circumstanțelor care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Recurentul a specificat că a fost încălcat dreptul inculpatului la apărare și dreptul la un proces echitabil, deoarece atât la urmărirea penală, cât și în cadrul cercetării judecătorești a fost admis în calitate de apărător a inculpaților Vrabie Grigorie, Tarasovski Pavel și Necliudov Timur, același avocat G. Gargotov, deși, între declarațiile inculpaților existau divergențe esențiale, iar interesele acestora erau în contradicție. În atare situație instanța de fond, pînă la începerea cercetării judecătorești sau în cadrul cercetării judecătorești, constatând faptul că între declarațiile inculpaților sunt contradicții iar inculpații sunt apărați de același avocat, urmă să le acorde posibilitatea inculpaților de a-și invita un avocat ales or să fie asigurat din oficiu de către stat. Reiese că actele urmăririi penale și cercetării judecătorești sunt lovite de nulitate, care nu poate fi înlăturată în nici un mod.

Mai mult, în cadrul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești nu au fost prezentate probe ce ar confirma valoarea reală a bunurilor sustrate - element obligatoriu al componenței de infracțiune prevăzută de art. 186 alin.(5) Cod penal.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 11) Cod de procedură penală.

**8.2** Și avocatul Aurelia Mîrzîncu a declarat recurs ordinar în numele inculpatului Tarasovski Pavel, în care solicită casarea hotărîrilor judecătorești, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunile inculpatului să fie recalificate în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, iar potrivit art. 90 Cod penal executarea pedepsei aplicate să fie suspendată condiționat pe un termen de probă.

Hotărîrele contestate sunt bazate pe apreciere eronată a probelor anexate la dosar. Nu există probe directe care ar demonstra comiterea furturilor de către inculpat pe toate episoadele incriminate. Nu au fost analizate și apreciate în mod cuvenit și just probele administrate.

În drept recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală – instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărîrii, acesta este expus neclar, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

**9.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2), 429 alin. (1), 430 alin. (5), 434 Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să fie motivată, să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărîrii atacate în acest sens. Instanța de recurs, se pronunță doar în limitele motivelor invocate în recurs.

Sub acest aspect se atestă că recursurile nominalizate sunt bazate pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 11) Cod de procedură penală, care prevăd următoarele temeuri pentru recursul ordinar - instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărîre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blînde, persoana condamnată a fost judecată anterior în mod definitiv pentru aceeași faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de amnistie, a intervenit decesul inculpatului ori a intervenit împăcarea părților în cazul prevăzut de lege.

Însă, în pofida prescripțiilor enunțate, recurenți nu au specificat în recursurile declarate asupra căror motive concrete din apel nu s-ar fi pronunțat instanța de apel, care ar fi erorile concrete de drept și esența circumstanțelor că hotărîrile atacate nu cuprind motivele pe care se întemeiază soluția, că motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii, că acesta este expus neclar, că instanța a admis o eroare gravă de fapt, care ar fi afectat soluția, că nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărîre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blînde, că inculpații ar fi fost judecași anterior în mod definitiv pentru aceeași faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul inculpatului ori a intervenit împăcarea părților în cazul prevăzut de lege, fiind omisă în totalitate și argumentarea ilegalității hotărîrilor atacate în acest sens.

Pe lîngă aceasta, conform argumentelor invocate și reproduse în pct. **8.- 8.2** din prezenta decizie, recursurile sunt întemeiate pe critica modului în care instanța de apel a estimat circumstanțele cauzei.

În acest sens este de menționat că, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, doar activitatea instanței de apel privind aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei în alt sens decît cel pe care îl propun avocații, inclusiv în latura pedepsei, este o competență legală a acestei instanțe, care, nefiind temeii de

drept din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură, nici nu poate fi supusă criticii prin intermediul recursului ordinar.

Mai mult, potrivit art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, pot fi invocate în recurs doar acele temeuri care au fost invocate și în apel.

În sensul vizat, argumentele invocate în recursul avocatului Catarama Rodica sunt lipsite de orice suport legal, deoarece acestea nu se regăsesc și în apelul inculpatului Necliudov Timur (*pct. 3 și 8 din decizie*).

Astfel, recursurile ordinare nu întrunesc condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursurile ordinare ale avocaților cu circumstanțe în fapt și în drept, care le-ar justifica.

Or, conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Prin urmare, odată ce recursurile de pe rol nu îndeplinesc cerințele legale de conținut, ele urmează a fi declarate inadmisibile.

Conform art. 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

## **D E C I D E :**

inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Aurelia Mîrzîncu în numele inculpatului Tarasovski Pavel, de avocatul Rodica Catarama în numele inculpatului Necliudov Timur și de avocatul Anatolie Jereghi în numele inculpatului Vrabie Grigorie, împotriva sentinței Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 iulie 2010 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2013, în cauza penală în privința inculpaților Necliudov Timur Oleg, Vrabie Grigore Ion și Tarasovski Pavel Victor, deoarece nu îndeplinesc cerințele legale de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 20 noiembrie 2013.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Andrei Harghel

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**  
**DISPOZITIV**

23 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președinte

Constantin Gurschi,

Judecători

Iurie Diaconu, Andrei Harghel,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocatul Aurelia Mîrzîncu în numele inculpatului Tarasovski Pavel, de avocatul Rodica Catarama în numele inculpatului Necliudov Timur și de avocatul Anatolie Jereghi în numele inculpatului Vrabie Grigorie, împotriva sentinței Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 iulie 2010 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2013, în privința inculpaților

**Necliudov Timur Oleg**, născut la 05 septembrie 1987, originar și locuitor al mun. Chișinău, str. Miorița 3/2, ap.53, cetățean al R. Moldova, anterior condamnat:

1) la 09 aprilie 2009 prin sentința judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 1 an închisoare.

Conform încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 01 octombrie 2009 a fost liberat condiționat de pedeapsă înainte de termen, cu 5 luni și 4 zile;

**Vrabie Grigore Ion**, născut la 30 decembrie 1979, originar și locuitor al mun. Chișinău, str. Miorița 3/2, ap. 53, cetățean al R. Moldova, anterior condamnat:

1) la 21 iunie 2000 prin sentința judecătoriei Centru, mun. Chișinău în baza art. 120 alin. 2 Cod penal (1961) la 5 ani închisoare.

Conform încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 08 septembrie 2003 a fost liberat condiționat de pedeapsă înainte de termen, cu 5 luni și 4 zile;

**Tarasovski Pavel Victor**, născut la 21 august 1988, originar și locuitor al mun. Chișinău, str. Miorița 7/1, ap. 1, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale;

Conform art. 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**DECIDE :**

inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Aurelia Mîrzîncu în numele inculpatului Tarasovski Pavel, de avocatul Rodica Catarama în numele inculpatului Necliudov Timur și de avocatul Anatolie Jereghi în numele inculpatului Vrabie Grigorie, împotriva sentinței Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 iulie 2010 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2013, în cauza penală în privința inculpaților Necliudov Timur Oleg, Vrabie Grigore Ion și Tarasovski Pavel Victor, deoarece nu îndeplinesc cerințele legale de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la 20 noiembrie 2013.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Andrei Harghel